

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ФУНКЦИЯ КРЕСТЬЯНСКОЙ ОБЩИНЫ В ИСТОРИОГРАФИИ

Черкашин А.Л.,

аспирант ПсковГУ, г. Псков, Российская Федерация

Научный руководитель – Алиева Л.В., канд. ист. наук, доцент

Ключевые слова. Экологическая история, крестьяноведение, крестьянская община, историография, охрана природных ресурсов, рациональное использование ресурсов.

Key words. Environmental history, peasant studies, peasant community, historiography, protection of natural resources, rational use of resources.

Актуальность изучаемой нами проблемы обусловлена развитием исторической науки. Рассмотрение проблемы экологической функции общины прежде всего идет в контексте особого направления в исторической науке – «экологической истории». В зарубежной историографии т.н. «Environmental History» оформилась как самостоятельное направление еще в 70-е гг. XX в. В отечественной историографии это событие произошло несколько позже, в начале 90-х гг. XX в. Рассмотрение экологических вопросов идет в достаточно тесной связке с другим направлением современной исторической науки – «крестьяноведением». В русском языке термин «крестьяноведение» появился как калька «Peasant Studies» в 1977 г. в переводе А.В. Гордона [1]. Объединяет два данных направления их междисциплинарный характер.

Цель работы заключается в попытке осмысления и обобщения исследований по теме, в стремлении проследить процесс формирования и развития «экологической истории» и «крестьяноведения» в отечественной и зарубежной исторической науке.

Материал и методы. При изучении данной проблемы мы опирались на следующую методологическую базу: 1) историко-генетический метод позволил нам рассмотреть историю изучения экологической функции общины в отечественной и зарубежной исторической науке; 2) сравнительно-исторический метод позволил сопоставить исследования, проводившиеся в разное время, обозначить основные акценты, которые расставляли исследователи в своих работах; 3) описательный метод позволил нам получить представление о конкретных исследованиях, что, несомненно, необходимо в рамках историографического обзора.

Проблема реализации крестьянской общиной своей экологической функции нашла отражение в работах следующих авторов: А. В. Чаянов [2], В. П. Данилов [3], В. Г. Виноградский и О. Я. Виноградская [4], Т. Шанин [5], П. Джозефсон [6] и др.

Результаты и обсуждение. Хотя «экологическая история» и «крестьяноведение» были в полной мере оформлены именно в зарубежной исторической науке, многими исследователями особо выделяется вклад известного историка, экономиста, социолога А. В. Чаянова. Во многом именно его идеи послужили основой для дальнейшего обособления дисциплины «крестьяноведения». В своих исследованиях А.В. Чаянов привлекает многочисленный материал, характеризующий в том числе и экологическую функцию крестьянской общины. Так, например, он рассматривает вопрос, касающийся мелиорации. По мнению Чаянова, проведение мелиорационных работ в рамках общины отвечает на основной запрос русского крестьянского хозяйства – расширение сферы приложения труда хозяйствующих семей. Таким образом, по мнению Чаянова, мелиорационные работы в рамках общины, как правило, проводились не для повышения прибыли крестьянских хозяйств, но для удовлетворения жизненно важных потребностей, и, таким образом, зачастую совершались в убыток. Автор так же рассматривает реализацию экологической функции путем рассмотрения технического оснащения крестьянских хозяйств, особое внимание уделяет кооперации. Несмотря на все вышеперечисленное, сложно утверждать, что А.В. Чаянов уделял серьезное внимание экологической функции крестьянской общины и экологической истории как таковой. Нельзя при этом и отрицать его весомый вклад в становление современной исторической науки. Его идеи стали основополагающей вехой для дальнейших исследований уже в рамках экологической истории и крестьяноведения.

Советская историческая наука достаточно сильно пострадала в период сталинских репрессий. Не обошла стороной эта участь и историков-аграрников. Оживление отечественной аграрной исторической науки происходит в 60-70 – е гг. Рассматриваемые нами вопросы находили отклик в работах А.М. Анфимова, П.Н. Зырянова, И.Д. Ковальченко, В.Г. Тюкавкина и др.

В контексте нашего исследования особое значение представляет деятельность В.П. Данилова. В своих работах Данилов отмечал, что и в 1920-е гг. сельские общины, несмотря на утрату ряда своих прежних фискальных и полицейских функций, продолжали играть важнейшую роль в хозяйственной жизни деревни. Ученый пришел к следующему выводу: «Общинная форма землепользования с присущей ей неустойчивостью размеров и расположения земельных наделов отдельных хозяйств, принудительным севооборотом, чересполосицей и дальнотемельем сковывала развитие производительных сил деревни...» [3]. Особая заслуга В.П. Данилова заключается в обобщении имеющихся материалов, налаживании связей с зарубежными исследователями, и, как следствие, создание базы для дальнейших исследований. Таким образом, В.П. Данилов является одним из основоположников идей «крестьяноведения» и «экологической истории» в современной отечественной исторической науке.

Наибольшее внимание к вопросам экологической функции общины ученые стали уделять в постсоветский период. Рассмотрением отдельных аспектов изучаемой нами проблемы занимались М.М. Громыко, Л.В. Милов, В.Б. Безгин, Л.В. Алиева и др.

Данная проблема особым образом рассматривается в работах В.Г. Виноградского и О.Я. Виноградской [4]. Занимаясь вопросами экологической истории русской деревни, авторы выдвигают ее периодизацию. Они выделяют четыре примерно равных по продолжительности периода: 1) «старый», или «общинно-единоличный»; 2) «новый», или «колхозно-совхозный»; 3) «зрелый», «позднеколхозный»; 4) «новейший», «фермерско-агрохолдинговый». В рамках нашего исследования, несомненно, особый интерес представляет первый период, охватывающий 1900-1929 гг., в течение которого община продолжала оказывать серьезное влияние на жизнь деревни. По мнению авторов, в этот период в рамках общины реализовывались рациональное пользование и охрана имеющихся ресурсов. В первую очередь, община обеспечивала охрану водных ресурсов, так как крестьянским домохозяйствам была необходима чистая вода. Кроме того, водоемы служили источником рыболовных промыслов. По мнению авторов, община обеспечивала крестьянские хозяйства всем необходимым, при этом стремясь сохранять ресурсную базу. Кроме того, в рамках реализации экологической функции община решала и другую проблему – утилизации отходов. «Его вывозили из деревни на лошадях и сжигали (в пожароопасное время) под строгим присмотром». Экологический порядок в деревне обеспечивался сельским сходом.

Как уже говорилось ранее, рассмотрению вопросов, связанных с экологической стороной жизни крестьян, уделялось особое внимание в работах зарубежных историков. У истоков «Peasant Studies» стояли Р. Редфилд, Ф. Сяодун, Дж. Скотт и др.

Особый интерес представляет деятельность Т. Шанина. В своих работах Т. Шанин освещал различные стороны жизни крестьянства как российского, так и зарубежного. Для нас особый интерес представляет составленная им хрестоматия «Великий незнакомец. Крестьяне и фермеры в современном мире» [5]. Важность данной работы заключается в обобщении всего материала, разработанного в рамках зарождающегося направления. Ее в полной мере можно считать «энциклопедией крестьяноведения». Шанин отмечает, что крестьянское хозяйство в значительной степени зависело непосредственно от природных условий: «Природные условия способствовали созданию особого ритма повседневного, годового и многолетнего жизненных укладов в крестьянских хозяйствах». Совместно с уже упомянутым В. П. Даниловым Т. Шанин участвовал в создании Центра крестьяноведения и аграрных реформ в 1994 г., а с 1996 гг. их совместными усилиями стал издаваться ежегодник «Крестьяноведение. Теория. История. Современность». Таким образом, сложно переоценить вклад Т. Шанина в становление «крестьяноведения» как особого направления в исторической науке, а также в его популяризацию в научной среде, в том числе и отечественной.

Далее стоит отметить работу коллектива авторов во главе с П. Джозефсоном «An Environmental History of Russia» [6]. В рамках данного исследования авторы выдвигают следующую точку зрения: государство всячески стремилось обеспечить сохранение ресурсной базы страны путем введения специального законодательства, которое крестьяне, в свою очередь, зачастую игнорировали. Влияние общины на экологическую составляющую авторы оценивают скорее в негативном ключе. Отмечаются следующие негативные последствия общинного землепользования: 1) переделы, которые не способствовали повышению заинтересованности в рациональном пользовании определенным участком земли; 2) чересполосица, которая также осложняла ведение сельскохозяйственных работ; 3) малоэффективный трехпольный севооборот; 4) господство традиционных норм ведения хозяйства, отрицание научных и технологических новшеств. Тем не менее, авторы отмечают и положительное влияние общины на экологическую сторону жизни крестьян. Община была для них не только гарантом выживания в неурожайные годы, но также координировала севооборот и выбор удобрений для общего пользования. По мнению авторов, крестьяне никогда не имели долгосрочных планов пользования лесными ресурсами и брали у природы все необходимое.

Заключение. Подводя итоги, стоит отметить, что в современной исторической науке вопрос экологической функции общины получает все большее и большее рассмотрение. Нельзя отрицать и опыт предшествующего времени. Хотя исследования дореволюционного и большей части советского времени в большинстве своем не дают нам комплексного обзора изучаемой нами проблемы, в них рассматриваются ее отдельные аспекты, что, несомненно, очень полезно для современных исследователей.

1. Гордон, А. В. Крестьянство и крестьянские движения Востока в западном крестьяноведении // Крестьяне и крестьянские движения в странах Азии и Африки. - М., 1977. - С. 239-270.
2. Чаянов, А. В. Очерки по теории трудового хозяйства /А.В.Чаянов. - Ч. 2. - М, 1913. - 160 с.
3. Данилов, В. П. Советская доколхозная деревня: население землепользование, хозяйство /В.П.Данилов. - М., 1977. 316 с.
4. Виноградский, В. Г. Экология сельского мира глазами крестьян /В.Г. Виноградский, О.Я. Виноградская // Крестьяноведение. - 2019. - №4. - С. 70-97.
5. Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире: Пер. с англ./Сост. Т. Шанина; Под ред. А. В. Гордона. - М., 1992. - 432 с.
6. Josephson, P., Dronin, N., Mnatsakian, R. An Environmental History of Russia. -Cambridge, 2013. - 340 p.