

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
«БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ МАКСИМА ТАНКА»

УДК 371.2

Глинский Анатолий Александрович

**ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ
СИСТЕМОЙ МЕТОДИЧЕСКОЙ РАБОТЫ
В СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЕ
(на примере гимназий и лицеев)**

13.00.01 — общая педагогика,
история педагогики и образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Минск – 2006

Работа выполнена в Государственном учреждении образования
«Академия последиplomного образования»
Министерства образования Республики Беларусь

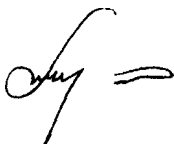
- Научный руководитель — доктор педагогических наук, профессор
Жук Александр Иванович (Министерство
образования Республики Беларусь)
- Официальные оппоненты — доктор педагогических наук, профессор
Чечет В. В. (Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»,
кафедра частных методик ИПК и ПК)
- кандидат педагогических наук, доцент
Калицкий Э.М. (Учреждение образования
«Республиканский институт профессионального образования», первый проректор)
- Оппонирующая организация — Учреждение образования «Витебский государственный университет имени
П.М. Машерова»

Защита состоится 16 января 2007 года в 14.00 на заседании совета по защите диссертаций Д 02.21.02 при учреждении образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка» по адресу: 220050, г. Минск, ул. Советская, д. 18, ауд. 482, тел. 226-56-23.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Учреждения образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка»

Автореферат разослан «15» декабря 2006 года

Ученый секретарь совета
по защите диссертаций



А. И. Андарало

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Существенные изменения, происходящие в политико-экономическом, социально-культурном, нравственно-идеологическом аспектах жизнедеятельности Республики Беларусь, требуют от современной школы модернизации ее основных направлений деятельности: обновления содержания образования, осуществления допрофильной и профильной подготовки учащихся, совершенствования работы с одаренными детьми, внедрения в практику работы активных и интерактивных форм и методов обучения и воспитания. В связи с этим повышаются требования к качеству непрерывного педагогического образования, результатам педагогической деятельности и, соответственно, возрастает значимость процесса управления профессиональным развитием педагогических кадров. Особая роль в решении этих вопросов принадлежит методической работе, поскольку высокий уровень ее организации является важным фактором профессионального роста педагогов. От творческого потенциала личности педагога, его способностей воспринимать и реализовывать идеи современной философии образования во многом зависит продуктивность работы школы, качество ее результатов.

Однако, как показывает анализ деятельности учебных заведений Беларуси, общешкольная методическая работа, в большинстве своем, недостаточно эффективно управляема, часто осуществляется стихийно, дискретно, представляет собой набор разовых мероприятий, изобилующих разнообразными формами в ущерб содержанию.

Успешнее решаются вопросы профессионального развития педагогических кадров в гимназиях и лицеях, где приоритетом в области методической работы является развитие профессиональной компетентности на основе реализации педагогической Я-концепции, совершенствование профессионально-педагогической культуры, разработка и апробация нового содержания образования, учебно-методических комплексов, проведение исследовательско-экспериментальной работы и др. В данных учебных заведениях методическая работа имеет научно-практический характер.

Различные аспекты проблемы управления профессиональным развитием педагогических кадров рассмотрены в работах философов, психологов, дидактов, методологов (О. С. Анисимова, Л. С. Выготского, Ю. В. Громыко, В. В. Раца, Г. А. Русских, Н. Ф. Талызиной и др.). В частности, технологические подходы к организации деятельности с педагогическими кадрами освещены в работах: В. П. Беспалько, В. В. Гузеева, А. И. Жука, Н. И. Запрудского, Л. П. Ильенко, Ю. А. Конаржевского, Н. Н. Кошель, Н. В. Кухарева, В. М. Лизинского, Н. В. Немовой, М. М. Поташника, В. С. Симонова, П. И. Третьякова, И. И. Цыркуна, Т. И. Шамовой и др.

Однако, несмотря на значительное количество фундаментальных работ, посвященных различным аспектам профессионального развития педагогических кадров, в настоящее время еще не в полной мере исследованы вопросы эффективной организации методической работы в условиях современной

школы: определение приоритетных направлений методической работы и наполнение их современным содержанием; совершенствование системы обще-школьной методической работы, способной обеспечивать качественное личностно-профессиональное развитие педагогов, осуществление управления системой методической работы на основе критериев ее эффективности; обновление функций управления ею; реализация наряду с административным управлением самоуправления профессиональным развитием.

Теоретический анализ трудов К. В. Гавриловца, И. И. Казимирской, А. Г. Каспржака, А. И. Кочетова, Р. И. Можджер, А. М. Моисеева, Б. В. Пальчевского, Г. В. Пальчика, А. П. Сманцера, К. С. Фарино и др., констатирующий этап эксперимента позволили выявить ряд противоречий, существующих в настоящее время в деятельности современной школы. Они существуют между: возрастающими требованиями, предъявляемыми к педагогу государством, обществом, профессиональной сферой, семьей, и реальным уровнем управления профессиональным развитием педагогических кадров в условиях учреждения образования; необходимостью реализации дифференцированного, личностно ориентированного подходов к совершенствованию профессионального уровня педагогов и отставанием в обеспечении рационализации, оптимизации и модернизации методической работы на современном этапе деятельности школы; объективной необходимостью достижения высокого уровня профессиональной компетентности педагогов и недостаточностью методического обеспечения их творческого роста и развития управленческой культуры; потенциальными возможностями методической работы по обеспечению целенаправленного непрерывного профессионального развития педагогических кадров, совершенствованию их творческого потенциала и реальным состоянием профессионального уровня педагогического коллектива, процессов организации и управления методической работой в период обновления современной школы.

Данные противоречия легли в основу выявления проблемы диссертационного исследования: как организовать в современной школе педагогически целесообразное и эффективное управление системой методической работы.

Актуальность исследования проблемы обуславливается: социальным заказом государства, общества, семьи на формирование высокопрофессиональной личности педагога, способной обеспечивать повышение качества образования на основе реализации принципов гуманизации, дифференциации и индивидуализации; созданием в образовательном учреждении необходимых условий для творческого развития и саморазвития личности педагога; потребностями педагогов в совершенствовании профессиональных компетенций; необходимостью повышения уровня управленческой компетентности руководителей школы, делегирования ряда управленческих полномочий членам педагогического коллектива.

Теоретическая, практическая и социальная значимость проблемы, ее недостаточная разработанность в педагогической науке определили выбор **темы** диссертационного исследования «Педагогические основы управления

системой методической работы в современной школе (на примере гимназий и лицеев)).

Связь работы с крупными научными программами и темами.

Исследование выполнялось в рамках Государственной программы «Образование и кадры», утвержденной Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 19 марта 1997 года № 220 (№ регистрации 1997/4377); исследовательских тем Государственного учреждения образования «Академия последиplomного образования»: «Концептуальные основы, содержание и технологии элитарного последиplomного педагогического образования (аспирантура и магистратура)» (№ регистрации 2003/2457), «Разработать технологии, комплексное научно-методическое и информационное обеспечение переподготовки менеджеров образования» (№ регистрации 2003/2455).

Цель исследования: научно обосновать, разработать и внедрить модель управления системой методической работы в современной школе (на примере гимназий и лицеев).

Задачи исследования:

1. Осуществить теоретический анализ проблемы становления и развития методической работы.
2. Раскрыть сущность, структуру, функции и содержание методической работы в учреждениях образования на примере гимназий и лицеев.
3. Разработать и экспериментально апробировать модель управления системой методической работы в современной школе на основе критериев ее эффективности и определить условия реализации данной модели.
4. Разработать комплекс нормативно-методических средств управления системой методической работы в современной школе.

Объект исследования: система методической работы в современной школе.

Предмет исследования: управление системой методической работы в школе.

Гипотеза исследования: управление системой методической работы (МР) в современной школе будет эффективным, если: в соответствии с задачами, стоящими перед современной школой (гимназиями и лицеями), требованиями, предъявляемыми к педагогу, определены цели, принципы, функции и направления МР, обеспечивающие системность, непрерывность, динамичность и устойчивость процесса профессионального развития педагогических кадров; создана модель управления МР, направленная на обеспечение профессиональной адаптации, становления, развития и саморазвития личности педагога, и реализуется на основе сочетания административного управления и самоуправления; разработан и реализуется механизм внедрения модели управления системой МР, включающий подготовительно-проектировочный, реализационный, аналитико-рефлексивный этапы и обеспечивающий создание организационных, социально-педагогических, психологических, нормативно-правовых, финансово-хозяйственных условий; используется комплекс нормативно-методических средств управления системой МР

(функциональные обязанности специалистов, обеспечивающих организацию и руководство МР, положения о методических структурах учреждения образования (УО), положение о службе мониторинга; порядок определения методического рейтинга педагогов; критерии и показатели эффективности педагогического труда).

Методология и методы исследования. Для формирования методологической базы исследования в качестве исходных выступали: **деятельностный** подход, рассматривающий человека как объект и субъект общественных отношений и деятельности (В. Ф. Берков, Л. С. Выготский, Ю. В. Громыко, Б. В. Пальчевский, В. И. Слободчиков, Г. П. Щедровицкий и др.); **личностно ориентированный**, означающий учет природосообразных особенностей личности и предоставление ей условий для более полного раскрытия способностей и возможностей (В. И. Андреев, Е. В. Бондаревская, Г. Н. Сериков, М. М. Поташник и др.); **акмеологический**, позволяющий исследовать закономерности и механизмы развития человека на ступени его зрелости и при достижении им наиболее высокого уровня в этом развитии (Б. Г. Ананьев, А. И. Жук, С. И. Змеев, Н. В. Кузьмина, Е. В. Петушкова и др.); **гуманистический**, характеризующийся высокоценностным отношением к человеку, предоставлением ему свободы для творчества и саморазвития (К. В. Гавриловец, В. Т. Кабуш, А. П. Сманцер, Е. Н. Степанов и др.); **системный**, в основе которого лежит рассмотрение МР как системы (И. В. Блауберг, М. С. Коган, Э. Г. Юдин и др.); **синергетический**, позволяющий рассматривать МР как открытую неуравновешенную диссипативную систему (В. И. Зверева, Л. П. Ильенко, М. В. Лизинский, Т. В. Макарова, В. В. Позняков и др.).

При изучении проблемы ориентиром и предметом специального анализа явились фундаментальные труды ученых-педагогов: А. Дистервега, Я. А. Коменского, А. В. Луначарского, В. А. Сухомлинского, С. Т. Шацкого и др. Для психологического обоснования решения изучаемой проблемы исследовались фундаментальные работы по социальной и педагогической психологии Л. С. Выготского, В. В. Давыдова, А. Н. Леонтьева, А. Х. Маслоу, Д. Б. Эльконина и др. Ведущим источником для разработки теоретических положений проблемы исследования стали идеи современного менеджмента, освещенные в работах Б. С. Гершунского, Н. И. Кабушкина, С. Н. Князева, Ю. А. Конаржевского, Е. Б. Куркина, В. С. Лазарева, А. Г. Поршнева, Л. А. Рассела, А. И. Радченко, В. П. Симонова, П. И. Третьякова и др. Научную методологию исследования образуют дидактические концепции Н. А. Абишева, Ю. К. Бабанского, Ю. В. Васильева, В. В. Гузеева, В. И. Загвязинского, Е. Н. Ильина, В. А. Караковского, Е. С. Полат, Р. Х. Шакурова, В. Ф. Шаталова, Е. А. Ямбурга и др., теории обучения взрослых: Н. С. Анциперовой, Л. К. Гребенкиной, С. И. Змеева, Н. Зубова, С. А. Кувшиновой, Н. В. Немовой, В. П. Сергеевой, В. С. Решетько и др.

В ходе исследования мы опирались на труды ученых, занимающихся разработкой конкретных технологий, методов организации работы с педагогическими кадрами: Л. А. Байковой, В. С. Безруковой, И. Ф. Жерносека,

И. В. Жуковского, Г. Л. Фриша и др. Большую ценность для изучения проблемы представляли работы белорусских ученых, исследователей и педагогов, посвященные вопросам управления профессиональным развитием педагогических кадров: К. В. Гавриловец, Н. И. Дереклеевой, А. И. Добриневской, А. И. Жука, Н. И. Запрудского, И. И. Казимирской, А. И. Кочетова, Н. Н. Кошель, Н. В. Кухарева, В. А. Листратенко, Т. Ф. Пашкович, В. В. Петракова, Е. В. Петушковой, В. В. Познякова, И. Н. Слесаревой, В. П. Тарантея, Л. А. Тригубовой, И. И. Цыркуна, О. Р. Черноусовой, Г. И. Шатон и др. При исследовании были использованы результаты опытно-экспериментальной деятельности, изложенные в диссертационных работах, близких по содержанию нашей (Л. Н. Аксеновой, Р. А. Алтынбаевой, А. З. Бежанишвили, В. Н. Волкова, Е. Р. Гавриленко, Т. Г. Калугиной, В. П. Квашы, К. Ф. Красиковой, Т. В. Орловой, Д. М. Рупняк, К. С. Фарино и др.).

Для решения поставленных исследовательских задач и проверки гипотезы был использован комплекс методов, взаимопроверяющих и взаимодополняющих друг друга: методы теоретического анализа философской, психологической, социологической, педагогической литературы, позволившие проследить становление и развитие МР, обосновать с позиций современной школы ее сущность, функции, структуру и содержание. Эмпирические методы (педагогическое наблюдение, собеседование, анкетирование, тестирование, рейтинг, самооценка), изучение и анализ педагогического опыта, школьной документации дали возможность получить объективную информацию об особенностях развития личностно-профессиональных качеств педагога современной школы, управления этим процессом в УО. Полученный таким образом материал способствовал построению теоретической модели управления системой МР, ее апробации на практике, последующей коррективке модельных представлений. Педагогический эксперимент (констатирующий, формирующий, контрольный) позволил найти оптимальные пути решения поставленной проблемы. Методы математической статистики обеспечили получение достоверной информации о результатах экспериментальной работы.

Избранная методологическая основа и поставленные задачи определили программу и ход теоретико-экспериментального исследования, которые осуществлялись поэтапно с 1999 по 2005 гг.

Организация и база исследования. На первом этапе — *подготовительном* (1999—2001 гг.), в ходе которого осуществлен констатирующий эксперимент, проводились следующие исследования: ознакомление с состоянием проблемы путем изучения отечественных и зарубежных научно-теоретических источников, диссертационных работ, массового педагогического опыта по управлению МР; сбор эмпирического материала о возможных путях управления профессиональным развитием педагогического коллектива методами прямого, косвенного и включенного наблюдения; формулировка цели, задач, объекта, предмета, гипотезы исследования; анкетирование и опрос руководи-

телей УО и педагогов о состоянии и перспективах развития педагогических кадров современной школы.

На *втором этапе исследования — проектном* (2001—2002 гг.) осуществлялась разработка программы опытно-экспериментальной работы; подготовка первичных научно-методических и диагностических материалов; определение базы для проведения эксперимента; теоретическая подготовка руководителей и педагогов УО к участию в эксперименте; разработка модели управления системой МР, критериев ее эффективности.

Третий этап — внедренческий (2002—2005 гг.) включал проведение формирующего, преобразующего и контрольного этапов эксперимента, в ходе которого проводились проверка модельных представлений и их корректировка; обработка, анализ и обобщение данных опытно-экспериментальной работы; апробация результатов исследования; анализ соответствия результатов исследования разработанным критериям.

Четвертый этап — обобщающий (2005 г.) содержал анализ опыта работы УО по управлению системой МР на основе созданной модели; определение перспектив и путей дальнейшего совершенствования профессионального уровня педагогических кадров; формулировку основных положений диссертации, выносимых на защиту, выводов и рекомендаций.

Исследовательская работа проводилась поэтапно в различных регионах Брестской области (Московский р-н г. Бреста, г. Барановичи), Витебской области (Октябрьский р-н г. Витебска, г. Новополоцк) и Могилевской области (г. Бобруйск). Управление системой МР на основе разработанной модели под нашим руководством осуществлялось в гимназии № 1 г. Витебска, лицее при Полоцком государственном университете, славянской гимназии г. Бобруйска. В констатирующем эксперименте приняли участие 27 руководителей гимназий и лицеев, 617 педагогов, а в формирующем, преобразующем и контрольном — 19 руководителей и 435 педагогов.

В результате проведенной работы получены данные о педагогических основах управления системой МР в современной школе и внедрении результатов исследования в практику работы УО.

Научная новизна и теоретическая значимость результатов исследования. 1. На основании выделенных критериев представлены этапы становления и развития МР, отражающие ее зарождение, формирование системы на основе научных принципов и обновление в советский период; дана характеристика процесса модернизации МР в период становления национальной школы. 2. Обогащена сущность понятия «методическая работа в современной школе», модернизирована ее система, расширены функции, конкретизированы цели и задачи, усовершенствована структура, обновлены направления МР и наполнены современным содержанием. 3. Обоснована ведущая роль МР в сохранении и упрочении педагогических традиций, стимулировании новаторского поиска, рождении и реализации инновационных идей, «выращивании» высокопрофессиональной личности педагога. 4. Научно обоснована сущность управления системой МР на основе сочетания административного управления и само-

управления, обеспечивающего условия для самоуправляемой индивидуальной и коллективной методической деятельности, создание автономных самоуправляемых подсистем на разных уровнях (администрации, методических структур, педагогов); оценку деятельности методических формирований и учителей. 5. Разработана модель управления системой МР, направленная на формирование и реализацию профессиональной Я-концепции, создание организационно-педагогических условий для самообразования педагогов.

Практическая (социально-экономическая) значимость полученных результатов исследования. Управление системой МР на основе предложенной модели позволяет усовершенствовать работу с педагогическими кадрами по их профессиональному развитию и саморазвитию с учетом статуса и специфики работы УО, подготовить педагогов к качественным изменениям профессиональной деятельности (освоение содержания предмета на повышенном и углубленном уровнях, готовность к изменению системы оценивания знаний учащихся, организация элективных курсов, реализация компетентностного подхода в обучении и др.). Разработанная и апробированная на базе гимназий и лицеев модель управления системой МР обеспечивает формирование высокой мотивации на успех, стимулирует профессиональное развитие, способствует совершенствованию индивидуального педагогического стиля, что положительно отражается на качестве учебно-воспитательного процесса. Предложенные критерии эффективности модели (рост профессионального уровня педагогических кадров, увеличение степени удовлетворенности педагогов достигнутыми результатами, повышение уровня управленческой компетентности руководителей УО, делегирование ряда управленческих полномочий членам педколлектива, позитивная динамика результатов УВП) являются основой для объективной оценки уровня профессионального развития педагогического коллектива, позволяют определить результативность деятельности методических формирований, способствуют повышению качества управленческой деятельности с выходом на самоуправление каждого субъекта образовательного процесса. Разработанный комплекс нормативно-методических средств позволяет оптимально планировать работу с педагогическими кадрами, осуществлять экспертизу инновационных образовательных проектов, мониторинг уровня профессионального развития педагогов, объективно оценивать результаты труда педагогов. Основные положения модели, ее нормативно-методическое обеспечение могут быть использованы для оптимизации МР не только в гимназиях и лицеях, но и в общеобразовательных школах.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту.

1. Генезис МР включает ряд этапов, обусловленных эволюционным процессом развития общества, педагогической науки и практики: I этап — зарождение МР, ее форм и содержания (XII—XVII вв.); II этап — формирование системы МР на основе научных принципов ее организации (XVII—нач. XIX вв.); III этап — становление и развитие системы МР в связи с изменениями в организации и содержании школьного образования (20-е г. XIX в. — 90-е г.

XX в.); IV этап — модернизация системы МР в Республике Беларусь в период становления национальной школы (90-е г. XX в. — нач. XXI в.).

Основанием для выделения этапов являются следующие критерии: уровень развития системы образования, прогрессивной педагогической мысли в разные исторические периоды; процесс становления педагогики как науки; формирование школы как педагогической системы, степень развития МР как одной из ее составляющих; процесс формирования национальной системы образования, создание гимназий и лицеев.

2. На современном этапе общешкольной МР отводится первостепенная роль по поддержанию, оптимизации и развитию личностно-профессиональных качеств педагога. Она призвана создавать психолого-педагогические, организационно-управленческие, научно-методические условия для формирования и реализации профессиональной Я-концепции педагога, обеспечивать процесс непрерывности профессионального развития.

В структурном отношении МР представляет собой взаимосвязь следующих видов деятельности: организационно-методической, учебно-методической, информационно-методической и научно-методической, — каждый из которых выполняет свои специфические (базовые и обновленные) функции в общей системе МР.

3. Теоретическая модель управления системой МР представляет собой структуру, включающую следующие компоненты: социально-педагогические, нормативные и теоретико-методологические основания; содержание и принципы реализации МР; базовые и обновленные функции управления; цели, задачи, организационные формы, методы и средства управления МР; мониторинг качества содержания, организации и руководства МР; результаты управления.

Сущность управления МР определяется на основе выделенных управленческих функций, с учетом которых формулируются конкретные задачи деятельности руководителей УО, методических структур. Управление осуществляется поэтапно в рамках годового управленческого цикла: целеполагания, прогнозирования, проектирования, конструирования, организации, регулирования и коррекции личностно-профессионального развития педагогов.

Реализация модели направлена на модернизацию системы МР в условиях современной школы, совершенствование управленческой культуры администрации и педагогов, формирование и реализацию личностно-профессиональной Я-концепции педагогов, стимулирование их развития и на этой основе — совершенствование качества образования.

Технологический цикл внедрения модели включает подготовительно-проектировочный, реализационный и аналитико-рефлексивный этапы, каждый из которых обеспечивает «пошаговое» включение модели в деятельность педагогического коллектива.

4. Комплекс нормативно-методических средств (функциональные обязанности заместителя директора по учебно-методической работе, методиста,

научного консультанта; положения о методическом совете, методическом объединении, кафедре, методическом кабинете; положение о научно-исследовательской, опытно-экспериментальной работе; положение о службе мониторинга; порядок определения методического рейтинга педагогов; критерии и показатели эффективности педагогического труда; анкеты, алгоритмы, используемые при изучении эффективности МР), обеспечивающий развитие и саморазвитие педагогического коллектива, мотивационно-стимулирующую поддержку его творческого роста, делегирование управленческих полномочий членам педколлектива, создание нормативно-правовой основы для формирования самоуправляемого коллектива единомышленников, объективную оценку результатов педагогического труда.

Личный вклад соискателя. Представлены теоретические основания проблемы становления и развития МР в современной школе; определены ее сущность, функции, структура и содержание; обоснована необходимость системного управления МР; представлена модель управления системой МР и механизм ее внедрения; определены условия применения модели и предложены критерии ее эффективности; усовершенствован комплекс нормативно-методических средств управления системой МР.

Апробация результатов исследования осуществлялась в процессе их обсуждения на заседаниях кафедры педагогики Государственного учреждения образования «Академия последиplomного образования» (2001—2005), на международных научно-практических конференциях: «Инновации в системе повышения квалификации педагогических кадров: теория и практика» (Минск, 2000), «Управление качеством образования в интересах устойчивого развития общества» (Минск 2002); региональных семинарах (Полоцк, 2001; Солигорск, 2002, 2005; Осиповичи, 2002; Слоним, 2003; Барановичи, 2003; Новогрудок, 2003; Любань, 2003; Витебск, 2003—2005; Ивье, 2004; Брест, 2004—2005; Новополоцк, 2005); в процессе работы на курсах повышения квалификации в академии и Минском государственном областном институте повышения квалификации и переподготовки руководящих работников и специалистов образования для руководителей и специалистов системы образования, в 14 управлениях образования и районных (городских) методических кабинетах, более чем в 35 гимназиях и лицеях (2002—2005).

Опубликованность результатов. Результаты диссертационного исследования отражены в 17 публикациях автора (14 научных статьях в журналах, 2 статьях в сборниках научно-практических конференций, в 1 учебно-методическом пособии). Общий объем опубликованных материалов составил 215 страниц.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, общей характеристики, двух глав с выводами, заключения, списка использованных источников и приложений. Общий объем исследования составляет 181 страницу, включая 2 таблицы, 4 схемы, 1 рисунок, 27 приложений на 56 страницах. Список использованных источников и публикаций автора состоит из 224 наименований.

циала, профессиональных компетенций, формированию высокой мотивации на успех, созданию положительного морально–психологического климата в коллективе, наращиванию коллективных профессиональных ценностей, что в целом обеспечивает положительную динамику результатов образовательного процесса [1, 3, 9, 13, 14].

4. Технологический цикл внедрения модели управления системой МР включает подготовительно–проектировочный, реализационный и аналитико–рефлексивный этапы, каждый из которых обеспечивает «пошаговое» включение модели в практику работы УО.

Процесс корпоративного поэтапного внедрения модели способствует закреплению делегируемых педагогам полномочий на разных уровнях управления и обеспечивает ее эффективную реализуемость и управляемость [9, 13, 14].

5. Экспертиза проведенного исследования позволила сделать заключение об эффективности модели управления системой МР, которая обеспечивает: совершенствование управленческой культуры руководителей УО, проявляющейся в повышении ее аналитической основы, демократизации и гуманизации процесса внутришкольного управления; использование исследовательского подхода в управлении МР; оптимизацию деятельности методических формирований, согласованность действий субъектов управления МР; создание условий для мотивации и стимулирования личностно–профессионального роста; развитие личностно–профессиональных качеств педагогов на основе проведения систематической диагностики их творческого роста, использования методического рейтинга, критериев и показателей в оценке эффективности педагогического труда; открытость системы методической поддержки и сопровождение педагогической деятельности, реализующей принципы индивидуализации и личностно–профессиональной ориентации; качество образовательного процесса [7, 12, 15].

6. Разработанный комплекс нормативно–методических средств управления системой МР выступает в качестве одного из основополагающих ресурсов технологизации и управления процессом профессионального развития педагогических кадров в условиях современной школы [1, 4, 6, 10, 11, 16].

Таким образом, цель исследования, заключающаяся в разработке педагогических основ управления системой МР в современной школе, достигнута. Научные результаты исследования позволяют усовершенствовать работу с педагогическими кадрами по их личностно–профессиональному росту, создать условия в УО для творческого развития и саморазвития педагогов.

Перспективным направлением для дальнейшей разработки является изучение проблемы особенностей организации МР в современной школе с учетом ее статуса и особенностей региона (сельская школа, сад–школа, школа агрогородка, городская школа), специфики допрофильной и профильной школы.

СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ РАБОТ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Учебно–методическое пособие

1. Глинский А. А. Методическая работа в общеобразовательном учреждении. — Минск : АПО, 2002. — 127 с.

Статьи в журналах

2. Глинский А. А. Главное — результативность труда, профессионализм // Кіраванне ў адукацыі. — 1996. — № 5. — С. 64–67.
3. Глинский А. А. Аттестацию — на «отлично» // Кіраванне ў адукацыі. — 1999. — № 2. — С. 54–61.
4. Глинский А. А. Циклограмма планирования методической работы в общеобразовательном учебном заведении // Кіраванне ў адукацыі. — 2001. — № 1. — С. 59–73.
5. Глинский А. А. Система методической работы в учебном заведении // Народная асвета. — 2001. — № 6. — С. 31–34.
6. Глинский А. А. Анализ методической работы в учебном заведении // Народная асвета. — 2001. — № 12. — С. 36–39.
7. Глинский А. А., Ташликович И. М. Технология изучения и обобщения передового педагогического опыта // Народная асвета. — 2002. — № 4. — С. 33–35.
8. Глинский А. А. Профессиональные объединения педагогов общеобразовательного учреждения // Кіраванне ў адукацыі. — 2002. — № 4. — С. 68–78.
9. Глинский А. А. Создание модели методической службы общеобразовательного учреждения // Народная асвета. — 2002. — № 10. — С. 27–31.
10. Глинский А. А. Планирование методической работы общеобразовательного учреждения // Народная асвета. — 2003. — № 5. — С. 49–50.
11. Глинский А. А. Методический кабинет общеобразовательного учреждения // Народная асвета. — 2004. — № 8. — С. 26–28.
12. Глинский А. А., Пашкович Т. Ф. Инновационные процессы в деятельности методической службы учебного заведения нового типа: (из опыта работы славянской гимназии г. Бобруйска) // Кіраванне ў адукацыі. — 2005. — № 2. — С. 29–34.
13. Глинский А. А. Современные подходы к совершенствованию общеобразовательной методической работы // Веснік адукацыі. — 2006. — № 6. — С. 19–23.
14. Глинский А. А. Проектирование методической работы в современной школе // Кіраванне ў адукацыі. — 2006. — № 3. — С. 62–64.

15. Глинский А. А. Особенности управления методической работой в профильной школе // Кіраванне ў адукацыі. — 2006. — № 7 — С. 3–6.

Материалы конференций

16. Глинский А. А. Самообразование педагога в период освоения новых технологий учебного процесса // Инновации в системе повышения квалификации педагогических кадров : теория и практика: Материалы науч.-практ. конф. : В 2 ч. Ч. 1 / Акад. последиплом. образования; Отв. ред. В. Т. Кабуш. — Минск, 2000. — С. 68–72.
17. Глинский А. А. Условия качественного управления методической работой в общеобразовательном учреждении // Материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. Секция 2. Управление качеством образования в средних общеобразовательных учреждениях: В 2 ч. Ч. 1 / Под ред. Н. И. Запрудского. — Минск : Акад. последиплом. образования, 2002. — С. 60–66.

РЭЗЮМЭ

Глінскі Анатоль Аляксандравіч

Педагагічныя асновы кіравання сістэмай метадычнай работы ў сучаснай школе (на прыкладзе гімназій і ліцэяў)

Ключавыя словы: прыярытэтных мэты і задачы метадычнай работы, кіраванне, мадэль кіравання сістэмай метадычнай работы, прафесійнае развіццё, самаразвіццё, кампетэнтнасць, эфектыўнасць, рэсурснае забеспячэнне, крытэрыі ацэнкі, якасць адукацыі.

Аб'ект даследавання: сістэма метадычнай работы ў сучаснай школе.

Прадмет даследавання: кіраванне сістэмай метадычнай работы ў школе.

Мэта даследавання: навукова абгрунтаваць, распрацаваць і ўкараніць мадэль кіравання сістэмай метадычнай работы ў сучаснай школе (на прыкладзе гімназій і ліцэяў).

Метады даследавання: сістэмны аналіз тэорыі і практыкі кіравання МР, мадэліраванне, праектаванне і праграміраванне; эксперыментальна-эмпірычныя (уключанае назіранне, апытанне, анкетаванне, аналіз дакументацыі, канстатуючы і фарміруючы педагагічныя эксперыменты), экспертыза.

Навуковая навізна: вызначаны этапы станаўлення і развіцця МР, мадэрнізавана сістэма; дадзена змястоўная характарыстыка і на гэтай падставе вызначана месца МР у адзінай педагагічнай сістэме; абгрунтавана роля кіравання сістэмай МР у сучаснай школе; распрацавана мадэль кіравання сістэмай МР, якая дазваляе найбольш эфектыўна ўплываць на вынік дзейнасці ўстановы, механізм укаранення мадэлі; вызначаны крытэрыі эфектыўнасці дадзенай мадэлі.

Практычная (сацыяльна-эканамічная) значнасць даследавання: кіраванне сістэмай МР на аснове прапанаванай мадэлі дазваляе ўдасканаліць работу з педагагічнымі кадрамі па іх прафесійнаму развіццю і самаразвіццю, падрыхтаваць настаўнікаў да якасных змен у прафесійнай дзейнасці, садзейнічае актуалізацыі іх творчага патэнцыялу, фарміруе высокую матывацыю на поспех. Асноўныя палажэнні мадэлі, яе навукова-метадычнае забеспячэнне могуць быць выкарыстаны для аптымізацыі МР не толькі ў гімназіях і ліцэях, але і ў іншых тыпах навучальных устаноў. Комплекс нарматыўна-метадычных сродкаў дазваляе аптымальна планаваць работу з педкадрамі, праводзіць экспертызу інавацыйных адукацыйных праектаў, маніторынг прафесійнага росту настаўнікаў, стымуляваць іх развіццё.

РЕЗЮМЕ

Глинский Анатолий Александрович

Педагогические основы управления системой методической работы в современной школе (на примере гимназий и лицеев)

Ключевые слова: приоритетные цели и задачи методической работы, управление, модель управления системой методической работы, профессиональное развитие, саморазвитие, компетентность, эффективность, ресурсное обеспечение, критерии оценки, качество образования.

Объект исследования: система методической работы в современной школе.

Предмет исследования: управление системой методической работы в школе.

Цель исследования: научно обосновать, разработать и внедрить модель управления системой методической работы в современной школе (на примере гимназий и лицеев).

Методы исследования: системный анализ теории и практики управления МР; моделирование, проектирование и программирование; экспериментально-эмпирические (включенное наблюдение, опрос, анкетирование, анализ документации, констатирующий и формирующий педагогические эксперименты, экспертиза).

Научная новизна: определены этапы становления и развития МР, модернизирована ее система; дана содержательная характеристика и на этом основании определено место МР в целостной педагогической системе; обоснована роль управления системой МР в УО; разработана модель управления этой системой, позволяющая наиболее эффективно влиять на конечный результат деятельности УО; разработан механизм внедрения модели; определены критерии эффективности ее реализации.

Практическая (социально-экономическая) значимость исследования: управление системой МР на основе предложенной модели позволяет совершенствовать процесс профессионального развития и саморазвития педагогических кадров, подготовить педагогов к качественным изменениям в профессиональной деятельности, что содействует актуализации их творческого потенциала, формирует высокую мотивацию на успех. Основные положения модели, ее научно-методическое обеспечение могут быть использованы в других типах УО. Комплекс нормативно-методических средств позволяет оптимально планировать работу с педкадрами, осуществлять мониторинг профессионального роста педагогов, стимулировать их развитие, проводить экспертизу образовательных проектов.

SUMMARY

Anatoly A. Glinsky

The Pedagogical Foundations in the Management of the System of Methodic Work in Modern School (gymnasia and lyceums)

Key Words: priority aims and tasks of methodic work, management, model of management of the system of methodic work, professional development, self-development, competence, efficiency, resource provision, assessment criteria, quality of education.

The Object of the Research is the management of the system of methodic work in school.

The Subject Matter of the Research is the influence of management on the efficiency of the system of the methodic work in modern school.

The Purpose of the Research is the scientific grounding, elaboration, and implementation of the model of management of the system of methodic work in modern school (gymnasia and lyceums).

The Methods of the Research include system analysis of the theory and practice in the management of methodic work; modelling, projecting and programming; experimental and empirical (observation, oral questioning, questionnaires, documentation analysis, ascertaining and shaping pedagogical experiments); statistical data.

The Scientific Novelty of the Research lies in defining the stages of the formation and development of methodic work and modernizing its system; in providing a pithy characteristic and consequently defining the place of methodic work in the entire pedagogical system; in grounding the role of management of the system of methodic work in educational institutions; in working out the model of the management of the system which enables it to influence in the most efficient way the final outcome of the work of an educational institution; in working out the gear of introducing the model; in defining the criteria of the efficiency of its realization.

The Practical (socio-economic) Value of the Research: the management of the system of methodic work on the basis of the suggested model makes it possible to perfection the process of the professional development and self-development of teaching staffs, to prepare teachers for qualitative changes in their professional activity which enhances their creative potential and high motivation for success. The main propositions of the model, its scientific and methodological provision can be applied in other types of educational institutions. The complex of normative and methodological means enables in the optimal way to plan the work with teaching staffs, to implement the monitoring and stimulate staff development, to carry out the expertise of educational projects.



Подписано в печать 11.12.06. Формат 60×84 1/16. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1.4.
Печать Riso. Тираж 70 экз. Заказ 685.

Полиграфическое исполнение: Учреждение образования «Белорусский государственный педагогический университет имени Максима Танка».

ЛП № 02330/0131508 от 30.04.04. 220050, Минск, Советская, 18.

Отпечатано с оригинал-макета заказчика в Учебно-издательском центре БГПУ.
220007, Минск, Могилевская, 37.