

УДК 101.1:316

Образование понятий естественного и гражданского состояния

Гончаров Д.Н.

*Учреждение образования «Витебский государственный университет
имени П.М. Машерова», Витебск*

Сегодня в политико-правовой и общественной мысли часто употребляются такие понятия, как «гражданское общество», «гражданственность», «гражданское сознание». Данные понятия не имеют единого определения, но связаны с более широким понятием – «гражданское состояние». Понятие гражданского состояния характеризует жизнь человека как члена общества в отличие от его естественного состояния. Понятие «гражданское состояние» способно выступать не только в качестве критерия при характеристике общества. Гражданское состояние близко к такому современному явлению, как гражданское общество. Определение гражданского состояния необходимо для понимания различных аспектов социальных отношений и таких важнейших терминов, как «гражданин», «гражданская позиция», «гражданское сознание». С целью определения феномена гражданского состояния необходимо выяснение значения данного понятия в его историческом развитии, а также сопоставление его с современным пониманием гражданского общества.

Ключевые слова: гражданское состояние, естественное состояние, гражданское общество, право, власть.
(Ученые записки. – 2012. – Том 14. – С. 140–145)

The formation of concepts of state of nature and civil status

Goncharov D.N.

*Educational establishment “Vitebsk State University
named after P.M. Masherov”, Vitebsk*

Today in political, legal and social thought such concepts as civil society, civic spirit and civil consciousness are frequently used. These concepts do not have a single definition, but are linked to a wider notion of civil status. The concept of civil status characterizes life of the man as a member of society in contrast to his isolated state of nature. The concept of civil status can serve not only as a criterion for the characteristic of the society. Civil status is close to such modern phenomenon as civil society. The definition of civil status is necessary for understanding various aspects of social relations and such important terms as “citizen”, “civic stand” and “civil consciousness”. In order to define the phenomenon of civil status it is necessary to trace the meaning of this notion in its historical development, and to compare it with modern understanding of civil society.

Key words: civil status, state of nature, civil society, law, authority.

(Scientific notes. – 2012. – Vol. 14. – P. 140–145)

В современной общественно-политической мысли понятия «гражданственность», «гражданское общество», «гражданская позиция», «гражданское самосознание» употребляются при анализе уровня развития политико-правовой культуры общества.

Адрес для корреспонденции: e-mail: agamemnon_131415@mail.ru – Д.Н. Гончаров

ва, его стабильности, целостности, а также при оценке отношений между членами общества и государственной властью. Данные понятия не имеют четкого и единого определения, но связаны с более широким понятием – «гражданское состояние», которое характеризует жизнь человека как члена социума. Гражданское состояние (лат. *status civilis*) – понятие, получившее развитие в европейской социальной философии XVII–XVIII вв., которое характеризует жизнь человека в обществе в отличие от его изолированного естественного состояния [1]. Нам представляется, что понятие «гражданское состояние» способно выступать не только в качестве критерия при характеристике общества, отличного от естественного состояния. Гражданское состояние, в современном его понимании, близко к часто употребляемому сегодня другому понятию – «гражданское общество». Последнее понимается как человеческая общность, включающая добровольно сформировавшиеся негосударственные структуры в сферах жизнедеятельности общества; сфера самоуправления свободных индивидов и добровольно сформированных организаций граждан, защищенная законами от прямого вмешательства со стороны государства [2, с. 40].

Цель данного исследования – определение феномена гражданского состояния, выяснение значения данного понятия в его историческом развитии, а также сопоставление его с современным пониманием гражданского общества.

Материал и методы. Источниками исследования выступают произведения европейской социальной мысли Нового времени. В процессе исследования использованы общелогические методы, герменевтический метод текстологического анализа.

Результаты и их обсуждение. Одним из первых исследователей, разграничивших естественное состояние от гражданского, был голландский философ и общественный деятель Гуго Гроций. Отличие человека от других животных, по Гроцию, в том, что он стремится к общению, причем к спокойному и руководимому собственным разумом общению че-

ловека с себе подобными [3, с. 45]. Таким образом, человек отличается среди прочих живых существ способностью к знанию и деятельности согласно общим правилам. Именно такое соблюдение правил общежития выступает источником права в собственном смысле: воздержание от чужого имущества, обязанность соблюдения обещаний, возмещение ущерба, воздаяние заслуженного наказания. По мысли Гроция, соблюдение договоров предписывается естественным правом (необходимо, чтобы между людьми существовал какой-нибудь порядок взаимных обязательств, иного же способа, более согласного с природой, невозможно изобрести). Из этого и происходят внутрисударственные права [3, с. 46–47]. Сама природа человека побуждает его стремиться к взаимному общению, обуславливая необходимость естественного права; предпосылкой внутрисударственного права является обязательство, принятое по взаимному соглашению. Исходя из того, что соглашения предполагает соблюдение естественных прав, природу можно назвать источником внутрисударственного права [3, с. 48]. Естественное право незыблемо и не может быть изменено даже Богом.

Воля человека рассматривается Гроцием в качестве источника так называемого волеустановленного права, которое бывает человеческим или божественным. Для понимания гражданского состояния представляет интерес такое образование, как человеческое право, которое делится на внутрисударственное и право человеческое в широком и в узком смысле по сравнению с внутрисударственным. Внутрисударственное право исходит от гражданской власти, которая господствует в государстве. Государство является совершенным союзом свободных людей, заключенным ради соблюдения права и общей пользы. Примером человеческого права в узком смысле являются веления отца или господина. «Право же в более широком смысле есть право народов, а именно – то, которое получает обязательную силу волею всех народов или многих из них» [3, с. 74]. Фактиче-

ски под правом народов здесь понимается то, что сегодня называют международным правом.

Верховная власть, согласно Гроцию, – это власть, действия которой не подчинены иной власти и не могут быть отменены чужой властью по ее усмотрению. Под чужой властью в данном случае понимается любая власть, кроме собственно носителя верховной власти или его преемника. Рассматривая же сущность гражданской власти, Гроций обращается к античным философам. Он разделяет точку зрения Фукидида, для которого гражданская власть – это нравственная способность управления государством. Для гражданской власти характерны следующие признаки: собственные законы, суды и должностные лица – только при их наличии можно говорить о государстве как об «общественном целом» [3, с. 126]. Правление, осуществляемое главой государства, касается либо государства в целом, либо его частей. В первом случае речь идет об издании и отмене законов. Руководство отдельными частностями относится либо к публичной, либо к частной области. Публичная область весьма обширна: объявление войны и заключение мира, вопросы налогообложения, международное право. Частная область – споры между отдельными гражданами, решать которые государство должно ради общественного спокойствия, осуществляя правосудие [3, с. 127].

Свою теорию перехода общества от естественного к гражданскому состоянию предложил английский философ Томас Гоббс. Он не разделяет суждение о том, что человек от природы способен жить в обществе. Ошибочным он считает и мнение, будто для сохранения мира людям нужно лишь согласиться на условия договора, называемые законами [4, с. 285]. Истинной причиной образования общества является не стремление к пользе или славе, а взаимный страх людей. Отвечая противникам этого тезиса, Гоббс пояснил, что под страхом он понимает любое предвидение будущего зла [4, с. 287].

Причина взаимного страха – в природном равенстве людей и во взаимном желании причинить вред друг другу. Природное равенство достигается тем, что люди по своей физической силе не могут считать себя сильнее других. Неравенство создается уже гражданским законом. Желание нанести вред другому вызвано тщеславием и ложной оценкой собственных сил, желанием завладеть вещью. Из-за всех этих опасностей каждый в силу своих возможностей оберегает собственную жизнь – это первое основание естественного права [4, с. 288–289]. Поэтому человек обладает правом пользоваться всеми средствами, чтобы обеспечить самосохранение. В естественном состоянии у людей есть право на все, мерилом права в этом случае выступает польза. Такое всеобщее право фактически приводит к войне, которая губительна для человеческого рода. Война как «естественное состояние не может обеспечить безопасность людям [4, с. 289–291].

Естественный закон Гоббс называет моральным и божественным. Существует множество естественных законов, основной из которых состоит в необходимости стремиться к миру; в случае, когда это невозможно, нужно искать средства для ведения войны. Важным является и закон переноса или отказа прав на что-либо – в противном случае война была бы постоянной. Действие лиц, взаимно переносящих друг на друга свои права, называется договором, который необходимо соблюдать. Естественные законы не могут сохранить мир, так как человек, воля которого определяется надеждой и страхом, при осуществлении своего права на самозащиту может пользоваться любыми средствами. Это означает право на все – право войны. В случае войны и естественные, и гражданские законы уже не действуют – это уже не просто война, а война всех против всех. Этой войной и характеризуется у Гоббса естественное состояние. Для сохранения мира должны соблюдаться естественные законы, но для соблюдения естественного закона необходима безопасность. Последняя достигается объединением

большинства людей, которые вступают в соглашение. Но даже этого недостаточно: «...общество, созданное только ради взаимной помощи, не обеспечивает вступающим в соглашение, то есть своим членам, искомой нами безопасности... необходимо нечто большее для того, чтобы их, пришедших однажды к взаимному согласию, миру и взаимной помощи ради общего блага, некий страх удержал бы от новых столкновений, когда какое-то частное благо придет в противоречие с общим» [4, с. 329]. Ненависть, зависть, борьба за положение – препятствуют обеспечению безопасности.

Отсутствие единой воли людей не позволяет защитить мир, но проблему может решить подчинение воли всех людей другой единой воле – воле одного человека или собрания – множеству людей, обсуждающих действия, направленные на общее благо. Это возможно в результате соглашения, когда каждый из людей обязуется перед всеми не противиться воле того человека или того собрания, которому он подчинился [4, с. 331].

Именно так происходит переход от естественного к гражданскому состоянию: «Созданное таким образом единение называется государством или гражданским обществом (*societas civilis*), а также гражданским лицом (*persona civilis*). Поскольку в этом состоянии существует единая воля для всех, то она фактически становится властью, отличается от отдельных людей, обладает собственными правами и имуществом. Гоббс делает вывод: ни отдельный гражданин, ни граждане в целом не должны считаться государством. Исходя из этого государство определяется следующим образом: «...государство (*civitas*)... есть *единая личность*, чья *воля* на основании соглашения многих людей должна считаться *волею* их всех, с тем чтобы оно имело возможность использовать силы и способности каждого для защиты общего мира» [4, с. 331].

Таким образом, государство выступает и как гражданское лицо, но в то же время гражданское лицо не является государством. Различные компании и объединения являются гражданскими лица-

ми, подчиненными государству (например, купеческие компании).

Верховной властью, или господством, обладает человек или собрание людей, чьей воле подчинены отдельные лица. Они обладают правом повелевать, которое заключается в том, что каждый гражданин перенес на них свое могущество путем отказа своего права на сопротивление. «Каждый *гражданин*, точно так же как и всякое *подчиненное гражданское лицо*, называется *подданным* того, кто обладает верховной властью» [4, с. 332]. Существует два рода государств: естественные и установленные. Естественное государство основывается на естественном могуществе, когда властитель подчиняет себе граждан (например, деспотическое государство). В установленном государстве граждане своим решением подчиняются господству.

Свою лепту в теорию перехода к гражданскому состоянию внес английский философ Джон Локк. Для него естественное состояние людей – состояние полной свободы. Эта свобода выражается в отношении их действий, а также в отношении распоряжения своим имуществом и личностью [5, с. 263]. В этом состоянии действует закон природы: люди не должны наносить ущерб друг другу, так как все они созданы творцом и существуют до тех пор, пока ему это угодно. В естественном состоянии нет человека, обладающего властью над другими, при этом каждый человек действует согласно закону природы и обладает исполнительной властью. Но как только в отношении какого-либо лица применяется сила или делается заявление о готовности ее применить – наступает состояние войны – состояние вражды и разрушения. Поскольку не существует высшей власти, к которой можно обратиться за помощью, человек автоматически получает право вести войну против своих обидчиков. Люди отказываются от естественного состояния и образуют общество, чтобы избежать состояния войны [5, с. 273]. И в этот момент возникает «политическое общество», каждый член которого передал власть в руки общества, при этом получил право быть защищен-

ным законами, установленными этим же обществом. Теперь общество становится судьей, решает споры; посредством людей, получивших соответствующие полномочия, общество следит за соблюдением одинаковых для всех правил [5, с. 311]. Появляется структура, которой само общество передало властные полномочия. Далее Локк определяет понятие гражданского общества: «Те, кто объединены в одно целое и имеют общий установленный закон и судебное учреждение, куда можно обращаться и которое наделено властью разрешать споры между ними и наказывать преступников, *находятся в гражданском обществе*; но те, кто не имеют такого общего судилища... все еще находятся в естественном состоянии...» [5, с. 311]. Именно в этом проявляется начало законодательной и исполнительной власти гражданского общества.

С установлением гражданского состояния исключается возможность продолжения состояния войны, так как спорные вопросы решает власть. Теперь человек находится не в естественном состоянии, а в обществе. И если в естественном состоянии свобода человека заключалась в свободе от какой-либо власти, кроме подчинения закону природы, то в обществе свобода заключается в неподчинении какой-либо власти, кроме установленной по согласию в государстве.

Из этого можно сделать вывод, что Дж. Локк видел суть гражданского состояния в том, что само общество передает права на осуществление управления собой части этого же общества. Данная трактовка актуальна и для современного гражданского общества.

Значительный вклад в понимание феномена гражданского состояния внес французский философ Жан-Жак Руссо. Единственно существующим естественным обществом он считает семью. В ней дети в силу естественной необходимости нуждаются во взрослых. Если по достижению зрелого возраста дети остаются в семье, то она основывается уже на соглашении, а не на естественной необходимости. Семья – прообраз политическо-

го общества, в котором все, рожденные равными, отчуждают свою свободу только для своей пользы [6, с. 153]. Руссо не считает, что право силы дает власть, основной законной власти являются соглашения.

Состояние войны, по Руссо, не является следствием враждебных отношений людей. От природы люди не являются врагами. Войну вызывают отношения вещей, при этом частные лица становятся участниками войны не как граждане, а как солдаты [6, с. 157]. Необходимость перехода к гражданскому состоянию возникает, когда силы, препятствующие людям оставаться в естественном состоянии, превосходят в своем противодействии силы, удерживающие их в нем. Чтобы человеческий род продолжил существование, необходимо было изменить образ жизни. Единственный способ сделать это – заставить силы действовать согласованно. Эту задачу и решает общественный договор: он обеспечивает переход к гражданскому состоянию – такой форме ассоциации, которая защищает личность и собственность ее членов. При этом каждый член такого общества, являясь его частью, остается свободным [6, с. 160]. Суть общественного соглашения: «Каждый из нас передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все свои силы, и в результате для нас всех вместе каждый член превращается в нераздельную часть целого» [6, с. 161]. Это новое образование в разное время именовалось гражданской общиной, политическим организмом, державой, сувереном, государством. Совокупность членов ассоциации – народ, в отдельности они называются гражданами и участвуют в верховной власти, а также подданными – как подчиняющиеся законам. С целью предупреждения злоупотреблений властью, договор заключается, с одной стороны, между народом в целом, с другой стороны – частными лицами как подданными. Таким образом, если лицо не подчинится общей воле, оно будет принуждено к этому. Следует заметить, что «верховная власть», по Руссо, означает

не монарха или правительство, но общество в его коллективной законодательной правоспособности [7, с. 817]. Мы видим понимание гражданского общества как общества, которое в большей или меньшей степени участвует в управлении государством. Переход к гражданскому состоянию также произвел перемены в отношении свободы человека. В естественном состоянии границами свободы являлась физическая сила и обладание по праву силы, в гражданском – общая воля и собственность, основанная на праве.

Заключение. Гражданское состояние в философии Нового времени рассматривалось как характеристика, отличающая человеческое общество от естественного состояния. Это понятие являлось своего рода критерием, по которому можно было судить о сформированности человеческого общества. Вместе с тем, феномен гражданского состояния близок к такому современному явлению, как гражданское общество. Добровольная передача власти в руки самого же общества, регулирование личностных и имущественных отношений, прав и свобод членов общества посредством закона – все эти признаки гражданского состояния находят отражение в современном гражданском обществе.

Литература

1. Длугач, Т.Б. Гражданское состояние / Т.Б. Длугач // Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М.: Мысль, 2010. – Т. 1. – С. 551.
2. Азаров, А. Права человека. Международные и российские механизмы защиты / А. Азаров, В. Ройтер, К. Хюфнер. – М.: Московская школа прав человека, 2003. – 560 с.
3. Гроций, Г. О праве войны и мира: три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права / Г. Гроций; пер. с лат. А.Л. Саккетти, А. Желудкова. – М.: Науч.-изд. Центр «Ладомир», 1994. – 868 с.
4. Гоббс, Т. Сочинения: в 2 т. / Т. Гоббс; пер. с лат. и англ. / сост., ред. изд., авт. вступ. ст. и примеч. В.В. Соколов. – М.: Мысль, 1989. – Т. 1. – 622 с.
5. Локк, Дж. Сочинения: в 3 т. / Дж. Локк; пер. с англ. и лат. / ред. и сост., авт. примеч. А.Л. Субботин. – М.: Мысль, 1988. – Т. 1. – 668 с.
6. Руссо, Ж-Ж. Трактаты / Ж-Ж. Руссо. – М.: Наука, 1969. – 710 с.
7. Рассел, Б. История западной философии: в 3 кн. / Б. Рассел. – 3-е изд., испр.; подгот. текста В.В. Целищева. – Новосибирск: Сиб. унив. изд-во; Изд-во Новосиб. ун-та, 2001. – 992 с.

Поступила в редакцию 15.11.2012 г.

Принята в печать 21.12.2012 г.