

самореализацию как гражданина своей страны, на повестке дня, в системе профессиональной подготовки педагогических кадров, гуманистическая парадигма задает стратегию развития компетенций педагога в области антропологического знания.

Антропологическое знание, априори, ценностно, так как именно оно способствует готовности педагога сосредоточиться на воспитании личности обучающегося, наполненного любовью к Родине, осознающего, что любить Родину – это значит делать для нее что-то очень важное, доброе, ценное.

Решить такую задачу возможно лишь при условии наличия у педагога высокой степени профессионального педагогического самосознания, его личностных и профессиональных качеств, формирующих позитивное, толерантное и объективное отношение к людям, осознание профессиональных и личностных целей, ценностей в контексте гуманистической парадигмы образования.

Список литературы

1. Корнетов, Г.Б. Подготовка нового учителя / Г.Б. Корнев // Школьные технологии. – 2009. – №5. – С. 16-25.
2. Рахлевская, Л. К. Педагогическая антропология (человековедение) в системе непрерывного образования : история, теория, практика : учеб. пособие / Л. К. Рахлевская. – Томск: ТИУ : Том. гос. пед. ун-т, Том. гос. пед. колледж, 1997. – 159 с.
3. Стенограмма выступления В.В. Путина на заседании Совета по международным отношениям 30 марта 2021 года [Электронный ресурс] // Президент России (prezident.org). – Режим доступа URL: <http://prezident.org/tekst/stenogramma-vystuplenija-putina-na-zasedanii-soveta-po-mezhnacionalnym-otnoshenijam-30-03-2021.html?ysclid=lniw23bcgq339947864>. – Дата доступа: 09.10.2024.
4. Сухомлинский, В.А. Как воспитать настоящего человека / В.А. Сухомлинский. – М. : Педагогика, 1990 – 288 с.

КОНСТИТУИРОВАНИЕ КОМПАРАТИВНОГО ЗНАНИЯ В КУЛЬТУРОЛОГИИ

А.А. Павильч

Минск, Белорусский государственный экономический университет

Оформление статуса компаративистики в современной культурологии обуславливалось сменой культурных парадигм, развитием специальной научной картины мира культуры, утверждением идеалов и норм научного познания и описания, а также философскими основаниями и теоретико-методологическими ресурсами рефлексии культурного разнообразия. Смену парадигм культуры и их содержательные различия М. Фуко связывал с переходным характером (прерывностью) эпистем, которые отождествлял с «особой конфигурацией слов, вещей и представлений, задающей условия возможности точек зрения, знаний и наук, характерных для определенной исторической эпохи» [4, с. 77]. Именно наблюдениям над феноменом прерывности эпистем он отводил ключевое место в предметной сфере сравнительных исследований, позволяющих разграничить поля дискурсивных

формаций разных культур и индивидуализировать их, сталкиваясь при этом с «пространством многочисленных разногласий», «совокупностью различных оппозиций, уровни и роли которых нужно описать» [3, с. 46].

Важным теоретическим основанием для оформления проблемного поля компаративистики в современной культурологии стало формирование специальной научной картины мира культуры, которая представляет собой систему представлений о культуре в понятиях и категориях теоретического тезауруса культурологической компаративистики (культурное разнообразие, типы и формы культуры, культурная дивергенция, культурная диверсификация, социокультурная и мультикультурная динамика, межкультурное взаимодействие, культурная диффузия, аккультурация и др.). Подобная картина мира культуры является специальной по отношению к философской и общенаучной картинам мира, которые отражают многоплановые факты, явления и процессы культуры как способа организации жизнедеятельности человека (творчество, познание, рефлексия, символизация, ценности, семантика, коммуникация и т.д.) [1].

Современная компаративистика развивалась в процессе адаптации традиционных компаративных моделей исследования к парадигмальным изменениям в социокультурном пространстве. Проекция социокультурных трансформаций в сферу научного осмысления культуры определила существенные модификации в области сравнительных исследований культурного разнообразия:

- концептуальное обновление научных стратегий и корректировку проблемных полей компаративистики, обусловленные актуальными социокультурными проблемами и исследовательскими приоритетами;
- преодоление консервативных аксиологических установок сравнительного изучения реалий поликультурного пространства;
- утверждение в предметной области компаративистики новых аспектов культурного разнообразия, предполагавшее соответствующее методологическое обеспечение сравнительного анализа путем расширения исследовательского инструментария;
- интеграция теоретико-методологического потенциала разных исследовательских традиций компаративистики и оформление современной интегративной модели компаративной рефлексии культуры.

Современные ученые, конструируя сложные модели культурологического знания, в его структуре почти всегда теряют сравнительную культурологию как научное направление. Опытный исследователь объективно не может отрицать методологическую значимость компаративного подхода в других исследовательских направлениях, развивающихся в рамках базовых структурных составляющих современной культурологии:

- фундаментальной культурологии, охватывающей философско-теоретические и исторические аспекты изучения культуры (генезис, сущность, структуру, семиотику, типологию, функции, закономерности развития культуры) и представленной такими отраслями, как история, философия,

социология, психология, экология культуры, культурная семантика, этнокультурология, лингвокультурология и др.;

- прикладной культурологии, ориентированной на разработку технологий использования фундаментального культурологического знания в социокультурной практике, т.е. в социализации и инкультурации, коммуникативных отношениях, рекреативной деятельности, в организации досуга, разработке культурной политики и управлении социокультурными процессами, менеджменте творческой деятельности и др.

Сущность компаративистики в культурологии нередко сводится к ставшему традиционным в научной и учебной литературе соотношению базовых понятий и категорий (культура, природа, цивилизация, личность, творчество и т.д.); к установлению взаимосвязей между отдельными сферами и аспектами культуры (фольклор, мифология, религия, литература, искусство, язык, коммуникация, наука, политика и др.); к сопоставлению разных философских концепций, теорий и типологий культуры. Такое поверхностное и упрощенное понимание компаративистики явно сужает содержание реальных компаративных практик и тем самым недооценивает роль сравнительной методологии в исследовании культурного разнообразия [2].

Таким образом, статус компаративистики в современной культурологии определяется исходя из реального состояния сравнительных исследований культуры, теоретико-методологические ресурсы, содержательные аспекты и прикладной потенциал которых позволяют рассматривать компаративистику в качестве научного направления фундаментальных исследований культурного разнообразия в рамках дисциплинарно организованного интегративного знания о культуре. Исследовательская область компаративистики как направление в культурологии выделяется на основе анализа компаративного опыта, включающего сложившиеся научные традиции и современные развивающиеся тенденции. В качестве объекта компаративных исследований рассматривается мультикультурная динамика, подразумевающая многоплановое развитие культурного разнообразия в пространственно-временных аспектах. Соответственно предмет сравнительного анализа составляют разные проявления культурного разнообразия, представленного культурными целостностями и их составляющими в процессе функционирования и взаимодействия. Состояние фундаментальных исследований разных аспектов мультикультурной динамики и опыт частных компаративных практик в области осмысления проявлений культурного разнообразия позволяют заключить, что компаративистика функционирует как развивающееся направление в современной культурологии. Научные прогнозы социокультурных перспектив в свою очередь определяют стратегические направления и актуальные задачи компаративных исследований культуры. Применение компаративного подхода в сфере междисциплинарных исследований сопровождается интеграцией методологического потенциала компаративистики, фундаментального знания культурологии и смежных с ней научных отраслей. В процессе реализации компаративного ресурса происходит его адаптация к задачам изучения разных культур и культурных

традиций с целью установления историко-культурных, этнонациональных, социальных, лингвокультурных, конфессиональных особенностей.

Список литературы

1. Павильч, А.А. Компаративные исследования культурного разнообразия: методологический опыт и коммуникативная проекция : монография / А.А. Павильч. – Минск : МГЛУ, 2017. – 168 с.
2. Павильч, А.А. Становление и трансформация статуса культурологической компаративистики : монография / А.А. Павильч. – Минск : МГЛУ, 2011. – 260 с.
3. Фуко, М. Археология знания / М. Фуко ; пер. с фр. М. Б. Раковой, А. Ю. Серебрянниковой. – СПб. : Гуманит. акад. ; Универ. кн., 2004. – 416 с.
4. Фуко, М. Слова и вещи: Археология гуманитарных наук / М. Фуко ; пер. с фр. В. П. Визгиной, Н. С. Автономовой. – М. : Прогресс, 1977. – 488 с.

РОЛЬ ВНЕУРОЧНЫХ ЗАНЯТИЙ «РАЗГОВОРЫ О ВАЖНОМ» В РАЗВИТИИ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА И ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ МОЛОДЕЖИ

А.Ю. Петров

*Санкт-Петербург, Ленинградский государственный
университет имени А.С. Пушкина*

В информационном обществе образование является ключевым фактором для успешной жизни и работы. Образование должно быть гибким, доступным для всех и непрерывным. Важно развивать навыки работы с информацией, цифровую грамотность и экологическое мышление. Международное сотрудничество и обмен знаниями также играют важную роль в образовании в информационном обществе.

Информационное общество оказывает значительное влияние на духовную культуру молодежи. С одной стороны, новые технологии и средства массовой информации могут расширять возможности для образования, творчества и общения. С другой стороны, существует опасность манипуляции информацией и распространения ложных сведений, которые могут привести к негативным последствиям для духовного развития молодежи.

Занятие «Разговоры о важном» играет важную роль в развитии информационного общества. Оно помогает учащимся научиться критически оценивать информацию, которую они получают из различных источников, и выбирать наиболее достоверные и полезные сведения. Кроме того, на этом занятии ученики узнают о различных технологиях и инструментах, которые используются для обработки и анализа информации, что позволяет им быть более подготовленными к жизни в современном информационном обществе [3, с. 28].

Для обеспечения гармоничного развития информационного общества и духовной культуры молодежи необходимо проводить образовательные программы, направленные на формирование критического мышления, умения анализировать информацию и принимать обоснованные решения. Кроме того, важно создавать условия для развития творческих способностей