

УДК 377-057.87:37.041

Критерии сформированности готовности учащихся колледжа к самостоятельной деятельности

В статье рассмотрены критерии сформированности готовности обучающихся к самообразовательной деятельности, в качестве которых выделены уровни профессиональной установки и технологической готовности к самообразовательной деятельности. Уровень профессиональной установки определяется сформированностью мотивационного (положительное отношение к самостоятельной учёбе, стремление к дополнительной учёбе), когнитивного (самостоятельное достижение поставленных целей, осознание невозможности достижения целей без дополнительной учёбы, ежедневное изучение нового), нравственно-волевого (дисциплинированность, ответственность) компонентов. Уровень технологической готовности к самообразовательной деятельности определяется сформированностью организационного (умения ставить цели и планировать деятельность) и операционального (умения работы с учебником, подбора литературы, поиска информации в интернете, быстрого чтения, понимания и выделения главного) компонентов. Выделенные в исследовании критерии проверены в статистическом исследовании.



Е. И. Совейко,
старший преподаватель
Витебского государственного
университета имени
П. М. Машерова

The article presents the results of a study of determination of criteria for diagnosing the level of students' readiness for self-educational activity. Research has shown that students reliably assess their skills and qualities, which forms up motivational, cognitive, moral-volitional and organizational components. As a criterion for the operational component formation, it is permissible to use expert assessments of the level of students' self-educational skills' development. The criteria highlighted in the research were verified in a statistical study.

Ключевые слова: самообразовательная деятельность, готовность к самообразовательной деятельности, критерии сформированности готовности к самообразовательной деятельности, структура готовности к самообразовательной деятельности, обучающиеся колледжа.

Keywords: self-education, readiness for self-educational activity, parameters of the level of readiness for self-education, structure of the readiness for self-educational activity, college students.

ВВЕДЕНИЕ

Важной задачей современного образования является формирование у будущих специалистов стремления к постоянному повышению профессионального уровня. Это требует от обучающихся навыков и умений самообразовательной деятельности, а также самоорганизации, мотивации и других качеств. Именно самообразовательная деятельность формирует способность делать осознанный выбор, определять жизненные цели, быть активными и нести за это ответственность. Поэтому важно в процессе профессионального образования создавать условия для осуществления обучающимися деятельности, способствующей формированию основы для будущего профессионального развития.

Ввиду актуальности данной темы всё больше авторов посвящают свои исследования формированию готовности к самообразовательной деятельности различными методами и средствами. Тем не менее на данный момент нет чётких критериев, позволяющих оценить динамику развития и эффективность методик её формирования. Так, И. В. Радюк рассматривает в качестве критериев готовности к самообразовательной деятельности будущих учителей начальных классов совокупность сложившихся характерных признаков, показателей, присущих именно этому аспекту профессиональной подготовки, считая показателями количественные и качественные характеристики сформированности изучаемых и измеряемых признаков [5]. И. А. Кутняя предлагает для диагностики уровня сформированности самообразовательной деятельности студентов определить уровни развития каждого из её компонентов с использованием тестов «Диагностика учебной мотивации студентов» (мотивационный компонент), анкеты «Знание основ самообразования», беседы, наблюдения (когнитивный компонент), анализа продуктов деятельности (деятельностный компонент), теста «Самооценка способности к самообразованию и саморазвитию личности», анкеты «Самооценка» [2]. Однако в педагогической литературе не рассмотрены критерии сформированности готовности к самообразовательной деятельности обучающихся колледжа.

Целью данного исследования является обоснование и проверка критериев

сформированности готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности. Практическое использование выделенных критериев позволит педагогам в процессе профессионального образования на основе построения индивидуальной образовательной траектории прицельно влиять на отдельные компоненты готовности к самообразовательной деятельности.

Основная часть

Материал и методы исследования. Для решения поставленных в исследовании задач использовался комплекс взаимодополняющих методов: теоретико-методологический, концептуально-терминологический анализ, метод экспертных оценок, эмпирическое исследование, анкета «Готовность к самообразовательной деятельности» (разработанная автором), опросники рефлексивности (А. В. Карпов) [1], общей саморегуляции деятельности (ОСД) (Е. Ю. Мандрикова) [3], «Стиль саморегуляции поведения» (ССП) (В. И. Моросанова) [4]. Анкета, разработанная для исследования, содержала 10 вопросов. Вопросы анкеты «Готовность к самообразовательной деятельности» отбирались в соответствии со структурой готовности к самообразовательной деятельности. Анкета включала блоки вопросов, позволяющие выделить уровни развития отдельных компонентов готовности к самообразовательной деятельности, соотнести их с результатами по опросникам ОСД, СПП и рефлексивности. При анкетировании обучающиеся оценили собственные качества и отношение к учебной деятельности по трёхбалльной шкале: 1 — низкий уровень, 2 — средний, 3 — высокий.

В исследовании приняли участие 336 обучающихся выпускного курса специальности «Ветеринарная медицина» Аграрного колледжа Витебской области «Знак Почёта» государственной академии ветеринарной медицины и Смилевичского государственного аграрного колледжа. Математико-статистическая обработка результатов исследований проводилась с использованием программных продуктов Microsoft Excel 2013 и Statistica 10.0. Анализ данных по математическим критериям считался достоверным при уровне значимости не более 5 % ($p \leq 0,05$), однако данные анализировались на уровне тенденции ($0,05 \leq p \leq 0,08$).

Результаты исследований. Структура готовности к самообразовательной деятельности в данном исследовании рассматривается в виде пяти компонентов: мотивационный — положительное отношение к самостоятельной работе; желание и потребность в дополнительной образовательной деятельности; нравственно-волевой — свойства личности, способствующие организации самообразовательной деятельности (любопытность, ответственность, критичность, чувство долга, уверенность в себе); когнитивный — умение выделить и наметить пути достижения цели; организационный — умение планировать свою деятельность и своё время; операциональный — наличие умений и навыков самообразовательной деятельности. При этом по уровням сформированности мотивационного, когнитивного и нравственно-волевого компонентов можно судить о том, насколько человек желает заниматься самообразовательной деятельностью, о его профессиональной установке на самообразование, а по уровням сформированности организационного и операционального компонентов — о том, насколько он способен к занятиям этой деятельностью.

Опираясь на теорию ситуативного лидерства П. Херси и К. Бланшара [6] и описанную структуру готовности обучающихся к самообразовательной деятельности, её сформированность условно можно рассматривать на трёх уровнях: высокий — учащийся способен и желает заниматься самообразовательной деятельностью или уверен в своих силах и способностях; средний, представленный двумя вариантами: а) способен к самообразовательной деятельности, но не хочет этого делать либо не уверен в себе; б) не может заниматься самообразовательной деятельностью, но хочет или уверен в себе; низкий — учащийся не может и не хочет заниматься самообразованием или не уверен в себе.

Учёт этих данных помогает педагогу при построении индивидуальной образовательной траектории, направленной на формирование готовности обучающихся к самообразовательной деятельности в процессе профессионального образования. Таким образом, преподаватель включает каждого обучающегося в ту деятельность, которая максимально способствует формированию менее развитых компонентов готовности.

По нашему мнению, критериями сформированности готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности являются уровни профессиональной установки и технологической готовности. Профессиональную установку составляют мотивационный, когнитивный и нравственно-волевой компоненты готовности к самообразовательной деятельности, технологическую готовность — её операциональный и организационный компоненты. В качестве показателей сформированности мотивационного компонента рассматриваются: положительное отношение к самостоятельной учёбе, стремление к дополнительной учёбе, достижение целей самообразования; когнитивного компонента — понимание сущности самообразования, его форм и методов, осознание невозможности достижения целей без дополнительной учёбы, ежедневное изучение нового; нравственно-волевого компонента — дисциплинированность, ответственность. Показателями сформированности организационного компонента является умение ставить цели и планировать собственную деятельность; операционального — сформированность умений и навыков работы с учебником, подбора литературы, поиска информации в интернете, быстрого чтения, понимания и выделения главного.

Для оценки каждого из компонентов были подобраны вопросы разработанной анкеты «Готовность к самообразовательной деятельности», а также соответствующие шкалы опросников ОСД (Е. Ю. Мандрикова) и ССП-98 (В. Ю. Моросанова). Опросник ОСД предназначен для диагностики сформированности навыков тактического планирования и стратегического целеполагания, особенностей структурирования деятельности, самоорганизации. Благодаря опроснику ССП-98 можно провести диагностику развития индивидуальной саморегуляции, а также показателей развития регуляторно-личностных свойств. Проанализировав критерии, диагностируемые опросниками, и критерии, обоснование которых является целью данной работы, были установлены соответствия, приведённые в таблице.

Отдельные шкалы данных опросников могут использоваться для оценки уровней сформированности определённых компонентов готовности к самообразовательной деятельности, однако использовать их

Таблица — Соответствие сущности компонентов готовности к самообразовательной деятельности шкалам опросников ОСД и ССП-98.

Компонент	Описание	Соответствующие шкалы опросников	
		ОСД	ССП-98
Мотивационный	Положительное отношение к самостоятельной работе; желание и потребность в дополнительной образовательной деятельности	Нет соответствия	Общий уровень саморегуляции*
Когнитивный	Умение выделить и наметить пути достижения цели	Планомерность*	Программирование* Моделирование
Нравственно-волевой	Свойства личности, способствующие организации самообразовательной деятельности (любопытность, ответственность, критичность, чувство долга, уверенность в себе)	Целеустремлённость* Настойчивость*	Оценивание результатов*
Организационный	Умение планировать свою деятельность и своё время	Планомерность* Фиксация* Самоорганизация	Планирование* Программирование* Гибкость
Операциональный	Наличие умений и навыков самообразовательной деятельности	Нет соответствия	Нет соответствия

* — в исследовании отмечены статистически достоверные связи рассчитанного уровня компонента с уровнем соответствующей шкалы.

в практике педагога неудобно ввиду их трудоёмкости.

В соответствии с выделенными критериями для оценки сформированности мотивационного компонента нами были выбраны утверждения анкеты: «Учусь дополнительно сам», «Мне нравится учиться самостоятельно», «Могу самостоятельно достичь целей самообразования». Мотивация к самообразованию бывает разной. У обучающихся могут преобладать познавательные или мировоззренческие мотивы. В таком случае они будут высоко оценивать своё положительное отношение к самообразованию. Если преобладают мотивы долга, ответственности, престижности, вынужденности (желание достичь высоких результатов в профессиональной деятельности, получить отметку выше, попасть в референтную группу и т. д.), то обучающийся может ответить, что ему не нравится учиться самостоятельно, однако положительно ответить на вопрос, учиться ли он сам дополнительно. В статистическом исследовании была установлена взаимосвязь средней оценки сформированности мотивационного

компонента по предложенным утверждениям с уровнями рефлексивности ($F(2, 81) = 3,57, p < 0,05$), шкал планомерности ($F(2, 81) = 7,13, p < 0,005$) и общего показателя саморегуляции деятельности ($F(2, 81) = 4,351, p < 0,05$) (опросник ОСД). Полученные данные объясняются тем, что рефлексивность определяет способность человека к осознанию своих действий и мотивов, шкала планомерности (опросник ОСД) измеряет степень вовлечённости субъекта в тактическое ежедневное планирование по определённым принципам. Указанные взаимосвязи подтверждают более высокий уровень шкал при возрастающем рассчитанном уровне сформированности мотивационного компонента.

Когнитивный компонент подразумевает понимание учащимися сущности, форм и методов самообразования. За его уровень принята средняя оценка положений анкеты «Осознаю, что не достигну поставленных целей без дополнительной учёбы» как показатель понимания сущности самообразования и «Ежедневно изучаю новое» как показатель понимания его форм и методов.

Понимание невозможности достижения целей без самообразования не всегда генерирует действительное осуществление самообразования. Ежедневное изучение нового не всегда обусловлено определёнными целями самообразования. Оно может быть основано на познавательном интересе или необходимости решения определённой возникшей задачи. Рассчитанный уровень сформированности когнитивного компонента имеет достоверные связи с показателями программирования ($F(2,112) = 3,1711, p < 0,05$) (опросник ССП-98), планомерности ($F(2,112) = 4,1223, p < 0,05$), целеустремлённости ($F(2,112) = 4,2847, p < 0,05$), фиксации ($F(2,112) = 4,5181, p < 0,05$), общего показателя саморегуляции деятельности ($F(2,112) = 4,8955, p < 0,01$) (опросник ОСД).

Качествами личности обучающихся, связанными с осуществлением самообразовательной деятельности, являются усидчивость, дисциплинированность, чувство долга, ответственность. В качестве показателей сформированности нравственно-волевого компонента рассмотрено среднее арифметическое самооценки дисциплинированности и ответственности обучающихся. Рассчитанный уровень сформированности данного компонента имеет статистически подтверждённую взаимосвязь с уровнями целеустремлённости ($F(2,147) = 5,3765, p < 0,01$), настойчивости ($F(2,147) = 3,43, p < 0,05$), общего показателя саморегуляции деятельности ($F(2,147) = 5,58, p < 0,005$) (опросник ОСД), уровнем оценивания результатов ($F(2,147) = 4,31, p < 0,05$) и общего уровня саморегуляции поведения ($F(2,174) = 5,41, p < 0,01$) (опросник ССП-98). Данные показатели также описывают качества личности, которые помогают ей регулировать собственную деятельность, выделять значимые условия достижения целей.

Для установления уровня организационного компонента готовности к самообразовательной деятельности в анкете обучающимся было предложено оценить собственные умения планировать деятельность и ставить цели.

Исследованием установлено, что самооценивание обучающимися умения ставить цели имеет статистически достоверную связь с уровнями шкал программирования ($F(2,221) = 3,41, p < 0,05$), оценивания результатов ($F(2,221) = 8,41, p < 0,0005$),

определённых опросником ССП-98, шкал целеустремлённости ($F(2,221) = 6,57, p < 0,005$), фиксации ($F(2,221) = 7,40, p < 0,001$), общего уровня саморегуляции деятельности ($F(2,221) = 9,22, p < 0,005$), определённых опросником ОСД. Полученные данные показывают возрастание уровней шкал опросников с возрастанием оценки обучающимися своего умения ставить цели.

Оценка обучающимися умения планировать свою деятельность имеет статистически достоверную взаимосвязь с уровнем шкалы планирования ($F(2,129) = 3,4679, p < 0,05$), оценивания результатов ($F(2,221) = 3,1665, p < 0,05$), определёнными опросником ССП-98, планомерности ($F(2,221) = 3,1511, p < 0,05$), настойчивости ($F(2,221) = 4,6895, p < 0,05$), фиксации ($F(2,221) = 5,4753, p < 0,005$), общего уровня саморегуляции деятельности ($F(2,221) = 7,9217, p < 0,0005$), определённых опросником ОСД. Данные взаимосвязи говорят о возрастании уровней шкал опросников с возрастанием оценки обучающимися своего умения планировать.

Приведённые данные позволяют сделать вывод об объективности оценивания обучающимися умений ставить цели и планировать деятельность. Соответственно для оценки сформированности организационного компонента можно рассматривать суммарную оценку обучающимися собственных умений ставить цели и планировать деятельность. Такая оценка имеет подтверждаемые статистически взаимосвязи с уровнями шкал общего уровня саморегуляции ($F(2,141) = 5,33, p < 0,01$), программирования ($F(2,72) = 2,80, p < 0,07$), оценивания результатов ($F(2,141) = 7,85, p < 0,001$), определённых опросником ССП-98, планомерности ($F(2,141) = 4,65, p < 0,05$), целеустремлённости ($F(2,141) = 12,72, p < 0,0005$), фиксации ($F(2,141) = 8,44, p < 0,0005$), общего уровня саморегуляции деятельности ($F(2,141) = 12,03, p < 0,0005$), определёнными опросником ОСД.

Для оценки уровня сформированности операционального компонента готовности обучающихся к самообразовательной деятельности было проведено анкетирование и применён метод экспертных оценок. В качестве оцениваемых показателей были рассмотрены умения работать с учебником, подбирать литературу, быстро читать и выбирать главное, искать необходимый

материал в интернете. В исследовании два преподавателя оценивали сформированность самообразовательных умений на основании собственных субъективных знаний о применении их обучающимися, преподаватель организации ветеринарного дела проводил оценивание по результатам выполнения заданий, подразумевавших демонстрацию каждого из указанных умений.

Так, исследование показало, что обучающиеся не могут точно оценить уровень сформированности собственных самообразовательных умений, так как данная оценка не имеет статистически достоверной связи с оценкой экспертов. При этом дисперсионный анализ показал, что субъективные оценки экспертов и оценки преподавателя по результатам выполнения заданий практически идентичны и не имеют статистически достоверных различий ($F(2,220) = 970,56, p = 0,0000$; $F(2,221) = 1696,5, p = 0,0000$; $F(2,221) = 1196,1, p = 0,0000$; $F(2,221) = 1137,2, p = 0,0000$). Полученные данные говорят о возможности использования как субъективных экспертных оценок, так и оценок по результатам

выполнения заданий, которые задействуют каждое умение, для определения уровня сформированности операционального компонента готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности.

Таким образом, среднее арифметическое уровней сформированности мотивационного, когнитивного и нравственно-волевого компонентов позволяет судить о профессиональной установке на самообразование и желании обучающихся заниматься самообразовательной деятельностью, среднее арифметическое уровней сформированности организационного и операционального компонентов — о том, насколько обучающийся способен к занятиям этой деятельностью.

На рисунке представлены результаты дисперсионного анализа взаимосвязи рассчитанного математически общего уровня готовности к самообразовательной деятельности на основании оценки по выделенным в исследовании критериям и оценивания обучающимися собственного желания и способности заниматься этой деятельностью. Представленные различия имеют p -уровень значимости, равный 0,0000.

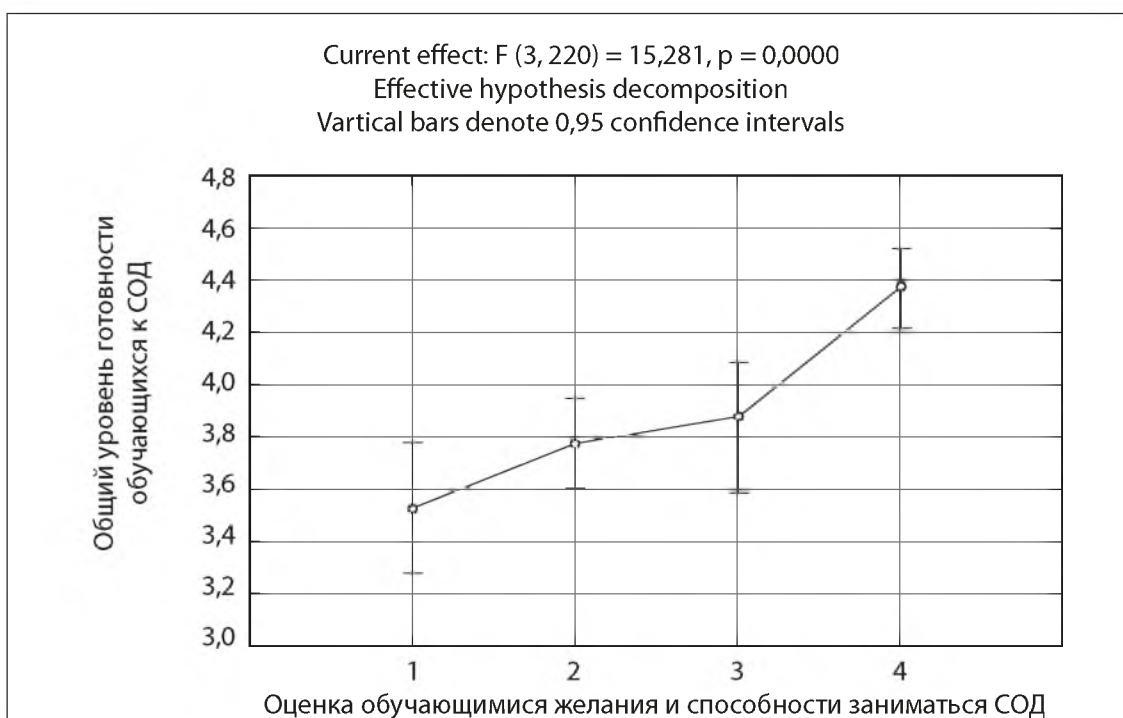


Рисунок — Результаты дисперсионного анализа взаимосвязи уровня готовности к самообразовательной деятельности (СОД) и оценки обучающимися собственного желания и способности к занятию самообразовательной деятельностью

(1 — не желает, не способен заниматься СОД, 2 — не желает, способен заниматься СОД, 3 — желает, не способен заниматься СОД, 4 — желает, способен заниматься СОД)

Рисунок демонстрирует соответствие предложенного нами способа определения уровня готовности обучающихся к самообразовательной деятельности, дифференциации типов готовности, основанной на теории ситуационного лидерства П. Херши и К. Бланшара.

Таким образом, рассчитано, что обучающиеся, имеющие желание и способность к самообразовательной деятельности, показывают уровень готовности к ней по выставленным оценкам выше 4,6. Обучающиеся, имеющие общий уровень готовности от 3,4 до 4,6, имеют средний уровень сформированности готовности к самообразовательной деятельности и отмечают либо нежелание, либо неспособность заниматься самообразованием. У обучающихся с несформированной готовностью нет желания и способности заниматься самообразованием, а рассчитанный общий уровень готовности отмечается на уровне до 3,4.

В результате исследования выявлено, что большинство обучающихся выпускного курса колледжей (56 %) имеют средний уровень сформированности готовности к самообразовательной деятельности, 12,5% — низкий и 31,5 % — высокий, что позволяет сделать вывод о том, что проблема формирования готовности обучающихся к самообразовательной деятельности актуальна для учреждений среднего специального образования.

Анализ данных показал, что существует необходимость направленного

педагогического воздействия на формирование готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При определении критериев сформированности готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности и проведении оценки преподаватель может выстроить индивидуальную траекторию её формирования для каждого обучающегося. Критериями её сформированности являются уровень профессиональной установки и технологической готовности. В качестве показателей сформированности компонентов готовности обучающихся колледжа к самообразовательной деятельности выделены: положительное отношение к самостоятельной учёбе, стремление к дополнительной учёбе (мотивационный компонент), самостоятельное достижение поставленных целей, осознание невозможности достижения целей без дополнительной учёбы, ежедневное изучение нового (когнитивный компонент), дисциплинированность, ответственность (нравственно-волевой компонент), развитость умения ставить цели и планировать деятельность (организационный компонент), развитость умений работы с учебником, подбора литературы, поиска информации в интернете, быстрого чтения, понимания и выделения главного (операционный компонент). ■

Список использованных источников

1. Карпов, А. В. Рефлексивность как психологическое свойство и методика её диагностики / А. В. Карпов // Психологический журнал. — 2003. — Т. 24. — № 5. — С. 45–57.
2. Кутняя, И. А. Диагностика уровня развития самообразовательной деятельности студентов при изучении химии / И. А. Кутняя // Сибирский педагогический журнал. — 2011. — № 8. — С. 210–215.
3. Мандрикова, Е. Ю. Разработка опросника самоорганизации деятельности (ОСД) / Е. Ю. Мандрикова // Психологическая диагностика. — 2010. — № 2. — С. 87–111.
4. Моросанова, В. И. Стилиевые особенности саморегулирования личности / В. И. Моросанова // Вопросы психологии. — 1991. — № 1. — С. 121–127.
5. Радюк, И. В. Критерии определения уровня готовности к самообразованию будущих учителей начальных классов / И. В. Радюк // Современное образование Витебщины. — 2018. — № 3 (21). — С. 21–28.
6. Hersey, P., Blanchard, K. H. Management of Organizational Behavior Utilizing Human Resources / P. Hersey, K. H. Blanchard. — 1982. — 4th ed. — P. 152.