

РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В ОЦЕНКАХ РОДП «ЯБЛОКО»

Аннотация. Исследование посвящено подходам РОДП «ЯБЛОКО», являющейся одной из самых известных оппозиционных либеральных партий России, к развитию российско-американских отношений за прошедшие тридцать лет. В ее рядах оказались известные международники – В.П. Лукин, А.Г. Арбатов и А.Л. Адамишин, которые внесли весомый вклад в формирование внешнеполитической платформы партии. По вопросам внутренней и внешней политики страны «ЯБЛОКО» придерживается либерально-демократической позиции. Именно в подобном ключе рассматриваются проблемы развития двустороннего сотрудничества, находящиеся в центре внешнеполитической повестки партии. Исходя из этого, яблочники критически воспринимают действия Москвы и Вашингтона по отношению друг к другу и обвиняют руководство двух стран в допущенных ошибках, которые не позволяют им наладить конструктивное взаимодействие, а наоборот, способствуют нарастанию конфронтации.

Ключевые слова: *Россия, США, российско-американские отношения, «ЯБЛОКО», партия, Г.А. Явлинский, В.П. Лукин, А.Г. Арбатов, А.Л. Адамишин.*

Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» является одной из старейших политических партий современной России. В 1993–2003 годах «ЯБЛОКО» имело свою фракцию в Госдуме I–III созывов. С 2003 года партия является внепарламентской оппозицией действующей власти, отстаивая европейский вектор развития страны. Исходя из этого, у яблочников был свой взгляд на внешнюю политику РФ.

Цель статьи – рассмотреть российско-американские отношения во внешнеполитической повестке РОДП «ЯБЛОКО» (1993–2022 годы).

В первую очередь, судить о подходах партии к развитию взаимодействия России и США в постбиполярный период можно по программным документам, заявлениям и публикациям ее членов. Среди видных представителей «ЯБЛОКА» стоит назвать Г.А. Явлинского, В.П. Лукина, А.Г. Арбатова, С.С. Митрохина, А.Л. Адамишина, В.Л. Шейниса и других. Их взгляды позволяют получить целостное представление о внешнеполитических подходах партии.

Следует отметить, что в 1990-е годы яблочники достаточно критически оценивали развитие двустороннего сотрудничества. По их мнению, в том, что

взаимоотношения Москвы и Вашингтона не смогли стать по-настоящему партнерскими, виноваты обе стороны. Это находило свое отражение в документах «ЯБЛОКА». Так, ключевым положением внешнеполитической программы объединения, принятой в 1995 году, стало утверждение об ошибочности курса российского руководства на западном направлении. В ней отмечалось, что необходимо реалистично оценивать происходящие в мире перемены и собственные возможности России, а также сильные и слабые стороны контрагентов. По мнению яблочников, являясь одним из мировых центров, РФ должна была найти наиболее оптимальную внешнеполитическую линию поведения в постбиполярном мире, которая, с одной стороны, учитывала бы довольно скромные активы страны, а с другой, – пассивы оппонентов России и сложности взаимоотношений между ними, линию без импульсивной риторики, ностальгических рыданий и нереализуемых грез [12, С. 253 – 254]. Так, В.П. Лукин справедливо критиковал тех, кто в отношении США и НАТО призывал проводить линию демонстративного задиранья, а где возможно – то и прямой конфронтации, отказа от любого сотрудничества в области безопасности [12, С. 562]. Одновременно он пытался донести до американцев мысль, что Россия не имеет ни намерений, ни ресурсов, чтобы снова становиться соперником Соединенных Штатов, но при этом не собирается превращаться в сателлита Америки, так как остается великой державой со своими национальными интересами [12, С. 495].

Согласно другому члену «ЯБЛОКА» – А.Г. Арбатову, российско-американские отношения оказались в прямой зависимости от развития внутривосточной ситуации в обеих странах. На протяжении 1990-х годов в США наблюдалось нарастание безразличия к России, а со стороны последней – усиление чувства оскорбленной национальной гордости с осязаемым антиамериканским оттенком [3, С. 303]. По мнению А.Г. Арбатова, американцам следовало меньше вмешиваться во внутренние дела РФ и больше считаться с интересами России на международной арене, т.е. выстраивать уважительное и равноправное сотрудничество. Он был убежден, что подобная политика имела бы шанс на успех, если бы в Вашингтоне присутствовало большее понимание динамики внутреннего устройства и внешней политики РФ. Однако его у американского истеблишмента не было. Американцы не хотели признавать, что Россия не была побежденным государством, а ее великодержавный статус делал для нее невозможным длительное пассивное следование во внешнеполитической орбите США. Поэтому, как предупреждал парламентарий, пользуясь временной слабостью России, политика выкручивания рук могла позволить Вашингтону достичь сиюминутных целей,

но усилило обиду и разочарование россиян, что в будущем привело к еще более серьезным противоречиям и конфликтам между РФ и Западом [4].

Во второй половине 1990-х годов заметными раздражителями между Москвой и Вашингтоном стала проблема расширения НАТО и агрессия против Югославии. В частности, яблочники отрицательно оценивали факт расширения Североатлантического альянса на Восток. Так, по мнению В.П. Лукина, подобные шаги Запада вели к утрате всех смыслов имевшихся двусторонних и многосторонних договоренностей [12, С. 567]. Парламентария беспокоило то, что вместо последовательного отстаивания национальных интересов страны, российская дипломатия проявила мягкотелость, рассуждая «о “новом НАТО”, который вроде бы может расширяться на Восток в отличие от “НАТО старого”» [12, С. 568]. При этом «ЯБЛОКО» приветствовало заключение в 1997 году Основополагающего акта Россия – НАТО и одновременно предъявляло серьезные претензии российскому правительству и лично тогдашнему главе МИДа Е.М. Примакову, которые якобы заняли крайне негибкую позицию и едва не поставили РФ на грань конфронтации с Западом [11, С. 27]. Существенное влияние на умонастроения яблочников оказали агрессивные действия НАТО против Югославии. Для многих из них решение Вашингтона и Брюсселя начать военную операцию оказалось неожиданным. Тем не менее, после случившегося позиция «ЯБЛОКА» в отношении Запада оказалась беспрецедентно жесткой. Это нашло отражение в программных документах общественного объединения, где подчеркивалось, что РФ должна стремиться к формированию многополярного мира, а также бороться с претензиями США на гегемонию [11, С. 31]. Однополярный мир оказался неприемлемым для России. Как отмечал А.Г. Арбатов, Соединенные Штаты, будучи единственной сверхдержавой, возомнили себя властелином мира и стали навязывать мировому сообществу свою волю [3, С. 41]. По его мнению, демократическая Россия имеет полное право на собственную внешнюю политику, интересы безопасности и сильную оборону. Ее интересы могут отличаться от интересов США и других государств по широкому кругу вопросов, но они должны пользоваться уважением и быть предметом переговоров, а не силового давления и пренебрежения. При этом А.Г. Арбатов ошибочно полагал, что основательный пересмотр Москвой своих внешнеполитических приоритетов, подходов и методов поведения в мире должен оказать воздействие на Вашингтон в направлении смены также их курса [3, С. 519–520]. В целом, В.П. Лукин констатировал тот факт, что развитие двусторонних отношений шло далеко не по оптимальному пути. Обе стороны допустили много серьезных ошибок разного характера [12, С. 257]. Жесткие оценки поведения Запада на мировой арене содержались и в

программе Г.А. Явлинского на президентских выборах 2000 года. В ней указывалось на возможность сотрудничества с США, но их действия в мире подвергались критике [11, С. 32].

В начале 2000-х годов в связи с изменившейся международной ситуацией в результате начавшейся борьбы с терроризмом «ЯБЛОКО» вернулось к традиционной для российских либералов западной повестке. Терракты 11 сентября 2001 года в США заставили многих в политическом сообществе страны пересмотреть подходы к сотрудничеству с Вашингтоном. Некоторые представители «ЯБЛОКА» дошли до почти кардинального пересмотра тактики России к отношениям с США. Например, В.П. Лукин отмечал, что общие цели в борьбе с терроризмом могут стать прочной основой для развития партнерских отношений между Москвой и Вашингтоном. Вторым мотивом к сближению с Соединенными Штатами он считал расчет на то, что в условиях партнерских отношений с наибольшей степенью полноты и эффективности реализуются российские национальные интересы [12, С. 213–214]. В.П. Лукин подчеркивал, что вместе с Америкой Россия может быть значительно более серьезным и влиятельным игроком на международной арене, чем конфронтируя с ней [12, С. 215]. Другой видный представитель партии – В.Л. Шейнис отмечал, что «главный национальный интерес России мыслится в том, чтобы возможно более органично включиться в процессы глобализации, хотя бы и не в качестве доминирующей в них силы...» [11, С. 37]. Тем самым в начале XXI века на протяжении пары лет позиция «ЯБЛОКА» относительно развития российско-американских отношений во многом совпадала с официальной позицией руководства РФ. Расхождения между властью и яблочниками касались лишь отдельно взятых аспектов двустороннего сотрудничества России и Америки.

Намерение администрации Буша-мл., используя в качестве предлога борьбу с терроризмом, окончательно установить американский миропорядок вызвало негативную реакцию в политическом сообществе России. Одним из раздражителей стал иракский вопрос. Руководство РФ и политические партии страны выступили категорически против силового сценария его решения, требуя его обсуждения исключительно в рамках дипломатического поля. Однако американцы проигнорировали позицию Москвы и ряда других держав и в марте 2003 года осуществили военное вторжение в Ирак. Реакция «ЯБЛОКА» на силовые действия американцев была тоже отрицательной. Так, выступая в Госдуме по поводу американской агрессии против Ирака, В.П. Лукин отметил, что действия Вашингтона не поддаются оправданию. По его словам, США повели себя как гегемон, действуя в стиле «самонадеянности силы». Однако, при этом вице-спикер обратил внимание и на вторую сторону

данной проблемы: одиозный режим С. Хуссейна [12, С. 462]. Тем самым В.П. Лукин призывал не идти на жесткую конфронтацию с американцами, поскольку РФ была к ней не готова, и она не отвечала национальным интересам страны.

Расхождения Москвы и Вашингтона по Ираку, активизация США на постсоветском пространстве, а главное, американские попытки прямого и косвенного вмешательства во внутривнутриполитические дела России привели к нарастанию напряженности в двусторонних отношениях. Изменение их атмосферы нашло отражение во внешнеполитической повестке «ЯБЛОКА» как одного из заметных представителей леволиберального крыла оппозиции в РФ. В условиях усиления в стране «вертикали власти» партия стала рассматривать российско-американские отношения не только сквозь призму учета сторонами национальных интересов друг друга и соблюдения норм международного права, но и соблюдения принципов демократии. Согласно яблочникам, в значительной степени вина за ухудшение российско-американских отношений лежит на обеих сторонах.

В августе 2008 года «ЯБЛОКО», как и другие политические силы страны, экстренно отреагировали на Пятидневную войну. Обсуждение касалось не только непосредственно ситуации в регионе, но и влияния конфликта в Закавказье на развитие российско-американских отношений. Следует отметить, что при всей своей западной ориентированности руководство партии однозначно и негативно оценивало влияние Запада и, особенно, США на развитие ситуации в Закавказье до и во время Пятидневной войны. По мнению «ЯБЛОКА», именно отношение Вашингтона к России как побежденной стране привело к назреванию в ней очень больших обид. Поэтому в конце 2000-х годов Москва решила приложить все усилия, чтобы предотвратить дальнейшее наступление Запада на сферу российских интересов [2]. При этом представители «ЯБЛОКА» опасались возможного расширения конфликта в Закавказье за счет вовлечения в него Запада. Однако помимо недовольства действиями американцев они высказывали претензии и в адрес российского руководства. После окончания Пятидневной войны РОДП «ЯБЛОКО» осудила повышение военной активности России в мире – демонстративные полеты стратегических бомбардировщиков в Латинскую Америку, походы боевых кораблей в Карибское море, увеличение испытательных пусков баллистических ракет, проведение грандиозных военных парадов в сопровождении грозных предупреждений политического и военного руководства в адрес «вероятного противника». С точки зрения яблочников, подобные действия Москвы зачастую оказывались контрпродуктивными. Желание «подразнить» США с использованием

военных средств вело лишь к ненужному напряжению в двусторонних отношениях [8]. Об этом же говорил на встрече с Б. Обамой в июле 2009 года тогдашний председатель партии С.С. Митрохин, который подчеркивал, что на российско-американские отношения «ЯБЛОКО» смотрело под совершенно другим ракурсом, нежели руководство России, увлекающееся неоимперскими подходами [7].

Во втором десятилетии XXI века позиция РОДП «ЯБЛОКО» практически полностью стала совпадать с американской точкой зрения на международную повестку дня. При этом руководство партии рассчитывало на западную поддержку трансформации России в том плане, как ее понимали яблочники. Они разошлись с официальной Москвой по всем ключевым направлениям мировой политики. Так, яблочники осудили российское руководство за «аннексию» Крыма, «агрессию» против Украины и участие в сирийской «авантюре». С точки зрения РОДП «ЯБЛОКО», отношения с Западом должны быть важнейшим приоритетом для России. Однако, по мнению А.Г. Арбатова, где-то с 2012 года начался поворот России на Восток. Москва выбрала евразийский вариант развития и путь конфронтации с Западом [2]. Конечно, самым серьезным раздражителем стал украинский кризис. Согласно А.Л. Адамишину, Россию захлестнул националистический угар. По его мнению, необходимо было пересмотреть политику в отношении Украины, которая сделала свой выбор и постараться наладить конструктивные отношения с Киевом и стоящим за ним Западом [1]. Данная позиция была характерна для многих представителей партии. Поэтому «ЯБЛОКО» считало присоединение Крыма аннексией, подчеркивая, что возвращение себе ранее принадлежащих территорий и расширение границ страны нельзя осуществлять в обход международных обязательств [9]. Среди негативных последствий этого шага Кремля, оказавших влияние на ухудшение российско-американских отношений, яблочники назвали следующие: подрыв действия Договора о нераспространении ядерного оружия в результате разрушения системы гарантий, выданных Украине Россией совместно с США и Великобританией в 1994 году, что приближает мир к ядерной войне; международную изоляцию России на фоне небывалого сплочения Запада; антироссийские западные санкции и новую Холодную войну и как следствие социально-экономические проблемы в стране; превращение Украины в недружественное, реваншистское государство под управлением Запада [10, С. 219]. Одновременно с критикой Кремля отдельные члены партии пытались оценить ситуацию вокруг Украины с более объективных, а не сугубо партийно-идеологических, позиций. Например, А.Л. Адамишин был убежден, что наибольшую выгоду от украинского кризиса получали США. По его

мнению, «тут и прихватывание Европы, и демонстрация того, кто в лавке хозяин, и наказание России. Думаю, есть экономическая выгода, связанная, например, с необходимостью НАТО вооружаться, а вооружение в значительной степени закупается в США» [1].

Еще одним раздражителем в российско-американских отношениях, по которому РОДП «ЯБЛОКО» высказала свою позицию, стала Сирия. Поэтому *согласно позиции партии «ЯБЛОКО», военная операция России в Сирии не отвечала национальным интересам страны. Более того, она угрожала национальной безопасности РФ.* Так, Г.А. Явлинский интерпретировал действия России как попытку руководства преодолеть послекрымскую изоляцию, а также повысить престиж страны на мировой арене и заставить Запад разговаривать с собой на равных. Однако в итоге Кремль добился обратного эффекта: «нашу страну теперь обвиняют в военных преступлениях, мы оказались в еще большей изоляции, чем до войны» [13]. При этом яблочники опасались, что в Сирии любая случайность могла привести к вооруженному конфликту между Россией и Америкой [5, С. 46].

Одновременно с критикой действий РФ на украинском и сирийском направлениях, которые способствовали нарастанию конфронтации между Москвой и Вашингтоном, представители «ЯБЛОКА» призывали российское руководство к восстановлению нормальных отношений с США. По их мнению, внешняя политика российского руководства якобы уничтожает остатки авторитета России в мире и ведет к международной изоляции страны. Так, по словам А.Л. Адамишина, «Россия и США не являются прирожденными врагами». По его убеждению, Вашингтону просто следует пересмотреть свою политику в отношении Москвы [6]. Тем не менее, события продолжились развиваться по негативному сценарию: противоречия между РФ и США лишь набирали обороты по всем направлениям двусторонней и международной повесткам дня, что вылилось в начале 2020-х годов в глубочайший кризис российско-американских отношений. Вину за эскалацию напряженности яблочники возлагали исключительно на обе стороны.

В заключение необходимо отметить, что во внешнеполитической повестке «ЯБЛОКА» проблема развития российско-американских отношений занимает одно из центральных мест. Об этом свидетельствуют многочисленные заявления, комментарии и публикации яблочников за прошедшие тридцать лет. Характерной особенностью имеющих у яблочников интерпретаций российско-американских отношений является их критичный характер. Как правило, представители «ЯБЛОКА» критикуют поведение и действия на международной арене руководства обеих держав. Согласно им, и Москва, и Вашингтон ведут себя неправильно в отношении

друг друга, совершая множество дипломатических ошибок. При этом по ряду актуальных проблем внешней политики РФ и российско-американских отношений у членов партии наблюдались разные взгляды и подходы к их решению. Частные оценки тех или иных аспектов взаимодействия России и США могли не совпадать с официальной позицией РОДП «ЯБЛОКО».

Библиография

1. Адамишин, А. Внешняя политика и национальные интересы [Электронный ресурс] // Общая тетрадь. Вестник школы гражданского просвещения. – 2014. – № 4 (66). – URL: <https://otetrad.ru/article-810.html> (дата обращения: 09.01.2023).
2. Академик Арбатов: «Давайте сейчас договоримся прекратить огонь, прекратить убивать людей и разрушать материальные ценности» [Электронный ресурс] // Партия Яблоко. – 15.11.2022. – URL: <https://www.yabloko.ru/publikatsii/2022/11/15> (дата обращения: 03.12.2022).
3. Арбатов, А. Безопасность: российский выбор. – М. : ЭПИцентр, 1999. – 528 с.
4. Арбатов, А.Г. Россия и Запад глазами друг друга [Электронный ресурс] // Партия Яблоко. – URL: <https://www.yabloko.ru/Publ/Articles/arb-15.html> (дата обращения: 03.01.2023).
5. Время вернуться домой. Сирийский конфликт и позиция партии «Яблоко». Материалы экспертно-аналитического управления партии «Яблоко» / Сост. И.В. Большаков. – М. : РОДП «ЯБЛОКО», 2018. – 50 с.
6. Кузнецов, А. Противостояние России и Запада увеличило риск применения «грязной бомбы» [Электронный ресурс] // РБК. – 2016. – 08 июня. – URL: <https://www.rbc.ru/politics/08/06/2016/57582b339a7947f05a0abf79> (дата обращения: 09.01.2023).
7. Митрохин, С.С. Текст выступления Сергея Митрохина на встрече с президентом США Бараком Обамой [Электронный ресурс] // Партия Яблоко. – 2009. – 7 июля. – URL: https://www.yabloko.ru/news/2009/07/07_1 (дата обращения: 06.01.2023).
8. О внешней политике. Решение Политического комитета РОДП «Яблоко». 25.06.2009 [Электронный ресурс] // Партия Яблоко. – URL: https://www.yabloko.ru/resheniya_politkomiteta/2009/06/25 (дата обращения: 03.12.2022).
9. Присоединение Крыма [Электронный ресурс] // Партия Яблоко. – URL: <https://www.yabloko.ru/node/20475> (дата обращения: 04.12.2022).
10. Редченко, Д.В. Присоединение Крыма к России в 2014 г.: позиция Российской объединенной демократической партии «Яблоко» // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. История. Международные отношения. – 2017. – Т. 17, вып. 2. – С. 216–222. – DOI: 10.18500/1819-4907-2017-17-2-216-222.
11. Соловьев, Э.Г. Национальные интересы и основные политические силы современной России. – М. : Наука, 2004. – 198 с.
12. «Я – не первый воин, не последний...» К 80-летию В.П. Лукина : в 3 кн. / Под ред. А.Д. Дикарева и А.В. Лукина. – М. : Весь Мир, 2018. – Кн. Первая. – 592 с.
13. Явлинский, Г. Российский бумеранг: воюем в Сирии, а опасность идет из Средней Азии [Электронный ресурс] // Сайт Г.А. Явлинского. – 23.06.2017. – URL: <https://www.yavlinsky.ru/article/rossijskij-bumerang-voyuem-v-sirii-a-opasnost-idet-iz-srednej-azii/> (дата обращения: 13.01.2023).

RUSSIAN-US RELATIONS IN THE EVALUATIONS OF THE RUDP “YABLOKO”

Abstract. The study is devoted to the approaches of the Russian United Democratic Party “YABLOKO”, which is one of the most famous opposition liberal parties in Russia, to the development of Russian-US relations over the past thirty years. Among its ranks were well-known experts in international relations and diplomats – V.P. Lukin, A.G. Arbatov and A.L. Adamishin, who made a significant contribution to the formation of the party’s foreign policy platform. On issues of domestic and foreign policy of the country, “YABLOKO” adheres to a liberal-democratic position. It is in this key that the problems of developing bilateral cooperation, which are at the center of the party’s foreign policy agenda, are considered. Based on this, party representatives critically perceive the actions of Moscow and Washington in relation to each other and accuse the leadership of the two countries of the mistakes made, which do not allow them to establish constructive interaction, but, on the contrary, contribute to the growth of confrontation between the Russian Federation and the United States.

Keywords: *Russia, USA, Russian-US relations, «YABLOKO», party, G.A. Yavlinsky, V.P. Lukin, A.G. Arbatov, A.L. Adamishin.*