

(ст. 6 Конвенции) [1]. Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 года [2] также не содержит никаких упоминаний о ТНК или иных юридических лицах как субъектах международного дипломатического права. Следовательно, в рамках правового поля на международной арене деятельность ТНК не урегулирована, что вытекает в первую очередь из дискуссионного правового статуса ТНК в рамках международного публичного права в целом. А значит в случае совершения каких-либо правонарушений ТНК не могут быть привлечены к ответственности по международному праву. Решение данной проблемы возможно путем признания за ТНК ограниченной международной правосубъектности в конкретных отраслях международного публичного права, где их деятельность наиболее активна.

**Закключение.** Таким образом, в настоящее время традиционные дипломатические форматы международного взаимодействия ослабевают, в то время как ТНК формируют новые формы глобального регулирования, усиливая свое влияние на международной арене. Решение важных общемировых проблем уже практически невозможно без учета интересов лидеров крупных мировых ТНК, границы межгосударственного взаимодействия размываются, международная система безопасности ослабевает, а полная независимость государств в принятии решений ставится под вопрос. Международному сообществу необходимо разрабатывать механизмы и стандарты, которые помогут уравновесить влияние ТНК и защитить интересы государств и общества в целом. Это может включать в себя создание международных норм и правил, которые регулируют деятельность ТНК, усиление международного сотрудничества и контроля, а также обеспечение ответственности за нарушения правил.

1. Венская конвенция о праве международных договоров 1969 года [Электронный ресурс]: принята 23 мая 1969 года. // Организация Объединенных Наций – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/law\\_treaties.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml). – Дата доступа: 30.08.2023.

2. Венская конвенция о дипломатических сношениях 1961 года [Электронный ресурс]: принята 18 апреля 1961 года. // Организация Объединенных Наций – Режим доступа: [https://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/dip\\_rel.shtml](https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/dip_rel.shtml). – Дата доступа: 30.08.2023.

3. Райнхардт, Р.О. Акторы и агенты экономической дипломатии / Р.О. Райнхардт // Право и управление. XXI век. – 2016. – № 2. – С. 111–115.

4. Сургуладзе, В.Ш. Глобальные бренды как проводники и носители «мягкой силы» / В.Ш. Сургуладзе // Проблемы национальной стратегии. – 2015. – № 3(30). – С. 163–188.

5. Юлдашева, Г. Трансформация дипломатических и консульских функций на современном этапе / Г. Юлдашева // Международное право и международные организации. – 2016. – № 3. – С. 321–333.

6. Bayne, Nicholas The New Economic Diplomacy / Nicholas Bayne. – Routledge; 4th edition, 2016. – 360 p.

7. Fergus Hanson, Baked In and Wired [Электронный ресурс] // Brookings Institute. – Режим доступа: <http://www.brookings.edu/research/reports/2012/10/25-diplomacy-hanson>. – Дата доступа: 30.08.2023.

## СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

*Рухлядко Е.С.,*

*студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Мороз О.Л., ст. преподаватель*

Ключевые слова. Гражданский процесс, стороны гражданского процесса, истец, ответчик, суд.

Keywords. Civil procedure, court, law, lawsuit, rights, plaintiff, defendant.

Гражданские процессуальные правоотношения в исковом производстве в первую очередь характеризуются наличием сторон [4]. В широком смысле сторонами являются лица, чей спор о праве суд должен разрешить. В процессуальном смысле под сторонами понимаются субъекты спорных правоотношений, которые защищают свои субъективные права или охраняемые законом интересы в суде. Таким образом, стороны являются субъектами гражданских процессуальных правоотношений и одновременно с этим участниками гражданского процесса. Целью исследования является изучение правового положения сторон как основных участников в гражданском процессе.

**Материал и методы.** Исследование основывается на анализе нормативно-правовой базы Республики Беларусь. В работе были использованы формально-юридический метод исследования, а также метод анализа.

**Результаты и их обсуждение.** Определение понятия стороны имеет важное практическое значение. Как уже известно, подавляющее большинство гражданских дел относятся к делам искового производства. По своей природе это дела, в которых участвуют две стороны, имеющие юридическую заинтересованность в исходе дела. Одна сторона ищет защиту, обращается в суд с иском и именуется истцом, а другая сторона, к которой предъявлен иск, является ответчиком [1]. Однако законодателем не дано четкого определения понятию стороны в гражданском процессе.

В научной литературе вопрос о понятии сторон судебного разбирательства издавна остается дискуссионным.

Некоторые авторы определяют стороны как лиц, от имени которых ведется процесс и материально-правовой спор, которых должен решить суд, т.е. как лиц, участвующих в делах искового производства [1]. Вот какие определения понятию сторон дает М.С. Шакарян: «Стороны – основная группа лиц, участвующих в гражданских делах по спорам о праве или охраняемом законом интересе», «сторонами в гражданском процессе называются субъекты спорных материально-правовых отношений, выступающих в защиту своих материально-правовых и процессуальных интересов, на которые распространяется законная сила судебного решения и которые, как правило, несут судебные расходы по делу» [2]. Последнее определение охватывает как исковое производство, так и производство, вытекающее из административно-правовых отношений, а также в некоторых случаях особое производство.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что стороны есть во всех случаях, когда в судопроизводстве участвуют два противостоящих процессуальных субъекта, юридически заинтересованные в исходе дела. Таким образом, юридическая заинтересованность в исходе дела является главным определяющим признаком, с помощью которого среди лиц, участвующих в деле, можно выделить стороны.

Отсутствие в действующем Гражданском процессуальном кодексе (далее – ГПК), дефинитивной нормы, которая закрепляет определение понятия сторон, считается заметным пробелом гражданского процессуального законодательства и создает существенные барьеры для осуществления правоприменительной деятельности, так как касается не только самого института сторон, но и смежных институтов. Действительно, от правильного определения понятия и юридического положения сторон зависит успешное выполнение стоящих перед судом задач по осуществлению правосудия и правильного разрешения всех вопросов, связанных с участием сторон в гражданском процессе.

В качестве сторон в гражданском процессе, в соответствии со статьей 58 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, могут выступать граждане и юридические лица Республики Беларусь, Республика Беларусь и ее административно-территориальные единицы, а в предусмотренных законом случаях, организации, не являющиеся юридическими лицами. Иностранцы граждане и лица без гражданства также имеют право беспрепятственно обращаться в суды Республики Беларусь и пользуются гражданскими процессуальными правами, наравне с гражданами Республики Беларусь [1].

В делах искового производства предметом рассмотрения является спор о гражданском праве, который возможен только при наличии двух сторон, каждая из которых имеет и отстаивает свою позицию. Одна из сторон является активной, другая – пассивной. Позиция истца является активной, формулируется в исковом заявлении и содержит его требования к ответчику вместе с их фактическим и правовым основанием. Позиция ответчика является пассивной, привлекается судом для дачи объяснения по поводу заявленного требования и возможного привлечения к ответственности. Позиция ответчика может быть выражена в возражениях против иска либо во встречном иске. В любом случае позиция ответчика включает возражение против требований истца. Отсюда можно сделать вывод о том, что при отсутствии одной из сторон вместе с ее позицией нет и спора о праве, а следовательно, нет предмета судебного разбирательства.

Обе стороны являются субъектами спорного материального правоотношения, но поскольку суд только в судебном решении может дать окончательный ответ, до момента вынесения решения он исходит из предположения, что эти лица являются субъектами спорного материального правоотношения. Истец и ответчик – это только предполагаемые субъекты спорных правоотношений, так как только в результате рассмотрения дела суд разрешит вопрос о том, существует ли спорное право, оспаривается ли оно в действительности и оспаривает ли его указанный истцом ответчик.

Ученые-правоведы отмечают, что спор о праве или охраняемом интересе, который должен быть разрешен в суде, не является признаком только сторон, так как он, помимо сторон, характеризует и третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет иска [3].

На сегодняшний день наиболее актуальным стоит вопрос о необходимости дальнейшей разработки института сторон, поэтому положительным сдвигом в исследуемом направлении будет введение в ГПК нормы-дефиниции, содержащей определение термина «стороны». При этом в него должны быть включены как материально-правовые, так и процессуальные компоненты. Данной позиции придерживается большинство современных процессуалистов, внесших в процессуальное право ряд комплексных определений. Их суть сводится к тому, что сторонами в гражданском процессе следует считать участвующих в гражданском деле действительных или предполагаемых субъектов материального правоотношения, которые являются субъектами спорного правоотношения или взаимоотношения которых в силу закона могут быть урегулированы только в судебном порядке. При этом они имеют в деле материально-правовую и процессуальную заинтересованность.

**Заключение.** В связи с вышеизложенным, а также в целях соблюдения комплексного подхода к определению сторон, необходимо усовершенствовать действующее процессуальное законодательство путем принятия дефинитивной нормы, закрепляющей определение понятия сторон в ГПК Республики Беларусь.

1. Балашов А.Н. Процессуальные права и обязанности сторон при рассмотрении гражданских дел в суде первой инстанции: автореф. дис. на соискание ученой степени канд. юрид. наук. – Саратов, 2005.
2. Шакарян, М.С. Гражданское процессуальное право: учеб. пособие / М.С. Шакарян; ТК Велби, Изд-во Проспект. – М., 2004.
3. Бахарева О.А., Цепкова Т.М. Проблемы правового регулирования процессуального положения и деятельности лиц, участвующих в делах, возникающих из семейных правоотношений: монография. – М.: Юрлитинформ, 2011. 170 с.
4. Иванова, Л.В. К вопросу о содержании понятия иска в гражданском процессуальном праве / Л.В. Иванова // Молодость. Интеллект. Инициатива: материалы IX Междунар. науч.-практ. конф. студентов и магистрантов, Витебск, 23 апреля 2021 г.: в 2 т. - Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2021. – С. 269–271. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/27230> (дата обращения 09.09.2023).

## **ИНСТИТУТ БЕЗВЕСТНОГО ОТСУТСТВИЯ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

*Самуленко А.А.,*

*студентка 4 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Николитчев Д.Н., ст. преподаватель*

Ключевые слова. Гражданин, институт безвестного отсутствия, место жительства, место пребывания, презумпция безвестного отсутствия,

Keywords. Citizen, institute of unknown absence, place of residence, place of stay, presumption of unknown absence.

Увеличение преступной активности, приводящей к росту преступлений против личности влечёт за собой увеличение числа лиц, пропавших без вести. Кроме того, стихийные бедствия, местные конфликты, акты терроризма и другие чрезвычайные ситуации также могут привести к исчезновению множества граждан. Всё это способствовало возникновению института безвестного отсутствия граждан в Республике Беларусь. Данный институт представлен не только в нашей стране, а нормы, регулирующие обще-