

стрированы. Другие авторы считают, что в случаях, когда юридические лица нарушают международное право, они должны нести ответственность только за свои собственные действия, а не за действия государства, в котором они зарегистрированы.

Стоит отметить, что вопрос о статусе юридических лиц в международном праве и их ответственности за нарушения международного права неоднократно поднимался в работах известных ученых в этой области. Например, в своей работе «Юридические лица в международном праве» профессор Эрик де Бруин подчеркивает, что юридические лица не являются субъектами международного права и не могут быть ответственными за нарушения международного права наравне с государствами. Однако, в то же время, он указывает на необходимость развития международного права в этой области [1].

В своей работе «Корпоративная ответственность за нарушения международного права» профессор Джон Руги подчеркивает, что корпорации должны нести ответственность за свои действия в соответствии с международными стандартами прав человека. Он также указывает на необходимость усиления механизмов ответственности юридических лиц за нарушения международного права [2].

Заключение. Таким образом, можно сделать вывод, что вопрос о статусе юридических лиц в международном праве и их ответственности за нарушения международного права все еще остается актуальным. Существует несколько подходов к решению этой проблемы, и международное сообщество продолжает искать оптимальный путь для достижения справедливости и защиты прав человека в международном праве.

1. De Brabandere, Eric. "Legal Persons in International Law." The Oxford Handbook of International Law, edited by Daniel Bodansky, Jutta Brunnée, and Ellen Hey, Oxford University Press, 2008, pp. 630-652.

2. Ruggie, John Gerard. "Corporate Responsibility for Human Rights Violations: What Can We Expect?" The Business Lawyer, vol. 60, no. 4, 2005, pp. 1091-1126.

3. United Nations. "Convention against Corruption." United Nations Treaty Series, vol. 2349, 2005, pp. 41-143.

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЭКСПЕРТА В РАМКАХ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

Мацкевич Д.Э., Шлома К.В.,

студенты 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Петров В.А., ст. преподаватель

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время эксперт играет важную роль в ходе уголовного процесса. В сложившейся практике экспертные заключения используются повсеместно и являются доказательствами, на которые опирается суд при вынесении приговора. Использование специальных знаний в уголовном процессе позволяет улучшить качество предварительного расследования и судебного следствия, что снижает количество судебных ошибок.

Целью работы является исследование правового статуса эксперта в уголовном процессе.

Материал и методы. Основными материалами исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь, работы ученых-юристов. В процессе исследования были использованы общие и частные методы научного познания, в том числе методы системного анализа, логический, аналитический, формально-юридический.

Результаты и их обсуждение. Правовое положение эксперта в рамках уголовного процесса в Республике Беларусь регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Республики Беларусь и другими нормативными актами. Эксперты играют важную роль в уголовном процессе, предоставляя свои специализированные знания и анализ в судебном разбирательстве.

Согласно ст. 61 УПК экспертом является не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, обладающее специальными знаниями в науке, технике, искусстве, ремесле и иных сферах деятельности, которому поручено проведение экспертизы [3].

Основное отличие эксперта от специалиста заключается в том, что эксперт дает заключение, а специалист оказывает помощь в производстве следственных и судебных действий [2].

Можно выделить основные аспекты и положения, связанные с правовым статусом экспертов в уголовном процессе.

Эксперт в уголовном процессе является независимым специалистом, чья задача заключается в предоставлении суду и следствию экспертных заключений и выводов на основе своих профессиональных знаний и опыта, следовательно, должен обладать соответствующей квалификацией и опытом в своей области экспертизы. Квалификация должна быть подтверждена соответствующими документами. Эксперты должны регулярно повышать свою квалификацию и проходить обучение в соответствии с современными методами и требованиями в своей области.

Чтобы предотвратить ошибку при использовании специальных знаний в уголовном процессе, законодатель ввел такого участника, как специалист, который призван выполнять функцию консультанта и помощника в применении технических средств и трактовки вопросов, связанных с применением специальных знаний [1]. Эксперты предоставляют суду экспертное заключение, в котором содержатся выводы, сделанные на основе проведенных исследований и анализа. Это заключение является доказательством в уголовном процессе и может влиять на решение суда. В случае необходимости эксперты могут вызываться в судебное заседание для объяснения своих выводов и отвечать на вопросы сторон и суда.

Проведение экспертизы назначается судом или следствием в соответствии с процедурой, установленной уголовно-процессуальным законодательством. Эксперты могут быть назначены как по инициативе сторон процесса, так и по решению суда.

Эксперты обязаны проводить экспертизу в установленные сроки, соблюдать нормы профессиональной этики, исходить из принципов нейтральности и объективности при выполнении своих обязанностей, а также действовать независимо и беспристрастно, не допуская вмешательства сторон в процесс проведения экспертизы или влияния других интересов.

Эксперты имеют право на гонорар за свои услуги, компенсацию расходов, связанных с проведением экспертизы, а также на защиту своих профессиональных интересов.

Эксперты несут ответственность за недобросовестное выполнение своих обязанностей, предоставление ложного заключения.

УПК не содержит указания на то, сколько экспертных заключений может быть получено по делу по одному и тому же вопросу для обеспечения объективности и разносторонности анализа, однако руководствуясь соображениями разумности можно предположить, что число экспертных заключений ограничено.

В Республике Беларусь существуют специализированные экспертные учреждения, которые должны быть аккредитованы и подвергаться контролю для обеспечения качества проведения экспертиз.

Эксперты могут принимать участие в досудебной стадии уголовного процесса, предоставляя свои заключения в ходе предварительного расследования.

Экспертные заключения и данные, полученные в ходе экспертизы, могут быть предоставлены только участникам уголовного процесса и не подлежат распространению вне судебных дел.

На сегодняшний день спорным среди ученых-юристов стоит вопрос, в качестве кого эксперт допрашивается в уголовном процессе? В юриспруденции мнения по данному поводу разделились. Одни считают, что эксперт допрашивается в качестве свидетеля, другие, что в качестве специалиста и третьи придерживаются мнения, что эксперт допрашивается в качестве эксперта. По нашему мнению, эксперт не может быть допрошен в качестве свидетеля. Во-первых, эксперт в ходе допроса дает разъяснения в рамках его заключения в соответствии со ст. 237 УПК. Также немаловажным является тот факт, что, пока эксперт не дал свое заключение, следователь не имеет права проводить допрос или брать с него объяснения. Во-вторых, эксперт не может являться свидетелем по уголовному делу, в рамках которого он дает свое заключение, т.к. в ст. 85 УПК указано, что «Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу: при наличии оснований, указанных в ча-

сти первой статьи 77 настоящего Кодекса. Предыдущее его участие в производстве по данному уголовному делу в качестве эксперта не является основанием для отвода». Одним из оснований является факт признания эксперта по уголовному делу свидетелем. Учитывая все вышеперечисленное, мы считаем, что эксперт допрашивается в качестве эксперта.

Заключение. В ходе исследования выявлены основные аспекты правового положения экспертов в рамках уголовного процесса в Республике Беларусь. Необходимо учитывать, что законодательство может изменяться, поэтому всегда следует обращаться к актуальным нормам при работе с уголовными делами. Также эти аспекты дополняют основное правовое положение экспертов и помогают обеспечить честность, объективность и эффективность проведения экспертиз и судебных разбирательств. Учитывая, что фактически заключение эксперта является доказательством, важно соблюдать все законодательные требования, чтобы такой источник информации не был утрачен из-за недоверия к квалификации эксперта или его беспристрастности. Также мы провели анализ особенностей допроса эксперта в уголовном процессе и, опираясь на нормативные источники, пришли к выводу, что эксперта в ходе уголовного дела допрашивают в качестве эксперта.

1. Лукичев Б.А., Алексеев С.Г., Буданов С.А. Участие эксперта и специалиста в уголовном судопроизводстве Республики Беларусь и Российской Федерации // Современные проблемы гражданской защиты. 2012. №2 (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-eksperta-i-spetsialista-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-respubliki-belarus-i-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 06.09.2023).

2. Уголовный процесс: учебник / С.В. Борики. – 2-у изд., перераб. Доп. – Минск: Амалфея, 2012. – 400 с.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 16 июля 1999 г., № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

4. О судебной экспертизе по уголовным делам [Электронный ресурс]: постановление пленума Верховного Суда Респ. Беларусь, 29 марта 2001 г. № 1 // Национальный центр прав. информации Республики Беларусь – Минск, 2023.

ЛЕГАЛИЗАЦИЯ ПРЕСТУПНЫХ ДОХОДОВ

Медвецкая Я.С.,

студентка 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Сафонов А.И., ст. преподаватель

Ключевые слова. Легализация, преступные доходы, «отмывание» средств, общественная опасность, криминальные операции.

Keywords. Legalization, criminal proceeds, money laundering, public danger, criminal operations.

В современных условиях большинство преступлений, прежде всего экономической направленности, преследуют основную цель - получение преступных доходов. Данное обстоятельство, как правило, обуславливает необходимость их легализации, то есть придание им в любых формах видимости законного происхождения.

Проблема легализации средств, полученных преступным путём, существует не только в каком-то отдельно взятом государстве, но и распространена по всему миру. Борьба с «отмыванием» средств, полученных преступным путём, становится одной из приоритетных проблем, поскольку общество в полной мере ощущает разрушительные последствия, влияющие на устойчивость и функционирование финансовых систем, общественной и национальной безопасности.

Цель работы состоит в том, чтобы всесторонне охарактеризовать такое явление, как легализация средств, полученных преступным путем.

Материал и методы. При исследовании проблемы легализации преступных доходов были использованы труды А.И. Сафонова, П.А. Гладкого, а также Закон Республики Беларусь «О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем, финансирования террористической деятельности и финансирования распространения оружия массового поражения».