

Слэнг пастаянна развіваецца дзякуючы сродкам масавай інфармацыі: інтэрнэту, радыё і тэлебачанню, якія аказваюць значны ўплыў на развіццё мовы ўвогуле. Акрамя гэтага, слэнг у СМІ ўяўляе сабой скарачэнні, абрэвіятуры – гэта значыць у нейкім плане адбываецца імкненне да таго, каб паскорыць тэмп жыцця.

Заклучэнне. Такім чынам, беларуская моладзь актыўна выкарыстоўвае слэнгізмы ў сваім вусным і пісьмовым маўленні, асабліва падчас інтэрнэт-камунікацыі. Самай распаўсюджанай у колькасных адносінах групай з’яўляюцца запазычаныя слэнгавыя словы. Для сучаснай моладзі слэнг – гэта спроба адысці ад будзённасці, маска, іронія, гульня, імкненне зашыфраваць сваё маўленне і разам з тым унікальная магчымасць зрабіцца непадобным да іншых, праявіць індывідуальнасць, спосаб зрабіць мову вобразнай. Сам факт існавання беларускага моладзевага слэнгу ў грамадска-культурным дыскурсе яскрава сведчыць пра развіццё беларускай мовы на сучасным этапе.

1. Бабіч, Ю.М. Культура беларускага маўлення / Ю.М. Бабіч. – Віцебск: ВДУ, 2015. – С. 24.

2. Захарченко, Т.Е. Эквивалентная лексика в русском и английском сленге: системный, словообразовательный и функциональный аспекты: дис. канд. филол. наук / Т.Е. Захарченко. – Ростов-на-Дону, 2006. – 463 с.

ОСОБЕННОСТИ МОТИВНОЙ СТРУКТУРЫ ПЕЙЗАЖНОЙ ЛИРИКИ В НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЕ

Старовойтова С.А.,

студентка 3 курса ОГБПОУ «Смоленский педагогический колледж»,

г. Смоленск, Российская Федерация

Научный руководитель – Соловьёва Н.С., преподаватель

Ключевые слова. Литература, мотив, мотивная структура, пейзажная лирика, начальная школа, методика преподавания, теория литературы.

Keywords. Literature, motives, motive structure, landscape lyrics, elementary school, teaching methodology, theory of literature.

Пейзажная лирика – это описание поэтическими языковыми средствами окружающего мира природы и его видения автором. Знакомство с пейзажной лирикой очень важно в начальной школе по целому ряду причин, в том числе и потому, что без обращения к пейзажной лирике немислимо приобщение учеников к духовному богатству русской культуры, развитие у них чувства прекрасного, формирование основ не только экологического сознания школьников, но и их нравственного мира в целом.

Сегодня, когда воспитанию чувств детей придают значение не меньшей важности, чем овладению достижениями различных наук, роль поэзии в становлении младшего школьника ни у кого не вызывает сомнения. И все же, являясь неотъемлемой частью программы литературного чтения в начальных классах, пейзажная лирика может вызывать трудности в понимании. Ученики не чувствуют красоту художественного слова, не умеют ясно представлять себе описываемые автором картины.

В итоге стихи о природе не помогают им лучше осознать красоту окружающего мира, потому что вызывают чувство скуки. В результате возникает противоречие между значимостью пейзажной лирики, с одной стороны, и сложностью ее восприятия младшими школьниками – с другой. Сформулированной проблемой определяется актуальность предлагаемой работы.

Чтобы решить поставленную проблему, мы задались вопросом, почему так происходит. Почему многие люди даже в зрелом возрасте не любят описания природы и окружающего мира в литературных произведениях? Ведь если даже взрослым понимание пейзажной лирики даётся тяжело, то что говорить о детях начального школьного возраста. Ученики с большим интересом воспринимают истории с сюжетом или с какими-то интересными героями, но не пейзажи.

Может быть, дело именно в этом: многим не нравится пейзажная лирика как раз потому, что в ней много трудных слов и мало действия, ничего завораживающего не происходит. Однако с точки зрения теории литературы в каждом тексте что-то происходит, в каждом тексте есть свой нарратив, нужно только уметь это видеть.

Цель этой работы – выявить особенности мотивной структуры пейзажной лирики, представленной в учебниках начальной школы, и затем предложить систему работы с этим литературным жанром на уроках литературного чтения.

Материал и методы. Для достижения поставленной цели использовались следующие методы исследования: мотивный анализ текста, разрабатываемый продолжателями формального литературоведения; сравнительный анализ учебников по литературному чтению 1–4 классов (УМК «Школа России»).

Результаты и их обсуждение. Мы рассмотрели учебники по литературному чтению и выписали из них все произведения пейзажной лирики. Сравнили количество произведений в разных классах и разнообразие представляющих этот жанр авторов.

Далее мы проанализировали мотивную структуру каждого текста, исходя из понимания мотива как каждого предложения в тексте. В современном литературоведении разные исследователи понимают мотив по-разному. Но у истоков понимания этого термина стоят представители формальной школы. Так, согласно определению Б.В. Томашевского, «тема неразложимой части произведения называется мотивом. В сущности каждое предложение обладает своим мотивом» [1]. Это понимание развивается и в трудах А.Н. Веселовского, писавшем о мотиве как о простейшей единице повествования: «Под мотивом я разумею формулу, отвечающую на первых порах общественности на вопросы, которые природа всюду ставила человеку, либо закреплявшую особенно яркие, казавшиеся важными или повторяющимися впечатления действительности» [2]. Сделанные в результате наблюдения еще не отвечают на вопрос, как более эффективно говорить с младшими школьниками о пейзажной лирике, но, по крайней мере, задают вектор поиска ответа на этот вопрос.

Прежде всего хочется обратить внимание на учебники по литературе в начальной школе. Нами был собран весь необходимый материал, выделены и обработаны нужные произведения в учебниках по литературному чтению в начальных классах по программе Климановой, Горецкого, Головановой, Виноградской, Бойкиной «Школа России» [3], чтобы можно было найти мотивы в текстах и изучить их.

В рассмотренных учебниках, на наш взгляд, пейзажной лирике уделяется мало внимания. Больше всего произведений изучается в 3 классе (28), а в 1 (10) и 4 (15) мало. Особенно жаль, что недостаточно рассматривается таких произведений в 4 классе, когда дети уже становятся младшими подростками и у них сформированы некоторые умения абстрактного мышления. Но даже и при таком количестве текстов мы всё равно можем составить представление об окружающем мире в русской поэзии: представлены произведения самых разных авторов: А. Пушкина, Н. Некрасова, Ф. Тютчева, А. Фета и многих других. Самыми частыми авторами произведений пейзажной лирики являются Пушкин (8 произведений), Тютчев (8 произведений) и Фет (5 произведений).

Учебники предлагают задания для более глубокого понимания стихотворных произведений, описывающих природу, но для школьников эти стихотворения всё равно почему-то остаются неактуальными.

Детям часто сложно представить в голове картину окружающего мира, описываемую в тексте, особенно – в стихах, где их внимание отвлекает еще и звучание. Мы предположили, что анализ мотивов в этих произведениях позволит обнаружить в текстах истории, повторяющиеся и вместе с тем неповторимые, которые будут пониматься детьми гораздо лучше. Чтобы научиться видеть их, нужно смотреть на каждое предложение в тексте как на мотив – минимальную единицу повествования, определяющую субъект и его действие либо качество.

Проанализировав мотивные парадигмы в пейзажной лирике, представленной в школьных учебниках литературного чтения УМК «Школа России», мы выделили три наиболее устойчивых мотива, которые возникают почти в каждом произведении: явле-

ние/объект природы звучит; явление/объект природы движется (перемещается в пространстве); явление/объект природы выполняет действия присущие человеку. Их поиск был необходим для нахождения повествовательных моделей.

Приведем примеры мотива явление/объект природы движется:

К нам весна шагает

Быстрыми шагами... (И. Токмакова)

Ласточка примчалась

Из-за бела моря. (А. Майков)

Стаи птиц улетают

Прочь, за синее море. (К. Бальмонт)

В приведенных примерах можно отметить, что чаще всего движутся субъекты живой природы (птицы). Однако далеко не всегда. В школьной пейзажной лирике объекты природы вообще очень подвижны: летят листья, облака, ветер и так далее – причем интересно, что очень часто это быстрое движение (летят, мчится, улетают). Непоседливым ученикам начальной школы может быть интересно собрать целую коллекцию этого движения и обнаружить, что природа также непоседлива, как и они.

Во многих произведениях природа движется бесшумно. Тем не менее, мотив явление/объект природы звучит тоже встречается в учебниках неоднократно.

Обращает на себя внимание тот факт, что звуку предшествует действие (очень часто - движение):

Ласточка примчалась

Из-за бела моря,

Села и запела... (А. Майков).

После того как говорится, что ласточка запела, автор пишет о том, что именно она поёт, обращаясь к месяцам.

В стихотворении Самуила Маршака «Апрель» мы можем наблюдать, что сначала идёт восклицание, обращение к месяцу, а только потом звук:

Апрель! Апрель!

На дворе звенит капель... (С. Маршак)

Звук предшествует появлению цветов:

Стали птицы песни петь

И расцвел подснежник... (С. Маршак)

При описании осени часто возникает мотив явление/объект природы покрывает что-то:

Листья поблекнуть ещё не успели,

Желты и свежи лежат, как ковёр. (Н. Некрасов)

И мглой волнистою покрыты небеса... (А. Пушкин)

У этих авторов разное настроение, но вот сам пейзаж довольно схож. Пушкин, хоть и считает, что осень унылая, показывает нам её прекрасной («пышное природы увяданье»), а Некрасов описывает «славную» пору, но при этом холодную.

Авторы учебников учли и особенности мышления младших школьников: его конкретность и тягу к сказочному. В произведениях школьной программы часто субъектами действий являются животные, сказочные персонажи или даже времена года. Неоднократно встречается прием олицетворения и мотив явление/объект природы совершает действие присущее людям. Это может давать волю фантазии учеников, потому что каждый по-разному представляет времена года, но тут также есть устоявшиеся образы, которые мы помним с детства. Например, Весна всегда добрая, мягкая и нежная. Зима, наоборот, холодная, иногда вредная, но «матушка». Осень же всегда спокойная, но при этом яркая и красочная.

Заключение. Итак, мы заметили, что наибольшее внимание пейзажной лирике уделяется в 3 классе. При этом анализ мотивной структуры предлагаемых младшим школьникам текстов показывает, что они выбраны с учетом возрастных особенностей учеников и представляют русскую пейзажную лирику довольно разносторонне. Наблюдения над особенностями мотивной структуры пейзажной лирики в учебниках

для начальной школы позволяют заметить связь между некоторыми субъектами и действиями, которые они совершают, а также существующие текстовые связи между разными мотивами внутри текста.

1. Томашевский, Б.В. Теория литературы. Поэтика / Б.В. Томашевский. - М.: Флинта, 2023.
2. Веселовский, А.Н. Историческая поэтика / А.Н. Веселовский. - СПб.: Пальмира-университет, 2021.
3. Литературное чтение. 1-4 класс. Учеб. для общеобразоват. организации в 2ч. / [Л.Ф. Климанова и др.]. - М.: Просвещение, 2022.

НЕОФИЦИАЛЬНАЯ НОМИНАЦИЯ ВНУТРИГОРОДСКИХ ОБЪЕКТОВ ВИТЕБСКА НА ОСНОВАНИИ ВНЕШНЕГО СХОДСТВА

Федуро Е.М.,

магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь
Научный руководитель – Горегляд Е.Н., канд. филол. наук, доцент

Ключевые слова. Ономастика, урбанонимия, неофициальный ономастикон, способ номинации.

Keywords. Onomastics, urbanonymy, unofficial onomasticon, method of nomination.

В своей жизни человек ежедневно сталкивается с многочисленными объектами в пространстве, которые обретают свою номинацию благодаря особым словам – географическим названиям, или топонимам (от греческого слова *topos* – место и *опота / опута* – имя, название) [1].

Зачастую официальные названия внутригородских объектов, которые встречаются на картах и в документах, представляют собой длинные и сложные наименования. Ежедневное использование подобных наименований в речи представляется неудобным, поэтому многие объекты внутригородского пространства имеют неофициальные названия.

Богатый опыт, накопленный лингвистами в области исследования этимологических связей различных слов и их истории, явно свидетельствует о том, что новые названия предметов, явлений и различных процессов возникают в тех случаях, когда человек выбирает из массы имеющихся у этого объекта признаков только один, который кажется ему характерным, уже имеющим в данном языке название, и использует его для наименования [4, с. 160].

Неофициальные наименования объектов ярче, чем официальные, отражают характерные черты жизни городского населения, его быт, нравы, вкусы и пристрастия, часто носящие этнический и социальный характер [2, с. 20].

Цель нашего исследования – выявление особенностей в неофициальной номинации внутригородских объектов Витебска на основании внешних сходств.

Актуальность данного исследования обусловливается необходимостью изучения урбанонимной лексики как значимого фактора в постижении культурной и духовной жизни города.

Ономастическое пространство является важным компонентом языковой и культурологической системы, поскольку собственные имена представляют собой дополнительный источник изучения языка, истории, материальной и духовной культуры народа [2]. Важность изучения внутригородских названий объясняется ценностью топонимных фактов для решения многих теоретических вопросов ономастики, а также их значимостью для решения культурологических проблем [3, с. 281].

Материал и методы. Материалом исследования послужили неофициальные наименования внутригородских объектов города Витебска. В работе использовались методы наблюдения, классификации, описательный и статистический.

Результаты и их обсуждение. Неофициальный ономастикон города Витебска разнообразен. В результате проведенного анализа неофициальных наименований объектов внутригородского пространства нами была выделена наиболее обширная тематическая группа.