

ских прав и обеспечении их защиты в обществе и государстве [9]. Изменяется сознание людей, всё большее их число не хотят оставаться безучастными, тем самым давая возможность полноценного существования другим людям.

1. 15-летие первой трансплантации печени в Республике Беларусь: ГУ «Минский научно-практический центр хирургии, трансплантологии и гематологии» [Электронный ресурс] – Режим доступа: msth.by. – Дата доступа: 26.08.2023.

2. Конституция Республики Беларусь с изменениями и дополнениями, принятыми на референдумах 24нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г., 27 фев. 2022 г. // Интернет-библиотека конституций Романа Пашкова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://worldconstitutions.ru/>. – Дата доступа: 27.08.2023.

3. О трансплантации органов и тканей человека: Закон Республики Беларусь от 4 марта 1997 г. № 28-3: в ред. от 18 июня 2019 г. № 199-3 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

4. Решение Конституционного Суда Республики Беларусь, 9 июля 2012 г. № Р-757/2012 // Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

5. Кузнецов П.А. Правовое регулирование трансплантологии в Республике Беларусь / П.А. Кузнецов // Электронный сборник трудов молодых специалистов Полоцкого государственного университета. – 2021. – № 37. – С. 75-76.

6. Litvin, K. Constitutional enshrinement of the right to life in the Republic of Belarus and other countries / K. Litvin // The Youth of the 21st Century: Education, Science, Innovations: Proceedings of IX International Conference for Students, Postgraduates and Young Scientists, Vitebsk, December 9, 2022. – <https://rep.vsu.by/handle/123456789/35967> – Дата обращения: 04.09.2023.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ. ВИДЫ И ПУТИ МОШЕННИЧЕСТВА

Лобановский А.А.¹, Ганич А.П.²,

¹студент 4 курса, ²студент 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова,

г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Гурценков П.В., канд. юрид. наук, доцент

Ключевые слова. Экономическая преступность, профилактика, мошенничество, ответственность, коррупция, формы мошенничества.

Keywords. Economic crime, prevention, fraud, responsibility, corruption, forms of fraud.

В последние годы тема коррупции приобрела особую актуальность. Негативные проявления коррупции ощущаются в самых различных сферах жизни общества. В экономической сфере коррупция нарушает расстановку сил на рынках, нарушает естественный порядок функционирования рыночной конкуренции, деятельность добросовестных компаний. В рамках социальных институтов коррупция существенно снижает уровень доверия населения к власти. Всё это однозначно свидетельствует о необходимости осуществления государством мероприятий по борьбе с рассматриваемым негативным явлением.

Материал и методы. Научно-теоретической основой являются нормативные правовые акты Республики Беларусь, труды авторов, рассматривающих вопросы, касающиеся профилактики среди несовершеннолетних, а также статистическая информация правоохранительных органов по преступлениям несовершеннолетних.

Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, логического, системного, структурно-функционального, статистического.

Результаты и их обсуждение. Согласно статистике Прокуратуры Витебской области в 2022 году 763 лица осуждено за совершение преступлений коррупционной направленности – на 19,2% больше, чем в 2021 году (640 лица). 240 лиц приговорены к различным срокам лишения свободы. Лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью в качестве основной меры наказания назначено 39 лицам и 580 лицам – в качестве дополнительной меры наказания. 17 лиц лишены воинского или специального звания. Наказание в виде штрафа избрано в отношении 605 осужденных (при этом в отношении 45 лиц это основное наказание, в отношении 560 – в качестве дополнительного). Отсрочка исполнения наказания применена к 208 лицам, условное неприменение наказания применено к 16 лицам и 3 лица освобождены по приговору от наказания по амнистии и другим основаниям. Наказание в виде ограничения свободы назначено 208 осужденным, из них 22 с направлением

в исправительное учреждение открытого типа и 186 без направления. Исправительные работы назначались 1 лицу и 3 лицам назначено наказание в виде ареста.

Наибольшее количество виновных осуждено за совершение следующих преступлений: хищение путем злоупотребления служебными полномочиями ст. 210 УК – 316 лиц; получение взятки ст. 430 УК – 162 лица; дача взятки ст. 431 УК – 120 лиц; злоупотребление властью или служебными полномочиями ч.ч. 2, 3 ст. 424 УК – 74 лиц; превышение власти или служебных полномочий ч.ч. 2, 3 ст. 426 УК – 84 лица; злоупотребление властью, превышение власти либо бездействие власти ст. 455 УК – 4 лица; бездействие должностного лица ч.ч. 2, 3 ст. 425 УК – 3 лица [3].

Мошенничество является разновидностью одним из коррупционных преступлений. Согласно ст. 209 УК под мошенничеством понимается завладение имуществом либо приобретение права на имущество путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество).

Постановлением Пленума Верховного суда Республики Беларусь № 15 от 21.12.2001 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищении имущества» (п.п. 12, 13) разъяснено, что при мошенничестве (ст. 209 УК) потерпевший либо иное лицо, которому имущество вверено или под охраной которого оно находится, сами добровольно передают имущество или право на имущество виновному под влиянием обмана или злоупотребления доверием.

Получение имущества под условием выполнения какого-либо обязательства может быть квалифицировано как мошенничество лишь в том случае, когда виновный еще в момент завладения этим имуществом имел цель его присвоения и не намеревался выполнить принятое обязательство.

О заранее обдуманном умысле на завладение имуществом в совокупности с другими обстоятельствами могут свидетельствовать: крайне неблагоприятное финансовое положение лица, принимающего обязательство, к моменту заключения договора; экономическая необоснованность и нереальность принимаемых обязательств; отсутствие прибыльной деятельности, направленной на получение средств для выполнения обязательств; выплата дохода первым вкладчикам из денег, вносимых последующими вкладчиками; предъявление при заключении договора подложных документов; заключение сделки от имени несуществующего юридического лица или зарегистрированного на подставных лиц и т.п. В частности, если сделка купли-продажи заключена под условием выплаты продавцу дополнительной суммы, но покупатель, заведомо не намереваясь выполнять обещание, обманул продавца, имитируя различными способами выплату дополнительной суммы, содеянное квалифицируется как мошенничество [2].

Умышленное незаконное получение средств в качестве пенсий, пособий или других выплат в результате обмана или злоупотребления доверием также подлежит квалификации как хищение имущества путем мошенничества.

Важно понимать, что мошенничество, как и иное хищение может совершаться только с прямым умыслом, т.е. когда лицо (виновный) сознавало общественную опасность своего действия или бездействия, предвидело их общественно опасные последствия и желало их наступления [4].

Также важно понимать, что имущество или право на него считается чужим, если на момент завладения виновный не являлся его собственником или владельцем на законных основаниях. Т.е. не имеет значения, насколько правомерно или обоснованно имущество или имущественные права на которые посягнул мошенник находились в собственности или пользовании потерпевшего, равно как и то, выбыло ли оно у него из владения и т.п. Определяющим является факт того, что имущество для мошенника было не его, а чужим.

Для квалификации содеянного не имеет значение и уровень образования потерпевшего, насколько примитивным или изощренным был обман или действия по злоупотреблению доверием. Имеет значение только направленность умысла самого мошенника.

Следует также отметить, что в силу ст. 26 УПК, мошенничество относится к преступлениям публичного обвинения (кроме ч. 1 ст. 209 УК в отношении близкого лица (ч. 2 ст. 26 УПК)). Т.е. если потерпевший или иное лицо подало заявление о возбуждении

уг. дела, либо оно возбуждено по иному поводу, то возвращение похищенного не является основанием для прекращения уголовного дела, (кроме случаев, предусмотренных ст.ст. 86,88,88-1, 89 УК, ч. 2 ст. 26 УПК).

Мошенничество совершается самыми разнообразными способами. Начиная от известных с давних времен «дедовских» до, с учетом развития техники и технологий, условно назовем «современных». Таковых форм преступных проявлений настолько много, и они настолько разнообразны, что, полагаю, излишним в рамках одной статьи приводить такие примеры или проводить какие-либо обобщения. В любом случае, определяющим будет вышесказанное – это разновидность хищения, совершаемое путем обмана или злоупотреблением доверием [1].

Заключение. Таким образом, из выше сказанного можно сделать вывод, что организованная преступность – своего рода симптом болезненного состояния жизненно важных центров нашего общественного организма: экономики, политических структур, социальных механизмов, культуры, правовой системы и т.д. В этом смысле познание преступности способствует решению общесоциальных задач самого высокого уровня и, таким образом, выходит далеко за рамки чисто криминологических проблем. Необходимо сделать акцент на необходимости совершенствования борьбы с организованной преступностью, и прежде всего ее профилактики.

1. Арутюнов, А.А. Современные тенденции групповой и организованной преступности [Текст] / А.А. Арутюнов // Российский следователь. - 2012. - №22.

Афанасьева О. Р., Гончарова М. В., Шиян В. И. Криминология и предупреждение преступлений. Учебник и практикум для СПО. – М.: Юрайт, 2019. 360 с.

2. Абраменкова В.С. Противодействие организованной преступности расследованию преступлений - одна из главных проблем правоохранительных органов // Сибирский Юридический Вестник. - 2014.

3. Статистическая информация Прокуратуры г.Витебска.

4. Lobanovsky, A.A. The essence of economic corruption and the classification of its causes / A.A. Lobanovsky, A.P. Ganich scientific supervisor P.V. Gurshchenkov // Молодость. Интеллект. Инициатива: материалы XI Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов, Витебск, 21 апреля 2023 года: в 2 т. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2023. – Т. 2. – С. 11–12. – Библиогр.: с. 12 (3 назв.).

ПРИРОДА ПАРЛАМЕНТСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРАВИТЕЛЬСТВА В ТЕОРИИ КОНСТИТУЦИОНАЛИЗМА

Макаров И.А.,

*студент 2 курса НовГУ им. Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Российская Федерация
Научный руководитель – Макарова Е.А., канд. ист. наук, доцент*

Ключевые слова. Парламентская ответственность, юридическая ответственность, конституционная ответственность, недоверие правительству, импичмент.

Keywords. Parliamentary responsibility, legal liability, constitutional responsibility, distrust of the government, impeachment.

Функционирование правового государства и планомерное развитие демократических институтов в РФ порождает необходимость формирования основ конституционной ответственности на разных уровнях власти и среди разного ее субъектного состава. Данное обстоятельство объясняет повышенный научный и практический интерес исследователей к институту парламентской ответственности. Поэтому изучение природы парламентской ответственности в теории конституционализма и анализ подходов к её определению является безусловно актуальным и полезным, в том числе для правового образования молодёжи.

Материал и методы. В данной работе были использованы метод анализа сформулированных разными исследователями понятийного аппарата парламентской ответственности, классификационный метод разделения видов юридической и политической ответственности, метод обобщения и другие общенаучные методы для комплексного выявления природы изучаемого института.