

движения политических интересов отдельных элит. В долгосрочной перспективе подобные допущения – контрпродуктивны, поскольку облегчают вербовку в группы, склонные к насилию, и способствуют радикализации молодежи и маргинализированных слоев населения.

1. GLOBAL TERRORISM INDEX 2022 - MEASURING THE IMPACT OF TERRORISM [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://imctc.org/en/eLibrary/INTReports/Pages/report18052022.aspx>. – Дата доступа: 05.09.2023.
2. Бурак, А.А. Правовые основы противодействия терроризму в США / Бурак А.А.; науч. рук. Ивашкевич Е.Ф. // Молодость. Интеллект. Инициатива: материалы X Международной научно-практической конференции студентов и магистрантов, Витебск, 22 апреля 2022 года. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2022. – С. 282–284. – Библиогр.: с. 284 (8 назв.). URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/32702> (дата обращения: 06.09.2023).
3. Penal Code (promulgated by Order No. 66-156 of 18 Safar 1386 corresponding to June 8, 1966) Algeria [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ihl-databases.icrc.org/en/national-practice/penal-code-promulgated-order-no-66-156-18-safar-1386-corresponding-june-8-1966>. – Дата доступа: 07.09.2023.
4. TÜRK CEZA KANUNU [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mevzuat.gov.tr/mevzuatmetin/1.5.5237.pdf>. – Дата доступа: 03.01.2023.
5. Morocco: Code Pénal [Morocco], 26 November 1962 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.refworld.org/docid/54294d164.html>. – Дата доступа: 08.09.2023.
6. Israel and Terrorism [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://scholar.harvard.edu/files/martinkramer/files/terrorismsyllabus.pdf>. – Дата доступа: 03.01.2023.
7. THE COUNTER-TERRORISM LAW, 5776-2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lawandisrael.org/wp-content/uploads/Topics/Terrorism/Anti-Terror-Legislation/Israel/The-Counter-Terrorism-Law-5776-2016.pdf>. – Дата доступа: 01.09.2023.
8. An Israeli Approach to Deterring Terrorism [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cco.ndu.edu/Portals/96/Documents/prism/prism_5-3/An_Israeli_Approach_to_Deterring_Terrorism.pdf. – Дата доступа: 04.09.2023.
9. Death Penalty in the Middle East and North Africa [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/briefing_note/join/2012/491450/EXPO-JOIN_SP\(2012\)491450_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/briefing_note/join/2012/491450/EXPO-JOIN_SP(2012)491450_EN.pdf). – Дата доступа: 08.09.2023.

ДОКАЗЫВАНИЕ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Вазьмитель А.В., Корсунова К.С.,

студентки 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Петров В.А., ст. преподаватель

Ключевые слова. Доказывание, стадии доказывания, собрание, проверка, оценка, свойства доказательств.

Keywords. Proof, stages of proof, collection, verification, evaluation, properties of evidence.

Тема доказывание в уголовном процессе является важной и актуальной в настоящее время. Цель исследования – рассмотрение процесса доказывания, раскрыть его понятие, не закрепленного на законодательном уровне.

Материал и методы. Основным материалом исследования является уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь и работы ученых-юристов. В ходе исследования были использованы общие и частные методы научного познания, в том числе методы системного анализа, логический, аналитический, формально-юридический.

Результаты и их обсуждение. Основопологающим нормативно-правовым актом, закрепляющим содержание доказывания, является Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК). В статье 102 УПК Республики Беларусь закреплено, что доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела [1].

Сущность доказывания в уголовном процессе заключается в установлении конкретного комплекса обстоятельств, в следствии которых возможно справедливое разрешение уголовного дела.

Литература по уголовному процессу трактует понятие доказывания неоднозначно, независимо от решающей роли в установлении обстоятельств преступления. Доказывание является важнейшей основой в любом процессе, потому что без доказывания любой процесс терял бы свой смысл.

Э.В. Паникаренко отмечает, что понятие процесса доказывания неупорядоченно на законодательном уровне, за счет чего в юридической литературе авторы излагают

различные точки зрения, относительно его определения. Так, мнения ученых разнятся, одни указывают на то, что необходимо рассматривать в двух значениях, а другие считают, что следует толковать понятие в широком и узком смыслах. Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что у ученых-процессуалистов нет единого мнения по поводу понятия доказывания [2, с. 235].

В статье «Цель доказывания в уголовном процессе Республики Беларусь» А.Г. Климашин отмечает то, что в доказывании стороны обязаны стремиться к установлению истины по делу. Необходимо подчеркнуть, что установление истины по делу выступает в качестве цели доказывания, опираясь на основные принципы уголовного процесса, которые закреплены в белорусском законодательстве [3].

Ст. 89 УПК Республики Беларусь закрепляет точный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу. К основному перечню относятся:

1) наличие общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом (время, место, способ и другие обстоятельства его совершения);

2) виновность обвиняемого в совершении преступления;

3) обстоятельства, влияющие на степень и характер ответственности обвиняемого (обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность, характеризующие личность обвиняемого);

4) характер и размер вреда, причиненного преступлением;

5) обстоятельства, подтверждающие, что имущество приобретено преступным путем или является доходом, полученным от использования этого имущества.

По уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, кроме того, подлежат установлению следующие обстоятельства:

1) возраст несовершеннолетнего (число, месяц, год рождения);

2) условия жизни и воспитания;

3) степень интеллектуального, волевого и психического развития;

4) наличие взрослых подстрекателей и иных соучастников.

Данная норма берет свое начало из советского уголовно-процессуального законодательства, тогда орган, ведущий процесс, должен был ответить на ряд вопросов, в частности: было ли совершено некоторое деяние, соответствует ли указанное деяние признакам преступления, совершило ли некоторое лицо указанное деяние и другие. Таким образом, проводя сравнение, очевидно, что орган, ведущий процесс, совершает аналогичные действия.

Через некоторое время норма была дополнена положением: по уголовному делу доказыванию подлежат обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, которое вызвало множество дискуссий между учеными-процессуалистами.

В настоящее время современный процесс невозможен без персональной и личной информации, которое характеризует лицо. Установление данной информации играют существенную роль для результативного выполнения определенной совокупности действий в процессе.

К тому же, закон предписывает субъектов доказывания фиксировать условия и причины, предшествующие совершению преступления [1].

Данный перечень обстоятельств, который составляет предмет доказывания, восполняет в зависимости от квалификации совершенного преступления, кроме того с учетом положений иных норм уголовно-процессуального законодательства.

Заключение. Тем самым, понятие процесса доказывания в юридической литературе представлено различными взглядами, проанализировав которые, считаем, что данное понятие можно трактовать как единый процесс, который включает в себя комплекс знаний о совершенном и готовящемся преступлении и обоснование этих знаний в ходе производства по материалам и уголовному делу.

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 16 июля 1999 г. № 295-З: принят Палатой Представителей 24 июня 1999 г.: одобрен Советом Респ. 30 июня 1999 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 21.07.2023 // Нац. Центр правовой информ. Респ. Беларусь.

2. Сборник материалов VII Всероссийской конференции с международным участием.: сб. науч. ст. / Гродн. гос. ун-т; Сост. И. А. Сивоброва. [и др.]. – Архангельск, 2023 – 235-244 с.

3. Научные Стремления [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsel-dokazyvaniya-v-ugolovnom-protsesse-respubliki-belarus>. – Дата доступа: 06.09.2023.