

**Заклучэнне.** Такім вобразам, пантэон ірландскай, грэчаскай і беларускай міфалогій ахоплівае ўсю раннюю культуру краін з наступным яе развіццём і адлюстраваннем міфаў у літаратуры, жывапісе і іншых відах мастацтва. Кампаратыўны аналіз дазваляе казаць пра блізкасць канцэпцый міфалогій, якія раскрываюцца праз мадэль пантэона багоў, увасабляюць мінталітэт людзей і нацыянальную самасвядомасць. Няпростыя сямейныя стасункі багоў адлюстроўваюць увесь спектр адносін паміж мужчынай і жанчынай у дахрысціянскія часы.

1. Гладкова, Г.А. Айчынная і сусветная літаратура: вучэб.-метады. комплекс для студэнтаў неспец. фак. дзённай і завочнай форм навучання / Г. А. Гладкова; М-ва адукацыі РБ, УА "ВДУ імя П. М. Машэрава", Каф. беларус. літ. – Віцебск: УА "ВДУ імя П. М. Машэрава", 2008. – 88 с. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/2669> (дата доступу: 08.09.2023).

## РУССКОЯЗЫЧНЫЕ ПРЕДИКАТЫ ЭСТЕТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ КАК ИНСТРУМЕНТ ВЫРАЖЕНИЯ НЕОДОБРЕНИЯ

*Азарченко Г.Ю.,*

*аспірант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь  
Научный руководитель – Никитенко Т.В., канд. филол. наук, доцент*

Ключевые слова. Неодобрение, оценка, эстетическая оценка, сублимированная оценка, предикат, лексема.

Keywords. Disapproval, evaluation, esthetic evaluation, sublimated evaluation, predicate, lexeme.

Данное исследование выполнено в рамках лингвистической аксиологии и посвящено вопросу экспликации эстетической оценки в лексическом фонде русского языка. Целью работы является выявление особенностей эстетических предикатов, выражающих неодобрение в русском языке.

**Материал и методы.** В ходе исследования мы, опираясь на опыт Н.Д. Арутюновой, Е.М. Вольф, Ю.Д. Апресяна, М.А. Тихоновой, Т.В. Никитенко и др. в данной области, проанализировали лексемы, зафиксированные в «Большом толковом словаре русского языка» С.А. Кузнецова (2000 г.). Кроме того, в работе в качестве иллюстрации выявленных особенностей предикатов использованы данные Национального корпуса русского языка, <https://ruscorpora.ru/>. В статье использованы метод словарных дефиниций и описательно-аналитический метод.

**Результаты и их обсуждение.** Несмотря на то, что оценка признаётся одной из основополагающих категорий действительности и важнейших сторон интеллектуальной деятельности человека, многие исследователи сталкиваются с проблемой множественности дефиниций данного явления [5, с. 163]. Мы в данной работе придерживаемся следующего понимания оценки: «Оценка – категория, обозначающая аксиологическое отношение человека ко всему нормативно представленному многообразию предметных воплощений человеческой жизнедеятельности и возможностям их познавательного и практического освоения» [4, с. 631].

Положительная оценка, как правило, воплощается в одобрении, похвале, восхищении, восторге, ласке и др., отрицательная – в неодобрении, порицании, осуждении, досаде, раздражении и др. Так, для достижения цели нашего исследования необходимо проанализировать специфику понятия «неодобрение».

Неодобрение – это указание на то, что говорящий признаёт что-то плохим, относится к кому-либо/чему-либо с осуждением, отрицательно оценивает, подвергает критике, порицает кого-либо [6, с. 37]. Общее значение неодобрения подразделяется на частные: упрекать, порицать, осуждать, обвинять и т.д.

При неодобрении особое значение имеет норма: это упущенная возможность, нерезализованная положительная ситуация. Она всегда подразумевается говорящим и нередко вербализуется либо вместе с отрицательной ситуацией, либо самостоятельно.

Рациональная оценка неодобрения может базироваться на утилитарном, эстетическом и гедонистическом основании, соответственно, эксплицироваться, в том числе, в предикатах эстетической оценки (в классификации Н.Д. Арутюновой [1, с. 75–76]).

Эстетическая оценка – способ установления эстетической ценности объекта, осознаваемый результат эстетического восприятия, обычно фиксируемый в суждениях типа «Это красиво!», «Это уродливо!» и т. п. [2, с. 246]. Данной оценке подлежат все предметы и явления, доступные чувственному восприятию или воссоздаваемые воображением и вызывающие у человека специфическую эмоциональную реакцию, иными словами, эстетическое чувство. Она базируется на объективных основаниях, хотя в парадигмах обыденного сознания бесконечно обыгрывается ее пристрастный и исключительно субъективный характер. Эстетическая оценка составляет ядро духовного начала человека и относится к сублимированным [1, с. 75].

Эстетическая оценка может эксплицироваться посредством предикатов, выражающих неодобрение. Семантически данные предикаты могут описывать людей (*габарит* (разг.) 'о телосложении, росте человека (обычно крупного, полного)'), предметы и явления (*безвкусица* 'об изделиях, предметах искусства, лишенных изящества, красоты') и т.д. Как правило, для эстетических предикатов, выражающих неодобрение, характерны следующие словарные пометы: неодобр., презр., разг., простореч., разг.-сниж., что будет проиллюстрировано в исследовании далее.

Соглашаясь с мнением И. В. Бессоновой, мы придерживаемся позиции, что неодобрению подлежат, в большей степени, те качества, которые зависят от сознания, воли, желаний личности [3, с. 9]. Соответственно, лексемы, описывающие природные данные человека, как правило, либо экспрессивны (*безобразный* 'очень плохой, отвратительный, скверный'), либо являются прямым описанием внешности без элемента оценочного значения (*долговязый* (разг.) 'очень высокий, худой и нескладный (о человеке)', *дородный* 'крупный, плотно телосложения; полный (о человеке)').

Неодобрение эксплицируется посредством слов:

1) излишний (*вычурный* 'излишне затейливый, нарочито усложнённый, замысловатый'),

2) экстравагантный (*выпялиться* (разг.-сниж.) 'одеться ярко, броско, экстравагантно'),

3) броский, крикливый (*расфуфыриться* (неодобр.) 'одеться слишком нарядно, криливо или безвкусно'),

4) толстый (*жирный* 'толстый, тучный, ожиревший (о людях, животных, птицах или частях их тела)'),

5) безвкусный (*веник* (пренебр.) 'о плохом букете (безвкусно подобранном, увядшем и т.п.)'),

6) грязный, нечистоплотный (*грязнуля* (пренебр.) 'неопрятный, нечистоплотный человек'),

7) непричесанный (*патлы* (разг. неодобр.) 'длинные, непричесанные, растрёпанные пряди волос; космы'),

8) некрасивый (*пугало* 'о некрасивом, безобразно одетом человеке'),

9) вульгарный, выставленный напоказ (*малеваться* (разг.-сниж.) 'накладывать на лицо краску, грим и т.п.; краситься (обычно ярко, вульгарно)') и т.д.

Эстетические предикаты, выражающие неодобрение, как правило, связаны с:

1) ленью человека, которая может проявляться, к примеру, в излишней полноте (*толстобрюхий* '1. простореч. тот, кто имеет большой живот (о мужчине, юноше или мальчике). 2. простореч. имеющий большой живот (о человеке или животном); **обрюзглый** 'болезненно толстый, отечный, с вялой обвислой кожей') или в отсутствии контроля, наличии зависимостей (*испитой* (разг.) 'измождённый, истощённый, изнурённый употреблением алкоголя');

2) неопрятностью (*задрипанный* (пренебр.) 'затасканный, грязный');

3) излишней заботой о себе, особенно когда на нее направлено все внимание человека (*прилизанный* (неодобр.) 'имеющий чрезмерно аккуратный внешний вид');

4) особенностями внешнего вида в своих крайних проявлениях (*жсердьяй* (неодобр.) 'об очень высоком и худом мужчине'; *дохлый* (пренебр.); 'хилый, тщедушный, слабосильный (о человеке)'; *вызывающий* 'обращающий на себя внимание излишней яркостью, нескромностью; броский');

5) предметами, демонстрирующими отсутствие вкуса (*аляповатый* 'грубо, безвкусно сделанный').

Эстетическую оценку с оттенком неодобрения может выражать и переносное значение слова, нередко связанное с образами животных или мифическими существами: *бегемот* (разг.-сниж.) 'о крупном, полном, неуклюжем человеке'; *кикимора* (бранно.) 'о неряшливой, неопрятной или сварливой женщине'.

Проследим функционирование эстетических предикатов в контексте. Так, лексема *неряха* ('1. простореч. неопрятный, неаккуратный человек. 2. употребляется как порицающее или бранное слово') в контексте *Она у нас неряха да дурочка!* используется как негативная характеристика личности, внешности человека и является средством выражения неодобрения.

Нередко эстетические предикаты, выражающие неодобрение, характеризуют внешность в сочетании с моральными качествами человека, а также особенностями умственного развития. К примеру, лексема *дылда* (презрит. 'о человеке, не соответствующем в умственном отношении степени своего физического развития') употребляется в рамках следующего критического замечания: *Моей дылде уже за двадцать, а работать не умеет*; что указывает на отрицательно-оценочный характер предиката.

Неодобрение может быть выражено лексемами, имеющими положительно-оценочный характер в соответствии со словарной дефиницией, но меняющими в контексте свой оценочный знак. Так, предикат *чистюля* (разг. любитель чистоты, крайне аккуратный человек) может выражать неодобрение, т.е. иметь следующее значение: 'о том, кто избегает грязной работы или неблагоприятных сторон жизни'. Эти полярно разные оценочные характеристики проявляются в следующих контекстах: *1. Являлись они под вечер всегда приодетыми, но на открытой веранде у Симоновичей сидели босыми, так как Вера Симонович была чистюля и у нее, когда ни зайдешь, свежeweымытые полы. 2. – Ишь ты, какая чистюля! – вдруг со злобой ощерился Левка. – Другие пусть мажутся, а я в стороне постою, а?*

**Заключение.** Таким образом, эстетические предикаты, выражающие неодобрение, связаны с критериями силы воли человека, его опрятностью и аккуратностью, наличием вкуса, вниманием к внешности и ее соответствием социальным нормам, что подтверждает тезис об объективном основании эстетической оценки, которая может выражаться как в основном, так и в переносном значении. Порицается чрезмерная выраженность эстетического признака, а также внешние особенности, свидетельствующие о низких моральных качествах и особенностях интеллектуального развития. В контексте оценочный знак эстетических предикатов может меняться на противоположный.

1. Арутюнова, Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт / Н. Д. Арутюнова. – М.: Наука, 1988. – 341 с.

2. Беляев, А.А. Эстетика: Словарь / А.А. Беляев. – М.: Политиздат, 1989. – 451 с.

3. Бессонова, И.В. Речевые акты похвалы и порицания собеседника в диалогическом дискурсе современного немецкого языка: дис. ... канд. фил. наук / И.В. Бессонова. – Тамбов, 2003. – 180 с.

4. Кемеров, В.Е. Современный философский словарь / В.Е. Кемеров. – Минск: «ПАНПРИНТ», 1998. – 1064 с.

5. Косолапова, Е.Л. Специфика употребления оценочной лексики в текстовом пространстве Ч. Паланика и особенности ее воспроизведения в переводе на русский язык на материале романа "Invisible Monsters" / Е.Л. Косолапова, Е.Ю. Муратова // Наука – образованию, производству, экономике: материалы XXIII (70) Региональной науч.-практ. конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов, Витебск, 15 февраля 2018 г.: в 2 т. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2018. – Т. 1. – С. 163–164. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/14922> (дата обращения: 08.09.2023).

6. Миронова, М.В. Конструкции неодобрения и порицания в современном английском языке: дис. ... канд. фил. наук: 10.02.04 / М. В. Миронова. – Ярославль, 2016. – 188 с.