

Мы считаем, что отсутствие специальных знаний по развитию и воспитанию детей с ОПФР у родителей, как отметили 58,3% опрошенных препятствует в формировании социальной компетентности детей.

Настораживает тот факт, что достаточно большой процент респондентов-родителей отмечают недостаточную самостоятельность своего ребенка. Матерям детей с ОПФР часто свойственно занимать доминирующую позицию, проявляя чрезмерную опеку, не признавать их самостоятельность.

Также, считаем необходимым обратить внимание и на тревожащее нас мнение ряда родителей-респондентов о том, что социализации ребёнка с ОПФР затруднена. Подобного мнения придерживаются 70,8% респондентов. При этом 100% участников анкетирования отметили, что их ребенок имеет трудности в установлении контакта и со сверстниками и взрослыми. Данный факт подтверждает необходимость формирования у детей с ОПФР навыков социального взаимодействия.

Нас также интересовали проблемы воспитания ребёнка с ОПФР. Полученные нами данные свидетельствуют, что, в семьях доминируют проблемы общения (79,1%), включенности ребенка в домашние хлопоты (75%), непослушания (58,3%), агрессивности (37,5%). Родители в 91,6% случаев отметили негативные стереотипы по отношению к детям с ОПФР. Анкетирование позволило выявить, что 66,6% родителей-респондентов не решают проблемы воспитания, а приспосабливаются к данной ситуации. Отметим, что неспособность родителей справиться с проблемами в поведении ребенка приводит к чувству родительской несостоятельности, риску институализации детей с инвалидностью [5].

Заключение. Таким образом, результаты исследования показывают, что родители детей с ОПФР, имея множество проблем в воспитании несовершеннолетних, нуждаются в комплексном социально-педагогическом сопровождении процесса семейного воспитания.

1. Ст. 1 Закон РБ Об образовании лиц с особенностями психофизического развития (специальном образовании) от 18 мая 2004 г. № 285-3 [Электронный ресурс]. – URL: https://kodeksy-by.com/zakon_rb_ob_obrazovanii_lits_s_osobennostyami_psihofizicheskogo/1.htm. (Дата доступа: 23.08.2023).

2. Аксенова, Л.И. Специальная педагогика: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Л.И. Аксенова, Б.А. Архипов, Л.И. Белякова и др.; под ред. Н.М. Назаровой. – 6-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2005. – 400 с.

3. Варенова, Т.В. Коррекционная педагогика: учебно-методический комплекс для студентов специальности «Социальная работа» / Т.В. Варенова. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2007. – 112 с.

4. Социальная работа с семьей: учебно-методический комплекс по учебной дисциплине для специальности 1-86 01 01-01 Социальная работа (социально-педагогическая деятельность) / сост. Т. Д. Вакушенко. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2020. – 165 с. – URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/23443> (Дата обращения: 05.09.2023).

5. Вакушенко, Т. Д. Риски институализации детей с инвалидностью / Т. Д. Вакушенко // Повышение качества профессиональной подготовки специалистов социальной и образовательной сфер [Электронный ресурс]: сборник научных статей: текстовое электронное издание. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2023. – С. 9–14. – URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/38790> (Дата обращения: 05.09.2023).

ОСОБЕННОСТИ ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ У ОБУЧАЮЩИХСЯ С ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ НЕДОСТАТОЧНОСТЬЮ

Шуваева Е.А.¹, Плавинская Н.Г.²,

¹студентка 4 курса, ²магистрант ВГУ имени П.М.Машерова,

г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Швед М.В., ст. преподаватель

Ключевые слова. Письменная речь, нейропсихологическое обследование, дети с интеллектуальной недостаточностью, младший школьный возраст.

Keywords. Written speech, neuropsychological examination, children with intellectual disabilities, primary school age.

Нарушение письма является одной из наиболее распространенной проблем развития детей с интеллектуальной недостаточностью. В настоящее время в отечественной коррекционной педагогике освещены вопросы симптоматики, механизмов нарушения письменной речи, структуры данного речевого расстройства, разработаны как общие методологические подходы, так и направления, содержание и дифференцированные методы коррекции раз-

личных видов нарушений письма у детей с особенностями психофизического развития различных нозологических групп (И.Н. Ефименкова, А.Н. Корнев, Р.И. Лалаева, Л.Г. Парамонова, И.Н. Садовникова, Е.Ф. Собонович, О.А. Токарева, С.Б. Яковлев и др.).

Нарушения формирования письма препятствуют успешности обучения, эффективности школьной адаптации, часто вызывают вторичные психические наслоения, отклонения в формировании личности ребенка [1].

Целью нашего исследования является нейропсихологическое изучение особенностей формирования навыков письма у детей младшего школьного возраста с интеллектуальной недостаточностью.

Материал и методы. Экспериментальное исследование проводилось в ГУО «Специальная школа № 26 г. Витебска» и ГУО «Лужеснянская базовая школа Витебского района». Общее количество привлеченных к исследованию лиц составило 20 человек с диагнозом 6A00 по МКБ-11. В исследовании приняли участие учащиеся 1-5 классов, обучающихся по программам первого отделения специальной школы.

В соответствии с поставленной целью и основываясь на рекомендациях Т.Г. Визель, Л.С. Цветковой, О.Б. Иншаковой, Т.В. Ахутиной, Ж.М. Глозман по нейропсихологическому изучению сформированности навыков письма для проведения исследования были выбраны методы нейропсихологической диагностики – обследование письма (Т.В. Ахутиной, О.Б. Иншаковой) [2].

Результаты и их обсуждение. Анализ правильности написания испытуемыми имени и фамилии показал, что только 15% участников экспериментального исследования смогли выполнить данное задание правильно, причем все указанные испытуемые написали с заглавной буквы оба слова. Однако необходимо отметить, что у двоих обучающихся с интеллектуальной недостаточностью наблюдалось неиспользование рабочей строки.

20% детей младшего школьного возраста с интеллектуальной недостаточностью выполнили запись с ошибками (от 1 до 3). К типичным трудностям данных испытуемых можно отнести: - неточность и неадекватность передачи графического образа букв; - слитное написание имени и фамилии; неиспользование заглавных букв; - оптические ошибки; - у одного испытуемого было записано только имя. Так Никита Р., выполняя задание, написал свое имя со сточной буквы, букву Т написал в печатном варианте.

У 50% обучающихся с интеллектуальной недостаточностью данное задание было выполнено с 4 и более ошибками. К типичным трудностям, наравне с предыдущей группой испытуемых, можно также отнести: - пропуски согласных, - зеркальность букв; - перестановка букв; - смешение согласных / гласных; - кинетические ошибки. Так, Ангелина В., при записи имени и фамилии не использовала рабочую строку, написала имя со строчной буквы, после буквы И еще раз написала букву Л, при этом пропустила букву Н. В 15% случаев была выявлена полная невозможность выполнения задания.

По результатам итогов выполнения задания по написанию печатных букв были получены следующие результаты. Все буквы алфавита не написал ни один испытуемый. Все гласные буквы смогли написать 15% детей с интеллектуальной недостаточностью, но при их написании были использованы и прописные буквы. Например, Настя М. печатными буквами написала: А, О, Е, Ё, Ы, Э, а буквы И, Ю, У, Я – прописными. Два раза написала букву И и У. Также у детей данной части экспериментальной группы отмечалась макрография (к концу строки буквы увеличивались в 1,5 - 2 раза). Остальные 85% обучающихся с интеллектуальной недостаточностью не смогли написать все гласные или согласные буквы.

К типичным трудностям и особенностям выполнения данного задания детьми младшего школьного возраста с интеллектуальной недостаточностью можно отнести: повторы написания букв (50%); неточность передачи графического образа буквы (55%); неадекватное, нечитабельное изображение букв (70%); хаотичное расположение букв, их написание не в отведенном месте (60%); написание букв с середины предполагаемой строки (25%); трудности удержания строки при письме (70%); колебание высоты букв в строке (60%); колебание наклона букв в строке (65%); переход с печатных букв на прописные буквы (40%); признаки макро- и микрографии (75%).

При написании букв детьми с интеллектуальной недостаточностью под диктовку были получены следующие результаты. Только 10% испытуемых правильно написали все продиктованные буквы. Однако, следует отметить специфические особенности их изображения. Так, Полина В. при написании букв с трудом удерживала строку, в букве Ё точки (как диакритический знак) обвела три раза, и они выглядели крайне непропорционально по отношению к букве, наблюдалось колебание букв в строке и микрография при их написании.

90% испытуемых не смогли правильно написать буквы под диктовку. Наряду с выявленными в предыдущем задании особенностями написания букв, были отмечены следующие трудности отображения букв: - смешение глухих на звонкие (45%); - смешение звонких на глухие (55%); - смешение шипящих – свистящих (55%); - пропуски согласных (70%); - пропуски гласных (35%); - перестановки (15%); - ошибки кинетического запуска (50%); - персеверации - воспроизведение только что написанной/сказанной буквы вместо необходимой (40%); - вставки гласных (20%); - вставки согласных (30%).

Аналогичные проблемы наблюдались при выполнении задания по написанию слогов под диктовку экспериментатора. Без ошибок слоги были написаны в 5% случаев, однако при их орфографически правильном написании наблюдались зрительно-пространственные трудности передачи букв на письме. Так, Полина В. испытывала трудности удержания строки при письме, наблюдалось колебание букв в строке и микрография при их написании и колебание букв в слогах.

В 95% случаев испытуемые не смогли полностью правильно выполнить задание. Наиболее распространенными проблемами написания слогов были: - раздельное написание слогов (45%); - неадекватное изображение букв в слоге (40%); - неточность передачи графического образа букв в слоге (55 %); - ошибки кинетического запуска (55%); - хаотичное расположение слогов (45%); - трудности удержания строки при письме (60%); - колебание высоты букв в слогах (60%); - колебание наклона букв в слогах (60%); - зеркальность (30%); - переход с печатных букв на письменные (55%); - макро- и/или микрография (75%).

При написании слов и предложений под диктовку детьми младшего школьного возраста с интеллектуальной недостаточностью было установлено, что ни один испытуемый не смог полностью правильно выполнить данную часть констатирующего эксперимента. Сравнительный анализ написания букв, слогов, слов и предложений под диктовку показал, что увеличение языковых единиц для написания приводит к увеличению количества ошибок, в том числе зрительно-пространственных, кинетического запуска и пр. Следует отметить, что при сравнении особенностей написания слов под диктовку и списывании слов с образца, количество ошибок выше при написании слов под диктовку (смещение букв, пропуск букв, слов, переход с печатных букв на письменные и пр.), но зрительно-пространственные трудности, ошибки кинетического запуска, макро- и (или) микрография, зеркальность имеют стойких характер даже при списывании слов с образца.

Заключение. Таким образом, результаты проведенного нейропсихологического обследования показали, что у детей младшего школьного возраста с интеллектуальной недостаточностью наблюдаются существенные трудности овладения навыками письма: - низкий уровень готовности к переработке слуховой, кинестетической, зрительной и зрительно-пространственной информации; - незрелость серийной организации движений и действий; - недостаточный уровень сформированности программирования и контроля произвольных действий; - трудности поддержания рабочего состояния при письме.

К специфическим особенностям письма рассматриваемой категории детей, требующим организации коррекционно-развивающей работы, в том числе с использованием нейропсихологических упражнений, можно отнести: - слитное написание слов; - оптические ошибки; - пропуск букв; - зеркальность букв; - микро- и макрография; - неточность передачи графического образа буквы; - трудности удержания строки при письме; - коле-

бания высоты букв; - персеверации; - ошибки кинетического запуска; - смешение букв; - колебания наклона букв.

Учет выявленных особенностей в педагогической деятельности учителя-дефектолога будет способствовать повышению качества реализации коррекционно-развивающих и воспитательных задач обучения детей с интеллектуальной недостаточностью.

1. Бумаженко, Н. И. Формирование предпосылок овладения письменной речью у учащихся с интеллектуальной недостаточностью / Н. И. Бумаженко, М. В. Швед // Психологическая безопасность личности в изменяющемся социуме: материалы Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием, Великий Новгород, 18 октября 2018 г. – Великий Новгород: Нов государственный университет имени Ярослава Мудрого, 2018. – С. 48–51. – Режим доступа: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/36110>. - Дата доступа: 06.08.2023.

2. Нейропсихологическая диагностика, обследование письма и чтения младших школьников (протоколы обследования) / Под ред. Т.В. Ахутиной, О.Б. Иншаковой. – М.: Сфера. - 2008.- 48 с.

ИССЛЕДОВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ САМООРГАНИЗАЦИИ И ОСНОВНЫХ КОПИНГ-СТРАТЕГИЙ СРЕДИ МОЛОДЁЖИ

Шульга К.В.,

студентка 3 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь

Научный руководитель – Шмуракова М.Е., канд. психол. наук

Ключевые слова. Самоорганизация деятельности, целеустремлённость, когнитивные копинг-стратегии, поведенческие копинг-стратегии, молодёжь.

Keywords. Self-organization of activity, purposefulness, cognitive coping strategies, behavioral coping strategies, youth.

Исследование самоорганизации деятельности всегда было достаточно острой проблемой для изучения. Важно понимать, почему в той или иной ситуации люди не способны к тому, чтобы планировать свою предстоящую работу, почему не находят в себе сил для долгого и кропотливого труда, почему не обладают достаточной настойчивостью для решения каких-либо вопросов. Однако, исходя из названия работы, можно сделать вывод о том, что мы пошли дальше и глубже. Встал вопрос о том, имеется ли взаимосвязь между тем или иным уровнем самоорганизации деятельности и стратегиями преодоления стресса. Можно ли утверждать, что чем выше уровень самоорганизации человека, тем более продуктивные способы преодоления затруднительных ситуаций он находит? На этот вопрос нам предстоит ответить в ходе нашего исследования, а всё вышеперечисленное определяет актуальность выявленной проблемы.

Цель исследования – выявить наличие взаимосвязи между феноменами уровня самоорганизации деятельности и основными копинг-стратегиями.

Материал и методы. Для решения исследовательских задач использовался комплекс взаимодополняющих методов изучения: анализ научной литературы по исследуемой проблеме; эмпирическое исследование посредством следующих методик: «Опросник самоорганизации деятельности» (Мандрикова Е.Ю.) и «Определение индивидуальных копинг-стратегий» (Э. Хайм). В качестве статистического метода исследования применялся дискриминантный анализ. Исследование проводилось среди молодых людей в возрасте от 16-ти до 25-ти лет, обучающихся в таких учреждениях образования, как Витебский государственный технический колледж, Витебский государственный технологический университет, Витебский государственный университет имени П.М. Машерова, Витебский государственный медицинский университет, Белорусский государственный университет, Московский государственный университет. Объём выборки составляет 55 человек, средний возраст которых – 19 лет, из них девушек – 16 человек, юношей – 39 человек.

Результаты и их обсуждение. Под самоорганизацией понимается набор определённых качеств человека, позволяющих ему грамотно и эффективно решать ранее поставленные перед ним задачи [1]. К таким «определённым» качествам можно отнести