

3. Павлова, Е.А. О необходимости и возможностях профилактики интернет-зависимости у учащихся [Электронный ресурс] / Е.А. Павлова. – Режим доступа: <http://banderus2.narod.ru/85631.html>. - Дата доступа: 09.04.2023.

4. Акутина, С.П. Профилактика интернет-зависимости у как формы девиаций современных подростков группы риска / С.П. Акутина // Профилактическая и коррекционная работа с детьми «группы риска»: проблемы и перспективы. – 2015. – № 7. – С. 292-295.

## СТРУКТУРА СОЦИАЛЬНОЙ УСТАНОВКИ

**Шаранович Ю.В.,**

*магистрант ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Стреленко А.А., канд. психол. наук, доцент*

Ключевые слова: аффективный компонент, когнитивный компонент, поведенческий компонент, социальная установка, структура социальной установки.

Keywords: affective component, cognitive component, behavioral component, social attitude, social attitude structure.

Актуальность настоящего исследования заключается в том, что на сегодняшний момент отсутствует единая точка зрения на структуру социальных установок. По мнению А.Г. Асмолова, если концентрироваться на изучении отдельных компонентов этой структуры, то можно потерять из виду единый процесс. При этом, если анализировать социальные установки как целостное образование, то может утратиться и содержание [4, с. 126]. Следовательно, необходимо проанализировать значение каждого элемента и их взаимосвязь.

Цель работы – изучить структуру социальной установки.

**Материал и методы.** Материалом послужили работы известных ученых, исследовавших особенности структуры социальной установки. В работе был использован теоретический метод, в частности анализ научных трудов, в которых рассматривалась структура социальной установки.

**Результаты и их обсуждение.** Социальная установка – это латентное, устойчивое состояние предрасположенности индивида к положительной или отрицательной оценке объекта или ситуации, сложившееся на основе его жизненного опыта, оказывающее организующее влияние на перцептивные, эмоциональные, мыслительные процессы и выражающееся в последовательности поведения (как вербального, так и невербального) относительно данного объекта в данной ситуации. Социальные установки обуславливают субъективные ориентации индивидов как членов групп (или общества в целом) на те, или иные ценности, предписывающие индивидам определенные социально принятые способы поведения [1, с. 11].

Как отмечал О. А. Гулевич, структура социальных установок зависит от социального объекта. Если индивид узнал о нем в результате собственного опыта, то социальные установки будут состоять из когнитивного и эмоционального компонентов. Следовательно, важную роль в этом плане играют характеристики социальных объектов и способ получения информации о них. Однако причина несогласованности компонентов социальной установки остается неясной [3, с.72].

Проанализируем разнообразные подходы относительно структуры социальных установок.

Представители трехкомпонентного подхода (Э. Игли, Р. Крачфилд, Д. Креч, Д. Майерс, М. Смит, К. Ховланд, П. Н. Шихирев) делают выводы о том, что социальная установка имеет три компонента: поведенческий; эмоциональный; когнитивный. Которые порой бывают не согласованы друг с другом [6, с. 2].

М. Смит определяет социальную установку в качестве диспозиции личности, на основании которой направленность мыслей, чувств, а также возможных действий будут организованы при учете социального объекта. При этом М. Смит выделил в социальной установке следующие структурные компоненты:

- когнитивный (осознание) – данный элемент состоит из убеждений, представлений, мнений, всех когниций, образованных при помощи познания социального объекта;
- аффективный (оценка) – это всевозможные эмоции, чувства, переживания, которые связаны с объектом установки. При этом установка будет выступать в качестве оценочной реакции, состоящей из всех указанных выше компонентов;
- поведенческий – состоит из отношения, а также действия по отношению к социальному объекту – не только непосредственных действий, но и интенций [2, с. 135].

Трехмерную структуру установки выявили в экспериментальном исследовании К. Ховланда. Во время которого установили взаимосвязь между всевозможными составляющими установки и возникающими в результате этого особенностями взаимовлияния, а также взаимозависимости разных компонентов установки. Но даже несмотря на довольно интересные итоги эксперимента, которые указывали на то, что в итоге влияния на один из компонентов установки изменяются и другие, не было найдено ответа на вопрос об измерении установки, ее составных компонентов, связь установки с реальным поведением человека [2, с. 135].

П.Н. Шихирев представил собственное пояснение трех элементов социальной установки:

- когнитивный – в качестве осознания объекта установки;
- аффективный (эмоции, чувства) – в качестве чувства симпатии либо антипатии к объекту установки;
- конативный (поведенческий, действие) – в качестве устойчивой последовательности реального поведения относительно объекта установки [5, с. 68].

Представители двухкомпонентного подхода (А. Гринвальд, А. Пратканис, Р. Фазио) подвергают сомнению трехмерную структуру и представляют два элемента социальной установки: когнитивный, а также аффективный.

Представители двухмерной структуры представляют социальную установку в качестве комплекса когнитивных и эмоциональных компонентов. В чередке авторов двухмерной структуры установки стоит особо выделить Л. Терстоуна, который представил свою шкалу для измерения социальных установок исходя из принципа парного сравнения различных высказываний. При помощи данного метода Л. Терстоун изучил отношение к войне, а также к смертной казни, церкви и т.д. При этом установка со слов Л. Терстоун, это многомерный психологический конструкт, в котором оценочная нагрузка информации является предпочтительнее, чем ее когнитивный компонент. Помимо этого, стоит про И. Сарноффа со слов которого установка, это направленность реагировать положительно либо отрицательно на конкретную категорию объектов. Установка, со слов И. Сарноффа, подвержена изменениям при помощи «рационального» подхода, а именно в результате поступления новой информации в границах определенной системы взглядов. Также, нормативное давление со стороны группы это один из показателей изменения социальных установок личности [2, с. 135].

Уточняя структуру установки, Д. Кац подчеркивает, что она включает аффективный (чувство симпатии или антипатии) и когнитивный (знания) элементы, которые отражают объект установки, его связи с другими объектами. Отмечая определенную устойчивость структуры аттитюда, Д. Кац придерживается позиции, согласно которой в разных ситуациях может проявляться то когнитивный, то аффективный компоненты аттитюда, тем самым определяя различный результат [4, с. 126].

Концентрация на эмоциональном компоненте характерна для приверженцев идеи однокомпонентной структуры социальных установок (И. Айзен, Р. Лайкерт, Л. Терстоун, М. Фишбейн). Представители однокомпонентного подхода считают, что с целью избежать разногласий и непонимания относительно компонентов социальной установки, необходимо оставить только эмоциональный – предубеждение. Однако такая трактовка социальных установок приравнивает их к понятию «отношение» [6, с. 2].

**Заключение.** Социальные установки задают направление мыслям и действиям людей по отношению к конкретному объекту или ситуации, они помогают человеку устанавливать и поддерживать социальную идентичность, организуют представления чело-

века об окружающем мире, позволяют ему реализовать себя. Аттitudes активно задействованы как в процессе регуляции социального поведения, так и в процессе социального познания. Элементы социальной установки являются самостоятельными категориями. Несмотря на автономность перечисленных понятий, в повседневной реальности они могут проявляться одновременно, в связи с чем их трудно различить и отделить. И мнение о том, что социальная установка включает в себя три компонента: когнитивный (представлен стереотипами), аффективный (предубеждения) и поведенческий (готовность к определенной модели поведения) – представляется наиболее актуальным.

1. Башкатов, С. А. Анализ отечественных диссертационных исследований, посвященных психологическому феномену установки / С. А. Башкатов, А. А. Шахов // Психология. Психофизиология. – 2021. – Т. 14. – № 2. – С. 5–16.
2. Гордеева, С. С. Сущность и структура социальной установки в социологии и социальной психологии / С. С. Гордеева // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2016. – № 3 (27). – С. 135–140.
3. Гулевич, О. А. Социальная психология: учебник и практикум для академического бакалавриата / О. А. Гулевич, И. Р. Сариева. – М., Издательство Юрайт, 2015. – 452 с.
4. Коломиец, О. В. Анализ теоретических подходов к определению социальных установок в зарубежной и отечественной психологии / О. В. Коломиец, А. И. Марченко // Научные труды КубГТУ. – 2017. – № 6. – С. 126–132.
5. Попов, А. И. Понятие социальной установки в зарубежной и отечественной психологии / А. И. Попов // Научное обозрение. Серия 2: Гуманитарные науки. – 2016. – № 4. – С. 67–71.
6. Татарко, К. И. Социальные установки о старении в поздней взрослости: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата психологических наук: 19.00.05 / К. И. Татарко; Белорусский гос. ун-т. – Минск, 2021. – 25 с.

## ОСОБЕННОСТИ ПОВЕДЕНИЯ СТУДЕНТОВ В МЕЖЛИЧНОСТНЫХ КОНФЛИКТАХ

*Шарова К.Д.,*

*студентка 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

*Научный руководитель – Шмуракова М.Е., канд. психол. наук*

Ключевые слова. Конфликт, соперничество, сотрудничество, компромисс, избегание, приспособление.

Keywords. Conflict, rivalry, cooperation, compromise, avoidance, adaptation.

На сегодняшней день проблема феномена межличностных конфликтов в психологии имеет возрастающий интерес и имеет под собой два основания. Во-первых, рост конфликтов во всех сферах социального взаимодействия является уже приметой нашего времени. Отсутствие взаимопонимания между людьми, насилие, агрессия, разгул терроризма, страх перед будущим, т.е. постоянное усложнение самой проблемы конфликта в реальной жизни, делают данную проблему важной и актуальной. Во-вторых, мы сегодня оказались в совершенно новой точке эволюционного развития, когда человечество осознанно берет на себя ответственность за свое дальнейшее существование. Если раньше уповали на Бога, на высшие силы, на магов и волшебников, на коммунистическую партию, то сегодня все более очевидно, что девизом современной жизни становится выражение «Помоги себе сам».

Чтобы повысить качество нашей жизни, следует сначала признать существование конфликтов, оценить их важность в кризисные периоды и заняться их профилактикой путем обретения конфликтологической грамотности. Известно, что медикам удалось с помощью профилактики побороть многие болезни. И хотя конфликт не болезнь, для преодоления его необходима специальная работа и готовность к ней. Нужно знать и уметь действовать в ситуации конфликта, понимать, как направить его в конструктивное русло, но не менее важно «сознавать то, какие пути ведут к благополучию, миру, сотрудничеству. Чем больше оставляем мы себе позитивных выборов, тем лучше может стать жизнь. Цели, которые мы ставим, связаны с наличием этих выборов.

Как видно из исторического анализа, человечество много веков бьется над проблемой связи конфликта и терпимости. И каждый раз, когда оно делало выбор между войной и миром и гармонией, на следующем витке развития оно вновь возвращалось к тому же выбору. В наше время очень важно соединение этих факторов. Для достижения мира и