

ИНФОРМАЦИОННОЕ СОДЕРЖАНИЕ ОБЪЕКТОВ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ

В.В. Козловская

ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь

Аннотация. Статья посвящена вопросу об информационном содержании объектов промышленной собственности, используемых в сети Интернет. Установлено, что информационное содержание таких объектов имеет принципиальное значение для возможности их использования в сетях цифрового телекоммуникационного интернет-обмена. Предлагается критерий для выделения таких видов использования объектов в Интернете как непосредственное и опосредованное.

Ключевые слова: объекты промышленной собственности, сеть Интернет, информация, информационное содержание результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации.

В сети Интернет (далее – Интернет, Сеть), как ни в какой другой сфере человеческой деятельности, ярко проявляется информационное содержание объектов промышленной собственности, которое определяется свойствами информации. В настоящей публикации уделим внимание рассмотрению этих свойств и их влиянию на возможность использования объектов промышленной собственности в Сети.

Специалисты, исследующие явление информации, выделяют различные ее свойства в зависимости от той области знаний, в рамках которой они осуществляют научный поиск. Нас интересуют прежде всего юридические свойства информации – то есть те, которые оказывают влияние на правовое регулирование общественных отношений, возникающих при обращении с информацией. По этому вопросу мнения правоведов разнятся.

Материалы и методы. В качестве материалов исследования были использованы научные публикации, посвященные изучению явления информации и ее свойств, а также вопросам использования информации, в том числе и объектов промышленной собственности в Интернете, материалы судебной практики. Методология исследования представлена общими и частнонаучными методами познания.

Результаты и их обсуждение. Информационное содержание объектов промышленной собственности имеет принципиально важное значение для возможности их использования в Интернете. Это обусловлено тем, что Интернет выполняет функцию распространения информации. Именно информацию называют основным объектом отношений, складывающихся в Сети [1, с. 99, 2, с. 48, 3, с. 11]. Очевидно, что объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, тоже выступают в некотором роде в форме информации. Как отмечает Е.М. Косьяненко, это «информационно емкие объекты» [4, с. 14].

В научных публикациях уделено значительное внимание изучению вопросов о том, что такое информация и каковы ее свойства. К настоящему мо-

менту накоплен значительный багаж научных знаний в данной области. Исследователи выделяют несколько десятков признаков информации, при этом юридически значимыми считаются как «общие свойства информации, так и свойства, присущие информации как объекту гражданских прав» [5, с. 10].

В частности, к первой группе признаков О.Ю. Сидорова относит «смысл, качество, воспроизводимость, физическую неотчуждаемость, неуничтожаемость и непотребляемость, юридическую отчуждаемость, обособляемость от производителя путем выражения в объективной форме на каком-либо материальном носителе, способность быть самостоятельным объектом прав», а ко второй – «способность участвовать в гражданском обороте, быть товаром, иметь стоимость и приносить доход» [5, с. 10].

Аналогичные свойства информации упоминает Л.К. Терещенко, дополнительно обозначив такое ее качество как «возможность преобразования (трансформации) форм фиксации информации» [6, с. 23]. Несколько иной перечень свойств информации предложен Е.М. Косьяненко [4, с. 11–13]. Для целей настоящего исследования наибольший интерес представляют такие отмеченные этим автором свойства информации как «способность информации отображать (заменять собой) материальные объекты гражданского права, не изменяя при этом их товарных свойств», а также «необходимость и способность охраны информации гражданско-правовыми нормами» [4, с. 12]. Относительно последнего из указанных свойств отметим, что в качестве объектов промышленной собственности охраняется не просто информация как таковая, а отвечающая критериям охраноспособности, перечисленным в Гражданском кодексе Республики Беларусь и специальных законах, регламентирующих отношения в сфере промышленной собственности.

Что же касается «способности информации отображать (заменять собой) материальные объекты гражданского права, не изменяя при этом их товарных свойств» [4, с. 12], то в этой связи представляет интерес утверждение О.В. Вериной о том, что «в качестве предпосылки использования идеального объекта выступает не владение этим объектом, а знание о нем» [7, с. 18].

Это утверждение иллюстрирует случаи использования объектов промышленной собственности в Интернете. Так, при современном уровне научно-технического развития стало возможным воспроизводить даже те идеальные объекты, которые ранее было сложно (невозможно) скопировать «вручную» или по памяти. Например, при помощи технических средств возможно точное воспроизведение и последующее размещение в Сети обозначений, представляющих собой объемные, изобразительные, комбинированные товарные знаки или цветовые сочетания, зарегистрированные в качестве товарных знаков. Не составляет сложности разместить в Сети словесные обозначения, совпадающие или схожие до степени смешения с фирменными наименованиями или географическими указаниями, не говоря уже об изобретениях, составляющих способы, применяемые в Интернете, или промышленные образцы как художественно-конструкторские решения визуального образа сайта. Иными словами, благодаря телекоммуникационным технологиям существует возможность без труда

применять объекты промышленной собственности не в конкретных материальных носителях – например, товарах, а применительно к таким товарам упоминать и размещать их на сайтах, в доменных именах и прочих способах адресации в Сети.

Вопрос о возможности использования объектов промышленной собственности в Интернете сопряжен с выбором способа их применения в Сети. Приведем интересный пример из судебной практики судов Российской Федерации (системы охраны исключительных прав на объекты промышленной собственности Беларуси и России очень схожи, поэтому опыт правоприменительной деятельности в указанной сфере будет полезен для изучения).

«Компания обнаружила, что через интернет-сайт *sammsung.ru* продаются товары, однородные тем, в отношении которых зарегистрированы ее товарные знаки, и обратилась в суд с иском к нескольким российским гражданам, администрирующим указанное доменное имя и фактически использующим соответствующий сайт, с требованиями о запрете использования обозначения «*samsung*» в доменном имени *sammsung.ru*, а также о взыскании компенсации за нарушение прав на товарные знаки. Возражая против иска, ответчики, среди прочего, ссылались на то, что использование обозначения «*samsung*» в случае с сайтом подпадает под исчерпание права Компании на товарный знак, поскольку на сайте продвигались товары Компании. Однако суды трех инстанций не приняли данный довод и удовлетворили требования истца. Суд по интеллектуальным правам отметил: как указано в абз. 2 п. 96 Постановления Пленума ВС РФ № 10, исчерпание права происходит только в отношении конкретного оригинала или конкретных экземпляров произведения, правомерно введенных в гражданский оборот на территории РФ. При этом данное правило применимо и при использовании товарных знаков в отношении конкретных товаров. Между тем в рассматриваемом деле ответчики привлечены к ответственности не за введение в гражданский оборот товара, маркированного товарным знаком самим правообладателем, а за неправомерное использование без разрешения правообладателя товарных знаков в доменном имени» [8].

В данном случае товарный знак был использован без согласия правообладателя в доменном имени применительно к товарам, которые могли быть и не маркированы указанным товарным знаком, но предлагались к продаже через Интернет как оригинальные. В такой ситуации для применения принципа исчерпания прав необходимо было предлагать к продаже действительно оригинальный товар, ввезенный на территорию Российской Федерации с согласия правообладателя. В указанном же случае этого не произошло. Обозначение «*samsung*», совпадающее с охраняемым товарным знаком, было применено непосредственно в Интернете в форме доменного имени в отношении товаров, однородных с теми, для которых был зарегистрирован товарный знак. При этом существовали ли такие товары на самом деле, не имеет значения. Для того, чтобы констатировать факт использования знака, достаточно непосредственного применения обозначения при интернет-адресации.

Уместно вспомнить о существующем в доктрине мнении, согласно которому объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, можно рассматривать в виде цифровых данных. Так, по мнению К.А. Мефодьевой, к цифровым данным относится «информация, представленная в цифровой форме (в виде числового кода, который обеспечивает возможность ее обработки компьютером)» [9, с. 9]. Свойства цифровых данных в контексте проведенного указанным автором исследования заключаются в следующем: «обособляемость, непотребляемость, неистощаемость, количественная определенность, воспроизводимость закодированной в них информации и сходство копий с оригиналом цифровых данных, которые иллюстрируют возможность их самостоятельного участия в имущественном обороте, оборотоспособность без посредства каких-либо носителей» [9, с. 11].

Очевидно, что у цифровых данных много свойств, присущих как информации в целом, так и результатам интеллектуальной деятельности, и средствам индивидуализации, в частности. Однако несмотря на схожесть между информацией, цифровыми данными и объектами промышленной собственности, объекты исключительных прав отвечают критериям охраноспособности, в то время как ни у информации как таковой, ни у цифровых данных такого признака нет.

Обратим внимание на следующие особенности Интернета, связанные с использованием информационных объектов:

1) вся используемая в Интернете информация зафиксирована на материальных носителях, которые называются серверами. Они содержат базы данных, файлы, компьютерные программы и т.д. Серверы имеют свои адреса и управляются специализированными программами. Они позволяют пересылать электронные почтовые сообщения и файлы, производить поиск в базах данных и выполнять другие задачи. «Все, что имеет место в Сети, – отмечает С.А. Бабкин, – обладает информационной природой. В то же время вся та информация, которая размещена в «Интернете», закреплена на бесчисленном множестве материальных носителей в формах (1) текста; (2) графических изображений; (3) звуков; (4) аудиовизуальных объектов» [1, с. 77]. То есть, Интернет представляет собой «совокупность информационных ресурсов, зафиксированных на материальных носителях» [1, с. 77];

2) поскольку Интернет представляет собой глобальную компьютерную сеть, состоящую из различных компьютерных сетей, объединенных стандартными соглашениями о способах обмена информацией и единой системой адресации [10, с. 3], то лавное назначение такой сети – обеспечить обмен информацией между ее пользователями. В п. (vi) ст. 1 Совместной рекомендации Генеральной Ассамблеи Всемирной организации интеллектуальной собственности (далее – ВОИС) и Ассамблеи Парижского союза в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на знаки в Internet определено: сеть Интернет – это «интерактивная среда связи, которая содержит информацию, являющуюся одновременно и непосредственно доступной, независимо от территориального местоположения, для членов общества в месте и в момент, выбранный ими» [11]. То есть, пользователи Сети обладают постоянной возможностью размещать, переда-

вать и получать необходимую им информацию. Иными словами, Интернет является «средством обмена информацией» [1, с. 77];

3) Интернет является «средой (областью, сферой), искусственно поддерживаемой компьютерами и иными техническими средствами, в которой и по поводу которой возникают, изменяются и прекращаются интернет-сетевые общественные отношения» [12, с. 63].

В связи с упоминанием об искусственности этой среды приведем точку зрения А. К. Быстрова, по мнению которого Интернет можно приравнять к юридической фикции [13, с. 15]. Моделью для этой фикции выступает «общество, в котором возникают, изменяются и прекращаются правоотношения» [13, с. 15]. «...Сеть Интернет, – отмечает А.К. Быстров, – является искусственным, предположенным благодаря фикции обществом. В таком искусственном обществе можно осуществлять большинство правоотношений из обычного общества» [13, с. 15].

Исходя из вышеприведенных суждений, можно сказать, что Интернет – это глобальная компьютерная сеть, содержащая различные информационные ресурсы и служащая средством обмена информацией, сосредоточенной в этих ресурсах, и представляющая собой особую среду, в которой и по поводу которой возникают, изменяются и прекращаются (реализуются) сетевые информационные отношения.

Объекты промышленной собственности, используемые в Интернете, представляют собой информационные объекты, отвечающие признакам охраняемых результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации. Такие объекты выступают одновременно и как размещенная в Сети информация, и как охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Но не только в этом проявляется их двойственная природа.

В Интернете объекты промышленной собственности могут использоваться непосредственно: например, словесный товарный знак применяется в доменном имени как таковой, промышленный образец используется как дизайн интернет-сайта. Но, помимо этого, в Сети могут использоваться не сами объекты промышленной собственности, а информация о них: например, когда через Интернет предлагаются к продаже устройства, в которых реализованы изобретение, полезная модель или промышленный образец, а также семена растений или растительный материал, полученный с использованием этих семян и т.д. В таких случаях можно говорить об опосредованном использовании объектов промышленной собственности в Сети.

На основании выявленного различия в особенностях использования объектов промышленной собственности в Интернете и в зависимости от того, размещен ли в Интернете сам объект или только информация о нем, предлагаем выделить следующие виды использования объектов промышленной собственности в Сети:

– непосредственное использование, при котором именно объект промышленной собственности как информационный (цифровой) объект размещается в Сети;

– опосредованное использование, в случае которого в Интернете размещается не сам объект, а сведения о нем.

Значение такой классификации заключается в том, что она позволяет упорядочить теоретические представления о возможностях использования объектов промышленной собственности в Интернете. Кроме того, как было обосновано нами в одной из более ранних публикаций, не всякий объект промышленной собственности может быть использован в Сети непосредственно как информационный (цифровой) объект [14, с. 170]. Например, селекционные достижения могут быть применены только опосредованно – через размещение сведений о них в Сети в случае предложения к продаже и т.д. [14, с. 170]. Это существенно ограничивает круг возможностей правообладателей и третьих лиц по использованию таких объектов промышленной собственности в Интернете.

Заключение. В силу информационного содержания объектам промышленной собственности присущи свойства информации, дающие возможность воспроизводить эти объекты или сведения о них в Сети. При использовании в Интернете проявляется двойственная природа таких объектов, которые, с одной стороны, являются информацией, размещаемой в Сети, а с другой – охраняемыми объектами исключительных прав. При этом важно, что в Интернете может иметь место как непосредственное, так и опосредованное использование объектов промышленной собственности: в первом случае они используются как информация, имеющая ценность, выполняющая конкретную полезную функцию, во втором – используются не сами объекты, а лишь сведения о них.

Список использованных источников

1. Бабкин, С.А. Интеллектуальная собственность в глобальной компьютерной сети «Интернет»: проблемы гражданско-правового регулирования в России и США: Сравнительно-правовой анализ: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С.А. Бабкин. – М., 2005. – 210 с.
2. Малахов, С.В. Гражданско-правовое регулирование отношений в глобальной компьютерной сети Интернет: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / С.В. Малахов. – М., 2001. – 173 с.
3. Андрищенко, Е.С. Интернет-отношения: государственное регулирование и самоуправление: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Е.С. Андрищенко. – Саратов, 2010. – 211 с.
4. Косьяненко, Е.М. Информация как гражданско-правовая категория: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Е.М. Косьяненко; Уральская государственная юридическая академия. – Екатеринбург, 2009. – 26 с.
5. Сидорова, О.Ю. Информация как объект абсолютных и относительных гражданских правоотношений: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Ю.О. Сидорова; Волгоградская академия МВД России. – Волгоград, 2003. – 30 с.
6. Терещенко, Л.К. Правовой режим информации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.14 / Л.К. Терещенко; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2011. – 54 с.
7. Верина, О.В. Лицензионные договоры на объекты интеллектуальной собственности и информацию: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / О. В. Верина. – М., 1997. – 143 с.
8. Обзор новостей законодательства в сфере интеллектуальной собственности за 2 квартал 2023 г. Июль 2023 г. [Электронный ресурс] // Kept.ru. – Режим доступа: <https://assets.kept.ru/upload/pdf/2023/07/ru-intellectual-property-review-q2-2023.pdf>. – Дата доступа: 12.08.2023.

9. Мефодьева, К.А. Цифровые данные как объект гражданско-правового регулирования в Германии, США и России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / К.А. Мефодьева; Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 2019. – 28 с.

10. Дашян, М.С. Право информационных магистралей = Law of information highways: вопросы правового регулирования в сфере Интернет [Электронный ресурс] / М. С. Дашян. – М.: Волтерс Клувер. – 2007. – 275 с. // Телекоммуникационное право. – Режим доступа: <http://www.telecomlaw.ru/monograph/Dashyan.pdf> – Дата доступа: 19.08.2023.

11. Совместная рекомендация Генеральной Ассамблеи ВОИС и Ассамблеи Парижского союза в отношении охраны знаков и других прав промышленной собственности на знаки в Internet [Электронный ресурс]: принята 20-29 сент. 1999 г. // WIPO. World Intellectual Property Organization – Режим доступа: <http://www.wipo.int/export/sites/www/about-ip/ru/docs/pub833.pdf>. – Дата доступа: 23.08.2023.

12. Соколова, Е. А. Правовая природа сети Интернет и общая характеристика возникающих в ней отношений по поводу использования произведений литературы, науки и искусства / Е.А. Соколова // Проблемы правовой информатизации. – 2006. – № 2. – С. 62-66.

13. Быстров, А. К. Интернет-сайт и доменное имя как объекты гражданских прав в системе отношений по использованию сети Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / А. К. Быстров; Российская государственная академия интеллектуальной собственности. – М., 2016. – 26 с.

14. Козловская, В.В. Признаки объектов промышленной собственности, используемых в сети Интернет / В.В. Козловская // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия D. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 6. – 168-171.

УДК 347.631

ПРЕЗУМПЦИЯ ОТЦОВСТВА

О.П. Михайлова, С.М. Алексеенко, Д.М. Гайдукова
ВГУ имени П.М. Машерова, Республика Беларусь

Аннотация. Одной из приоритетных задач семейного законодательства как в Республике Беларусь, так и в других зарубежных странах является соблюдение прав детей. Дети – это будущее каждого государства. Наиболее благоприятные условия для становления и развития личности ребенка складываются в полноценной семье, состоящей из обоих родителей. Право ребенка знать своих родителей и право на их заботу закреплено в ст. 7 Конвенции ООН «О правах ребенка», участницей которой является Республика Беларусь. Статья 32 Конституции Республики Беларусь устанавливает, что семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства, забота о детях, их воспитание – равное право и обязанность родителей. Родительские права и обязанности возникают с момента удостоверения государственным органом происхождения ребенка от конкретных женщин (материнство) и мужчины (отцовство). Как правило, вопрос об установлении происхождения ребенка от конкретной женщины не представляет большой сложности. Так как беременность – это явление трудно скрываемое. В отличие от материнства, отцовство ставится в зависимость от нахождения мужчины в браке с матерью ребенка. Если брак зарегистрирован, то действует правило «отцом ребенка признается муж матери», если только в суде не будет доказано обратное – что с юридической точки зрения является «презумпцией отцовства».

Ключевые слова: отцовство, презумпция, презумпция отцовства, семейное законодательство, права детей.