

## Классификация когнитивных искажений

Позняк К.В.

Белорусский государственный университет

*Эмпирические исследования последних десятилетий демонстрируют подверженность индивидов когнитивным феноменам широкого спектра, которые наносят вред их жизненным интересам. В то же время проводимые исследования в основном направлены на поиск новых когнитивных искажений, вследствие чего их перечень постоянно расширялся, однако это не приводило к большому пониманию их взаимосвязи или выделению общих характерологических черт, что порождает потребность в систематизации выявленных когнитивных феноменов.*

*Цель работы – классификация существующих когнитивных искажений.*

*Материал и методы.* В ходе исследования был произведен теоретико-методологический анализ классификаций когнитивных искажений, а также мета-анализ существующих когнитивных феноменов. Использованные методы: сравнительный, анализ, синтез, классификация.

*Результаты и их обсуждение.* В статье анализируются существующие классификации когнитивных искажений, проводится мета-анализ всех выявленных на данный момент когнитивных феноменов. В результате выделяется 103 когнитивных искажений с уникальным психологическим эффектом, механизмом работы или его проявления, которые впоследствии распределяются по шести группам.

*Заключение.* Когнитивные искажения рассматриваются в современной психологической науке как собирательный термин, которым обозначается широкий круг феноменов, отражающихся в познавательном поведении личности и ведущих к нерелевантным выводам при анализе имеющейся информации. Исходя из: а) сферы проявления или воздействия когнитивного искажения, а также б) особенностей конечного результата действия искажения (последствия проявления последнего), выделяется шесть групп когнитивных феноменов, связанных с: 1) переоценкой или недооценкой информации, используемой для решения задачи; 2) произвольной трансформацией воспоминаний; 3) регуляцией отрицательных переживаний, обусловленных столкновением с последствиями принимаемых решений; 4) особенностями предъявления, организации и полноты информации для решения задач; 5) оценкой свойств, особенностей, характеристик и поведения субъектов социальной активности; б) комбинированными искажениями, включающими в себя не менее двух описанных особенностей.

*Ключевые слова:* когнитивные искажения, классификация, принятие решений.

## Classification of Cognitive Biases

Pozniak K.V.

Belarusian State University

*Empirical research in recent decades demonstrates the susceptibility of individuals to a wide range of cognitive phenomena that harm their vital interests. At the same time, the ongoing research is mainly aimed at searching for new cognitive biases, as a result of which their list was constantly expanding. However, this did not lead to a greater understanding of their relationship or the identification of common characterological features, which creates a need to systematize the identified cognitive phenomena.*

*The purpose of the work is the classification of existing cognitive biases.*

*Material and methods.* In the course of the research, a theoretical and methodological analysis of the classifications of cognitive biases was carried out, as well as a meta-analysis of existing cognitive phenomena. The methods used were comparative, analysis, synthesis, classification.

*Findings and their discussion.* The article analyzes the existing classifications of cognitive biases and conducts a meta-analysis of all currently identified cognitive phenomena. As a result, 103 cognitive biases with a unique psychological effect, mechanism of work or its manifestation are singled out, which are subsequently distributed into six groups.

*Conclusion.* Cognitive biases are considered in modern psychological science as a collective term that denotes a wide range of phenomena that manifest themselves in the cognitive behavior of the individual and lead to irrelevant conclusions when analyzing the available information. Based on: а) the sphere of manifestation or impact of cognitive bias, and also б) the characteristics of the final result of the action of the bias (the consequences of the manifestation of the latter), six groups of cognitive phenomena are distinguished which are associated with: 1) overestimation or underestimation of information used to solve the problem; 2) involuntary transformation of memories; 3) regulation of negative experiences caused by a collision with the consequences of decisions; 4) features of the presentation, organization and completeness of information for solving problems; 5) assessment of properties, features, characteristics and behavior of subjects of social activity; 6) combined biases, including at least two described features.

*Key words:* cognitive biases, classification, decision making.

Эмпирические исследования последних десятилетий, проводимые в области суждений и принятия решений, убедительно показали, что статистически значимая доля испытуемых подвержена когнитив-

ным феноменам широкого спектра. Проявление когнитивных искажений было исследовано в области медицины, права и вооруженных сил, международных отношениях, экономике и иных сферах.

Выявлено, что ошибки в принятии решений и иррациональное поведение подрывают семейный бюджет, экономическое благосостояние компании, ведут к экономической неэффективности в целом и наносят вред жизненным интересам индивида. Таким образом, проблема искажений в когнитивной психологии является одной из наиболее значимых и сохраняющих свою актуальность. В то же время проводимые исследования в основном были направлены на поиск новых когнитивных феноменов, вследствие чего их перечень постоянно расширялся, однако это не приводило к большему пониманию их взаимосвязи или выделению общих характерологических черт, в связи с чем возникает потребность в систематизации выявленных когнитивных феноменов. Среди отечественных исследователей изучением когнитивных искажений занимались Э.Р. Кашапова, А.Ю. Попов, А.А. Вихман, Т.В. Корнилова, Т.Л. Крюкова и другие [1–4]. Из зарубежных авторов наиболее авторитетными являются А. Тверски, Д. Канеман, К. Станович, Р. Уэст, Т. Гилович, Р. Поль, М. Росс, П. Словик, Д. Гриффин [5–8].

Цель данной работы – классификация существующих когнитивных искажений.

**Материал и методы.** В ходе исследования был произведен теоретико-методологический анализ классификаций когнитивных искажений, а также мета-анализ существующих когнитивных феноменов. Использованные методы: сравнительный, анализ, синтез, классификация.

**Результаты и их обсуждение.** Результаты эмпирических исследований демонстрируют, что респонденты зачастую неправильно оценивают вероятности, подвержены эффектам фрейминга, якорения, иллюзорной корреляции, репрезентативности, доступности и множеству других феноменов [6]. Подобные явления, проявляющиеся в познавательном поведении личности, были названы когнитивными искажениями, однако однозначного определения данного термина не существует. Кроме того, различные авторы могут включать в категорию когнитивных искажений не только искажения как таковые, но и всевозможные эффекты, групповые явления, механизмы обработки информации и даже стратегии социального поведения. В рамках данной статьи под когнитивными искажениями, согласно Д. Канеману, подразумеваются систематические ошибки мышления, предсказуемо возникающие в одних и тех же обстоятельствах по определенным шаблонам [5].

Возникновение когнитивных искажений может быть связано с ошибочной обработкой информа-

ции в сложном и неопределенном контексте, эмоциональными и моральными причинами, ограниченными возможностями мозга, социальным влиянием, субъективными убеждениями и иными особенностями [9]. Сами же когнитивные искажения могут значительно влиять на поведение человека и при этом являются универсальными: даже эксперты в различных сферах подвержены им в той же мере.

Р. Поль характеризует когнитивные искажения как феномен, который:

- 1) достоверно отклоняется от действительности;
- 2) происходит систематически и непроизвольно;
- 3) трудно или невозможно избежать;
- 4) отличен от обычного процесса обработки информации [8].

Таким образом, когнитивные искажения предсказуемы и относительно последовательны у разных людей. Индивид, подвергаясь когнитивным искажениям, не осознает этого, и считает, что его суждения и решения непредвзяты. Искажения часто сохраняются даже тогда, когда людей проинформировали и обучили тому, как их преодолеть.

На данный момент существует множество классификаций когнитивных искажений. Так, К. Станович разделил их на связанные с когнитивной скупостью, дефицитными и зараженными программами [10]. Б. Бенсон выделил группы искажений по проблемам, с которыми они помогают нам справиться: переизбыток информации, сложность понимания, необходимость извлечения информации из памяти и быстрой реакции [11]. С. Холден сгруппировал искажения по трем категориям в зависимости от того, относятся ли они к: а) ограниченному когнитивным способностям; б) справедливости и социальным нормам; в) предпочтениям и самоконтролю [12]. Р. Капелюшников предлагает разделить отклонения от нормативных стандартов на когнитивные ошибки и дефекты воли [13]. Г. Бхандари выделяет когнитивные (связанные с обработкой информации), аффективные (происходящие под влиянием эмоций) и конативные (поведенческие) искажения, связанные с относительно устойчивыми чертами личности и общими человеческими склонностями, прослеживающимися в разных культурах (например, самоуверенность, сохранение статус-кво) [14]. Д. Пирс указывал на существование следующих групп когнитивных искажений: социальные и групповые эффекты; отношение к риску и вероятности; поиск, распознавание и запоминание информации; оценка информации; принятие мер; память, ретроспектива; суждения и симпатия; смешанные [15]. Д. Арнотт объединил систематические ошибки в категории,

связанные с памятью, статистикой, достоверностью, корректировкой, представлением и ситуацией [16]. Р. Поль выделял ошибки мышления (систематические ошибки при применении определенного правила (например, теоремы Байеса)), суждения (систематические ошибки при субъективной оценке стимула (например, приятность, частота или достоверность)) и памяти (ошибки при вспоминании или распознавании событий) [8]. О. Сибони акцентирует внимание на пяти «семействах» искажений: ориентированных на действия, искажения в распознавании образов, ошибки инерции, социальные искажения и предвзятость интересов [17]. В. Рамос фиксирует искажения восприятия, внимания и памяти [18]. Наконец, Э. Димара с соавторами систематизировали ошибки на основе экспериментальных задач, в которых они наблюдались, выделив при этом 7 категорий:

1) оценку (оценка некоего параметра, а также прогнозирование результата);

2) решение (включает в себя все систематические ошибки, которые наблюдались экспериментально, когда участников просили принять решение);

3) оценку гипотез (ошибки, связанные с оценкой того, являются ли одна/несколько гипотез истинными или ложными);

4) каузальную атрибуцию (включает задачи на объяснение причин поведения и событий);

5) вспоминание (включает все систематические ошибки, когда участников просили вспомнить или распознать предыдущий материал);

6) выражение мнений (включает в себя все наблюдавшиеся систематические предубеждения, когда респондентов просили ответить на вопросы, касающиеся их убеждений или мнений по политическим, моральным или социальным вопросам);

7) другое (включает все систематические ошибки, которые наблюдались экспериментально, без привязки к какой-либо из задач, указанных выше) [19].

В рамках данной работы также была предпринята попытка систематизации существующих когнитивных феноменов. На первом этапе было необходимо сформировать список когнитивных искажений, который стал бы основой для их последующей классификации. Сложность заключалась в том, что каждый автор описывал лишь некоторую часть совокупности рассматриваемых явлений; содержательные компоненты уже существующих списков также были различны. Пожалуй, наиболее полным является перечень когнитивных искажений Википедии, насчитывающий 202 пункта, однако часть феноменов полностью дублирует друг друга по смыслу; часть не соответствует критериям,

по которым их можно было бы отнести к искажениям; некоторые являются умозрительным конструктом без ссылок на научную литературу. Исходя из проведенного мета-анализа, для формирования первичного списка были взяты лишь искажения, упомянутые в рецензируемых научных статьях и монографиях, в частности, из уже вышерассмотренных классификаций, а также других работ [20]. Таким образом, первичный список уникальных по названию когнитивных феноменов составил 180 единиц, в дальнейшем подвергшись тщательному контент-анализу.

В ходе его проведения было обнаружено, что некоторые искажения являются эквивалентными, однако имеют разное наименование. Например, предвзятость совершенного выбора (choice-supportive bias) является идентичным рационализации после совершения покупки (post-purchase rationalization); ошибка конъюнкции (conjunction fallacy) – эффекту субаддитивности (subadditivity effect), а гиперболическое дисконтирование (hyperbolic discounting / temporal discounting) – предвзятости настоящего (present bias).

Целый ряд когнитивных искажений является частным случаем проявления более общих феноменов, а потому в итоговый список были включены лишь последние. Так:

a) ошибка расположения в избирательных бюллетенях (position bias / ballot names bias) и эффект первого впечатления (first impression) являются частным случаем эффекта первичности (primacy effect);

b) ошибка экономии времени (time-saving bias) и эффект хорошо знакомого маршрута (well traveled road effect) – частным случаем ошибки планирования (planning fallacy);

c) иллюзорная корреляция (illusory correlation) включает в себя такие феномены, как эгоцентрическая предвзятость (egocentric bias), иллюзия достоверности (illusion of validity), иллюзия кластеризации (clustering illusion) и «ошибка техасского снайпера» (texas sharpshooter fallacy);

d) ошибка обоснования системы (system justification bias) является следствием отклонения в сторону статус-кво (status quo bias);

e) ошибка бездействия (omission bias) – частный случай предпочтения косвенного вреда (preference for indirect harm);

f) моральная удача (moral luck) – вариация проявления предвзятости результата (outcome bias);

g) иллюзорное превосходство (illusory superiority) включает в себя слепое пятно предвзятости (bias blind spot) и эффект третьего лица;

h) эффект фокусировки (focusing effect) является более широким феноменом, чем предвзятость

внимания (attentional bias) и эффект якоря (anchoring);

i) эффект Мохаммеда Али (Muhammad Ali effect) – вариация эффекта ложной уникальности (false uniqueness effect);

j) предвзятость совершенного выбора (choice-supportive bias) – следствие радужной ретроспекции (rosy retrospection);

k) реактивное сопротивление (reactance) шире эффекта обратного результата (backfire effect);

l) эвристика репрезентативности (representativeness heuristic) включает в себя такие феномены, как пренебрежение размером выборки (insensitivity to sample size), регрессия к среднему (regression to the mean), закон малых чисел (the law of small numbers);

m) ошибка базовой ставки (base rate fallacy) содержит в себе ошибку игрока (gambler's fallacy) и ошибку «горячей руки» (hot hand). Последние отличаются по последствиям: субъекты, допускающие ошибку «горячей руки», необоснованно ожидают продолжения выигрышной серии, в то время как допускающие ошибку игрока необоснованно ожидают проигрыша, однако обе они согласуются с механизмом ошибки базовой ставки;

n) эвристика доступности (availability heuristic) является более широким феноменом по отношению к ошибке гомогенности аутгруппы (out-group homogeneity bias) и эффекту кросс-расы (cross-race effect);

o) предвзятость 100% (100% of anything looks good) и ошибка нулевого риска (zero-risk bias) являются частным случаем проявления пренебрежения вероятностью (neglect of probability);

p) ошибка самообладания (restraint bias) – одна из вариаций иллюзии контроля (illusion of control);

q) хоторнский эффект (hawthorne effect) – частный случай предвзятости экспериментатора (experimenter bias);

r) эффект телескопа (telescoping effect) шире феномена выпуклости воспоминаний (reminiscence bump);

s) ошибка проекции (projection bias) – одна из вариаций иллюзии конца истории (end-of-history illusion);

t) ошибка источника (source confusion) является вариацией крипомнезии (cryptomnesia);

u) эффект «женщины – поразительны» (women are wonderful effect) – частный случай стереотипизации (stereotyping);

v) наконец, предвзятость подтверждения (confirmation bias) включает в себя ошибку кон-

груэнтности (congruence bias), поляризацию взглядов (attitude polarization), рефлекс Земмельвейса (Simmelweis reflex), эффект продолжающегося воздействия (inertia continued influence effect), а также каскад доступной информации (availability cascade).

Существуют феномены, объединяющие в себе эффекты нескольких искажений. Например, эффект ИКЕА (IKEA effect) представляет собой продукт взаимодействия ошибки невозможных затрат (sunk cost fallacy) и эффекта владения (endowment effect). Абсолютная ошибка атрибуции (ultimate attribution error) – совокупность фундаментальной ошибки атрибуции (fundamental attribution error) и эгоистической предвзятости (self-serving bias), проявляемых в группе, а эффект враждебных СМИ (hostile media effect) – ошибки враждебной атрибуции (hostile attribution bias) и предвзятости подтверждения (confirmation bias).

Некоторые из существующих искажений сходны по механизму функционирования или частично совпадают по своим последствиям, но не являются эквивалентными. Так, эффект опознаваемой жертвы (identifiable victim effect) и пренебрежение масштабом (scope Insensitivity) связаны с непропорциональностью реакции на размер проблемы, однако в первом случае акцент делается на контрасте между идентифицируемостью и анонимностью, а во втором – на единичном образе, с одной стороны, и многочисленности группы – с другой. Иллюзия прозрачности (illusion of transparency) и иллюзия асимметричного понимания (illusion of asymmetric insight) также являются сходными. В обоих случаях индивид переоценивает степень своего понимания внутреннего состояния других людей, вместе с тем в первом случае он также переоценивает то, насколько хорошо его понимают другие, в то время как во втором случае он ее, напротив, недооценивает. К феноменам данного вида также относятся неприятие потерь (loss aversion) и неприятие страха (dread aversion). Оба соотносятся со стремлением избежать потерь, тем не менее в первом случае объяснение исходит из категорий радости и сожаления, а во втором – страха и наслаждения.

В итоговый список когнитивных искажений не вошли:

а) ошибки, связанные с психическими расстройствами, в силу того, что когнитивные искажения должны быть присущи всем индивидам (к феноменам данного вида относятся, например, ошибка пессимизма (pessimism bias) и ошибка ковариации (covariation bias);

б) теоретические конструкты, произрастающие из философских воззрений и не имеющие эмпирического подтверждения: антропоморфизм (anthropomorphism), наивный реализм (naïve realism), антропоцентрическое мышление (anthropocentric thinking), а также явления, обнаруженные в узкоспециализированных областях и не имеющие дополнительного эмпирического подтверждения в иных сферах, в силу чего возможность их экстраполяции оказывается под вопросом (например, иллюзия новизны (recency Illusion));

с) явления, которые, скорее, соотносятся со стратегиями социального взаимодействия, такие как ошибка социальной желательности (social desirability bias);

д) неверные способы диагностики или оценки (например, ошибка системы обозначений (notational bias)), ошибка отбора (selection bias);

е) ряд феноменов, относимых многими исследователями к искажениям памяти, однако в большей степени соотносящихся с (зачастую эволюционно адаптивными) особенностями обработки информации. К эффектам данного типа относятся: эффект Google (Google effect), эффект сложности обработки (processing difficulty effect), эффект дословности (verbatim effect), эффект необычности (bizarreness effect), эффект самогенерации (self-generation effect), эффект самоотносимости (self-reference effect), эффект Ресторффа (von Restorff effect), эффект простой экспозиции (mere-exposure effect), эффект контекста (context effect), эффект задержки (lag effect), эффект тестирования (testing effect), эффект юмора (humor effect), эффект края (serial position effect), сглаживание и усиление (leveling and sharpening), эффект Зейгарника (Zeigarnik effect).

Таким образом, было выделено 103 когнитивных искажения с уникальным психологическим

эффектом, механизмом работы или его проявления. На втором этапе, исходя из проведенного мета-анализа, была осуществлена категоризация когнитивных феноменов. В качестве оснований для их классификации рассматривались: 1) сфера проявления или воздействия когнитивного искажения; 2) особенности конечного результата действия искажения (или эффект, последствия проявления последнего). В результате было выделено 6 групп когнитивных искажений (таблица), связанных с:

1) переоценкой или недооценкой информации, используемой для решения задачи (вероятностей, связей, характеристик, событий и т.п.);

2) произвольной трансформацией воспоминаний (искажения памяти);

3) саморегуляцией отрицательных переживаний, обусловленных столкновением с последствиями принимаемых решений;

4) особенностями предъявления, организации и степени полноты информации, используемой для решения задач (влияние информации);

5) оценкой свойств, особенностей, характеристик и поведения субъектов активности (искажения социального восприятия);

6) одновременной представленностью двух и более элементов, соответствующих особенностям когнитивных искажений из групп 1–5 (комбинированные искажения).

**Заключение.** Когнитивные искажения рассматриваются в современной психологической науке как собирательный термин, которым обозначается широкий круг феноменов, проявляющихся в познавательном поведении личности и связанных с индивидуальной оценкой информации, а также ситуативных переменных, участвующих в подготовке оснований для принятия решений. Когнитивные искажения являются следствием

Таблица – Классификация когнитивных искажений

Группы когнитивных искажений с включенными в них элементами:
1. Переоценка или недооценка информации
1) Ошибка конъюнкции (Conjunction fallacy);
2) Иллюзорная корреляция (Illusory correlation);
3) Эвристика доступности (Availability heuristic);
4) Эвристика аффекта (Affect heuristic);
5) Эвристика репрезентативности (Representativeness heuristic);
6) Ошибка базовой ставки (Base rate fallacy);
7) Ошибка планирования (Planning fallacy);
8) Ошибка завышенных ожиданий (Exaggerated expectation bias);
9) Эффект опознаваемой жертвы (Identifiable victim effect);
10) Пренебрежение масштабом (Scope Insensitivity);
11) Пренебрежение вероятностью (Neglect of probability);
12) Систематическая ошибка различения (Distinction bias);

- 13) Эффект «меньше–лучше» (Less is better effect);
- 14) Денежная иллюзия (Money illusion);
- 15) Ошибка групповой атрибуции (Group attribution error);
- 16) Пренебрежение длительностью (Duration neglect);
- 17) Эффект ореола (Halo effect);
- 18) Предвзятость результата (Outcome bias);
- 19) Стереотипизация (Stereotyping);
- 20) Ошибка выжившего (Survivorship bias);
- 21) Эффект приманки (Decoy effect);
- 22) Ошибка приверженности инновациям (Pro-innovation bias);
- 23) Компенсация риска (Risk compensation);
- 24) Предвзятость единицы (Unit bias);
- 25) Эффект чирлидера (Cheerleader effect);
- 26) Эффект псевдоуверенности (Pseudocertainty effect);
- 27) Ошибка консерватизма (Conservatism bias);
- 28) Эффект морального доверия (Moral credential effect);
- 29) Эффект ложного консенсуса (False consensus effect);
- 30) Эффект фокусировки (Focusing effect);
- 31) Иллюзия внешнего влияния (Illusion of external agency);
- 32) Ментальная бухгалтерия (Mental Accounting);
- 33) Эффект замещения (Surrogation);
- 34) Функциональная ригидность (Functional fixedness);
- 35) Ошибка совместно используемой информации (Shared information bias);
- 36) Сдвиг риска (Risky shift);
- 37) Предвзятость экспериментатора (Experimenter bias);
- 38) Самоисполняющееся пророчество (Self-fulfilling prophecy).

#### 2. Искажения памяти

- 1) Ошибка источника (Source confusion);
- 2) Эффект телескопа (Telescoping effect);
- 3) Эффект позитивности (Positivity effect);
- 4) Эффект дезинформации (Misinformation effect);
- 5) Память, конгруэнтная настроению (Mood-congruent memory);
- 6) Ошибка угасания эмоций (Fading affect bias).

#### 3. Саморегуляция

- 1) Ошибка ретроспективного взгляда (Hindsight bias);
- 2) Неприятие потерь (Loss aversion);
- 3) Эффект неоднозначности (Ambiguity effect);
- 4) Гиперболическое дисконтирование (Hyperbolic discounting/ Present bias);
- 5) Эффект деноминации (Denomination effect);
- 6) Эффект диспозиции (Disposition effect);
- 7) Эффект владения (Endowment effect);
- 8) Эффект ИКЕА (IKEA effect);
- 9) Ошибка невозполнимых затрат (Sunk cost fallacy);
- 10) Реактивная девальвация (Reactive devaluation);
- 11) Ошибка социального сравнения (Social comparison bias);
- 12) Предвзятость подтверждения (Confirmation bias);
- 13) Ошибка информации (Information bias);
- 14) Гипотеза защитной атрибуции (Defensive attribution hypothesis);
- 15) Абсолютная ошибка атрибуции (Ultimate attribution error);
- 16) Внутригрупповой фаворитизм (In-group favoritism);
- 17) Гипотеза справедливого мира (Just-world hypothesis);
- 18) Отклонение в сторону статус-кво (Status quo bias);
- 19) Предпочтение косвенного вреда (Preference for indirect harm);
- 20) Эффект отражения (Reflection effect);
- 21) Радужная ретроспекция (Rosy retrospection);
- 22) Эффект страуса (Ostrich effect);
- 23) Эффект присоединения к большинству (Bandwagon effect);

24) Реактивное сопротивление (Reactance); 25) Эффект очевидца (Bystander effect); 26) Иллюзия контроля (Illusion of control); 27) Предвзятость негативности (Negativity bias).
4. Влияние информации
1) Эффект новизны (Recency effect);
2) Эффект первичности (Primacy effect);
3) Эффект фрейминга (Framing effect);
4) Эффект контраста (Contrast Effect);
5) Проклятие знания (Curse of knowledge);
6) Эффект иллюзорной истины (Illusory truth effect);
7) Эффект рифмы (Rhyme as reason effect);
8) Предвзятость убеждений (Belief bias);
5. Искажения социального восприятия
1) Эффект «трудное–легкое» (Hard-easy effect);
2) Эффект «хуже среднего» (Worse-than-average effect);
3) Предвзятость чрезмерного сексуального восприятия (Sexual overperception bias);
4) Эффект прожектора (Spotlight effect);
5) Ошибка оптимизма (Optimism bias);
6) Иллюзия конца истории (End-of-history illusion);
7) Асимметрия актер-наблюдатель (Actor-observer asymmetry);
8) Эгоистическая предвзятость (Self-serving bias);
9) Ошибка самоуверенности (Overconfidence bias);
10) Эффект ложной уникальности (False uniqueness effect);
11) Предвзятость воздействия (Impact bias);
12) Ошибка эмоциональной вовлеченности (Empathy gap);
13) Иллюзорное превосходство (Illusory superiority);
14) Фундаментальная ошибка атрибуции (Fundamental attribution error).
6. Комбинированные искажения
1) Ошибка внешних стимулов (Extrinsic incentives bias);
2) Иллюзия прозрачности (Illusion of transparency);
3) Иллюзия асимметричного понимания (Illusion of asymmetric insight);
4) Наивный цинизм (Naive cynicism);
5) Ошибка приписывания черт (Trait ascription bias);
6) Ошибка авторитета (Authority bias);
7) Эффект Барнума (Barnum effect);
8) Ошибка нулевой суммы (Zero-sum bias);
9) Эффект Даннинга–Крюгера (Dunning-Kruger effect);
10) Ошибка враждебной атрибуции (Hostile attribution bias).

к снижению критической оценки информации и возрастанию вероятности создания нерелевантных выводов из имеющейся информации.

На основании мета-анализа научных публикаций, посвященных когнитивным искажениям, предложена их классификация. В качестве оснований для классификации рассматривались: 1) сфера проявления или воздействия когнитивного искаже-

ния; 2) особенности конечного результата действия искажения (или эффект, последствия проявления последнего). В результате были выделены группы когнитивных искажений, связанные с: 1) переоценкой или недооценкой информации, используемой для решения задачи; 2) произвольной трансформацией воспоминаний; 3) регуляцией отрицательных переживаний, обусловленных столкновением

с последствиями принимаемых решений; 4) особенностями предъявления, организации и полноты информации для решения задач; 5) оценкой свойств, особенностей, характеристик и поведения субъектов социальной активности; 6) комбинированными искажениями, включающими в себя не менее двух описанных особенностей.

Результаты исследования могут быть основой для разработки обучающих программ, позволяющих посредством применения корректирующих стратегий распознать искажение или ситуацию, в которой оно может возникнуть, а затем избежать или минимизировать его негативные проявления.

### Литература

1. Кашапова, Э.Р. Когнитивные искажения и их влияние на поведение индивида [Электронный ресурс] / Э.Р. Кашапова, М.В. Рыжкова // Вестн. Томск. гос. ун-та. Экономика. – 2015. – № 2(30). – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kognitivnye-iskazheniya-i-ih-vliyaniye-na-povedenie-individa>. – Дата доступа: 06.05.2022.
2. Попов, А.Ю. Когнитивные искажения в процессе принятия решений: научная проблема и гуманитарная технология [Электронный ресурс] / А.Ю. Попов, А.А. Вихман // Вестн. Южно-Урал. гос. ун-та. Сер.: Психология. – 2014. – Т. 7, № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/kognitivnye-iskazheniya-v-protseste-prinyatiya-resheniy-nauchnaya-problema-i-gumanitarnaya-tehnologiya>. – Дата доступа: 06.05.2022.
3. Корнилова, Т.В. Особенности личностных предпосылок принятия решений (на материале фрейминг-эффекта) у врачей и преподавателей [Электронный ресурс] / Т.В. Корнилова, С.Г. Керимова // Психология. Журнал ВШЭ. – 2018. – № 1. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-lichnostnyh-predposylok-prinyatiya-resheniy-na-materiale-freyming-effekta-u-vrachey-i-prepodavateley/viewer>. – Дата доступа: 06.05.2022.
4. Крюкова, Т.Л. Феномен когнитивных искажений субъективных оценок жизненных явлений и его измерение (первичная русскоязычная адаптация Шкалы когнитивных искажений – CDS) [Электронный ресурс] / Т.Л. Крюкова, О.А. Екимчик, Ю.А. Хохлова // Вестн. Костром. гос. ун-та. Сер.: Педагогика. Психология. СоциокINETика. – 2018. – Т. 24, № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-kognitivnyh-iskazheniy-subektivnyh-otsenok-zhiznennyh-yavleniy-i-ego-izmerenie-pervichnaya-russkoyazychnaya-adaptatsiya/viewer>. – Дата доступа: 06.05.2022.
5. Канеман, Д. Думай медленно... решай быстро / Д. Канеман. – М.: АСТ, 2014. – 610 с.
6. Stanovich, K.E. Evolutionary versus instrumental goals: How evolutionary psychology misconceives human rationality / K.E. Stanovich, R.F. West // Evolution and the Psychology of Thinking: The debate (Series on Current Issues in Thinking and Reasoning) / K.E. Stanovich, R.F. West; D.E. Over (Ed.). – London: Psychology Press, 2003. – P. 171–230.
7. The affect heuristic / P. Slovic [et al.] // Heuristics and biases: The psychology of intuitive judgment / P. Slovic [et al.]; T. Gilovich, D. Griffin, D. Kahneman (Eds.). – Cambridge, 2002. – P. 397–420.
8. Pohl, R.F. Cognitive Illusions: Intriguing Phenomena in Judgement, Thinking and Memory / R.F. Pohl. – 2nd edition. – London: Psychology Press, 2016. – 504 p.
9. Mantke, L. Cognitive Verzerrungen im strategischen Entscheidungsprozess [Elektronische Ressource] / L. Mantke // Junior Management Science. – 2017. – Vol. 2, № 1. – Zugriffsmodus: <https://jums.ub.uni-muenchen.de/JMS/article/view/4989/3152>. – Zugriffsdatum: 06.05.2022.
10. Станович, К. Рациональное мышление. Что не измеряют тесты способностей / К. Станович. – М.: Карьера Пресс, 2012. – 352 с.
11. Поведенческая экономика на Пражской летней школе 2018 года [Электронный ресурс] / Е.А. Гридина [и др.] // Организационная психология. – 2018. – Т. 8, № 4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/povedencheskaya-ekonomika-na-prazhskoy-letney-shkole-2018-goda>. – Дата доступа: 06.05.2022.
12. Driscoll, J. Behavioral Economics and Macroeconomic Models [Electronic resource] / J. Driscoll, S. Holden // SSRN Electronic Journal. – 2014. – Mode of access: [https://www.researchgate.net/publication/315429848\\_Behavioral\\_Economics\\_and\\_Macroeconomic\\_Models](https://www.researchgate.net/publication/315429848_Behavioral_Economics_and_Macroeconomic_Models). – Date of access: 06.05.2022. (E115)
13. Капелюшников, Р.И. Поведенческая экономика и новый патернализм / Р.И. Капелюшников. – М.: Изд. дом Высш. шк. экономики, 2013. – 76 с. – (Препринт / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики»; WP3/2013/03).
14. Bhandari, G. An agent-based debiasing framework for investment decision-support systems [Electronic resource] / G. Bhandari, K. Hassanein // Behaviour and Information Technology. – 2012. – Vol. 31, № 5. – Mode of access: [https://www.researchgate.net/publication/233056682\\_An\\_agent-based\\_debiasing\\_framework\\_for\\_investment\\_decision-support\\_systems](https://www.researchgate.net/publication/233056682_An_agent-based_debiasing_framework_for_investment_decision-support_systems). – Date of access: 06.05.2022.
15. Friedman, H. Cognitive Biases that Interfere with Critical Thinking and Scientific Reasoning: A Course Module [Electronic resource] / H. Friedman // SSRN Electronic Journal. – 2017. – Mode of access: [https://www.researchgate.net/publication/316486755\\_Cognitive\\_Biases\\_that\\_Interfere\\_with\\_Critical\\_Thinking\\_and\\_Scientific\\_Reasoning\\_A\\_Course\\_Module](https://www.researchgate.net/publication/316486755_Cognitive_Biases_that_Interfere_with_Critical_Thinking_and_Scientific_Reasoning_A_Course_Module). – Date of access: 06.05.2022.
16. Arnott, D. Cognitive biases and decision support systems development: a design science approach [Electronic resource] / D. Arnott // Information Systems Journal. – 2006. – Vol. 16, № 1. – Mode of access: [https://www.researchgate.net/publication/220356732\\_Cognitive\\_biases\\_and\\_decision\\_support\\_systems\\_development\\_A\\_design\\_science\\_approach](https://www.researchgate.net/publication/220356732_Cognitive_biases_and_decision_support_systems_development_A_design_science_approach). – Date of access: 06.05.2022.
17. Sibony, O. You're About to Make a Terrible Mistake: How Biases Distort Decision-Making and What You Can Do to Fight Them / O. Sibony. – New York: Little, Brown Spark, 2020. – 336 p.
18. Ramos, V.J. Analyzing the Role of Cognitive Biases in the Decision-Making Process / V.J. Ramos. – Hershey: IGI Global, 2017. – 262 P.
19. Dimara, E.A. Task-based Taxonomy of Cognitive Biases for Information Visualization [Electronic resource] / E. Dimara [et al.] // IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics. – 2018. – Mode of access: [https://www.researchgate.net/publication/327907209\\_A\\_Task-Based\\_Taxonomy\\_of\\_Cognitive\\_Biases\\_for\\_Information\\_Visualization](https://www.researchgate.net/publication/327907209_A_Task-Based_Taxonomy_of_Cognitive_Biases_for_Information_Visualization). – Date of access: 06.05.2022.
20. Montibeller, G. Cognitive and Motivational Biases in Decision and Risk Analysis [Electronic resource] / G. Montibeller, D. v. Winterfeldt // Risk Analysis. – 2015. – Vol. 35, № 7. – Mode of access: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/risa.12360>. – Date of access: 06.05.2022.

Поступила в редакцию 31.05.2022