

УДК 159.944:005.96:159.9.07

Об определении основных структурных характеристик образа ответственного руководителя

Бахмат Е.М.

Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова»

Произведенный анализ характеристик образа ответственного руководителя позволил установить основные структурные характеристики, обосновать общие особенности построения структур образов и сущности понятия «ответственность/безответственность» в управленческой деятельности.

Цель статьи – определение основных структурно-содержательных характеристик образа ответственного/безответственного руководителя у различных субъектов управления; обоснование сущности понятия «ответственность/безответственность» в управленческой деятельности.

Материал и методы. *Материалом послужили результаты психологического исследования по выявлению и установлению основных характеристик образа ответственного/безответственного руководителя у различных субъектов управления (выборка составила 320 человек). В группу респондентов вошли руководители со средним стажем пребывания в должности 25 лет и в возрасте от 24 до 60 лет. В качестве методов для выявления основных характеристик образа и обоснования сущности понятия «ответственность/безответственность» в управленческой деятельности использовались теоретические и эмпирические методы анализа данных в соответствии с целями и задачами исследования, в том числе и методика изучения образа человека «СОЧ(И)» – структура образа человека (иерархическая) – вербальная часть (В.Л. Ситников); практические задания 50 (пятьдесят) для составления методических рекомендаций по развитию позитивных структурно-содержательных характеристик образа ответственного руководителя.*

Результаты и их обсуждение. *Произведенный анализ психологических характеристик Ты-образов ответственного/безответственного руководителя у различных субъектов управления транспорта, промышленности, здравоохранения, культуры, образования показал, что существуют общие особенности построения структур образов ответственного/безответственного руководителя. Это позволило доказать, что к основным структурно-содержательным характеристикам образа ответственного отнесены: социальные, волевые, интеллектуальные, социальный интеллект характеристики в позитивных оценках в отношениях, а к характеристикам Ты-образа безответственного отнесены: социальные, волевые, эмоциональные, интеллектуальные характеристики в негативных оценках в отношениях. Различия по характеристикам структур образов свидетельствуют о существовании профильных особенностей в определении характеристик структур Ты-образа ответственного по: амбивалентным, субъект развития, телесным характеристикам, а в структуре Ты-образа безответственного по одной – конвенциональной характеристике. Тем самым было получено обоснование на доказательство в описании сущности понятия «ответственность/безответственность» в управленческой деятельности при отражении образа другого руководителя как ответственного.*

Заключение. Полученные результаты позволяют обобщить и проанализировать вопросы психологии образа, понятия «ответственность», руководства и управления и представляют высокий интерес для профессорско-преподавательского состава учреждений высшего и дополнительного образования взрослых, студентов для осуществления профессиональной подготовки и готовности руководителя к работе в системе («человек–человек» «объект–субъект» управляемой среды).

Ключевые слова: основные и профильные структурно-содержательные характеристики, образ ответственного/безответственного руководителя, структура образа, Ты-образ, субъекты управления.

On Identifying Main Structure Characteristics of the Image of a Responsible Manager

Bakhmat E.M.

Education Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University"

The analysis of the characteristics of the image of a responsible manager made it possible to establish the main and profile structural and substantive characteristics and to substantiate the essence of the concept of responsibility / irresponsibility in management activities.

The purpose of the article is to determine the main structure and content characteristics of the image of a responsible / irresponsible manager in various management entities, to substantiate the essence of the concept of responsibility/irresponsibility in management activities.

Material and methods. *The material was the results of a psychological study to identify and establish the main and profile characteristics of the image of a responsible /irresponsible leader in various management entities (the sample was 320 people). The group of respondents included managers with an average tenure of 25 years and aged from 24 to 60. As methods for identifying the main and profile characteristics of the image and substantiating the essence of the concept of responsibility/irresponsibility in management activities, theoretical and empirical methods of data analysis were used in accordance with the goals and objectives of the study, namely: the methodology for studying the image of a person "SOC(S)" – the structure of the image of a person (hierarchical)" – verbal part (V.L. Sitnikov); practical tasks 50 (fifty) for drawing up methodological guidelines for the development of positive structural and substantive characteristics of the image of a responsible leader; methods of mathematical and descriptive statistics.*

Findings and their discussion. *The analysis of psychological characteristics of You-images of a responsible/irresponsible leader among various subjects of transport, industry, healthcare, culture, education showed that there are common features of building structures of images of a responsible/irresponsible leader, which allowed us to prove that the main structural and content characteristics include: social, volitional, intellectual, social intelligence characteristics in positive assessments in relationships, and the characteristics of the irresponsible image of You include: social, strong-willed, emotional, intellectual characteristics in negative assessments in relationships. The differences in the characteristics of the structures of images showed the existence of profile features in determining the characteristics of the structures of You image of the responsible according to: ambivalent, subject of development, bodily characteristics, and in the structure of You image of the irresponsible according to one conventional characteristic. Thus, a justification was obtained to prove the essence of the concept of responsibility/irresponsibility in managerial activity when describing the image of another manager as responsible/irresponsible.*

Conclusion. *The results obtained make it possible to generalize and analyze the issues of psychology of image and responsibility, leadership and management, thereby of high interest to the teaching staff of establishments of higher and additional adult education, students for the implementation of professional training and the readiness of the head to work in the system ("person-person", "subject-object" of the controlled environment).*

Key words: *the main and profile structure and content characteristics, the image of a responsible/irresponsible leader, the structure of the image, You-image, management subjects.*

В последние десятилетия многие работы ученых посвящены вопросам исследования проблемы образа, регулирующего трудовые отношения и деятельности людей. В частности представителями белорусской (М.А. Кремь [1], Н.А. Дубинко [2]) и российской (В.Л. Ситников [3], В.А. Барабанщиков [4], А.А. Реан [5]) научных школ рассматриваются направления по раскрытию образа человека, занимающегося профессиями соционамического типа, и эта тенденция нарастает. Все чаще перед теоретиками ставят вопросы практики, в то же время специалисты-практики определяют значимость изучаемого психологического явления его эффективностью.

В изучении образа многие авторы учитывают фундаментальный подход, принятый в науке, в основе которого лежит принцип отражения, заложенный исследователями (В.М. Бехтерев [6], Н.А. Бернштейн [7], С.Л. Рубинштейн [8], Б.Г. Ананьев [9] и др.), а также мнение ученых прикладных наук, в частности психологии труда, инженерной психологии (А.В. Запорожец [10], Б.Ф. Ломов [11], Д.А. Ошанин [12], Н.Д. Завалова [13] и др.). Они отмечают возможность применения системного подхода в изучении образа «человек–машина» и доказывают, что образ есть многоуровневая динамическая система.

Актуальность проблемы исследования образа ответственного руководителя у различных субъектов управления заключена в изучении психологического склада образа ответственного руководителя, его структуры и содержания. Мы исходим из понимания того, что ответственность для руководителя – важный критерий точности субъективного отражения субъект–объектной связи системы («человек–человек» «субъект–объект» управляемой среды), его совокупности психических регуляторов, каковыми выступают образ объекта и образ субъекта управления. Поэтому проблема изучения образа ответственного руководителя в реальности выполняемой деятельности, как и его характеристик, в своеобразии профилей и в то же время в их общих закономерностях построения, отображает руководителя как ответственного у представителей различных отраслей. В связи с этим, на наш взгляд, важно предпринять попытку в описании *основных* структурно-содержательных характеристик образа ответственного руководителя, а также в обосновании сущности понятия «ответственность/безответственность» в управленческой деятельности.

Цель статьи – определение *основных* структурно-содержательных характеристик образа ответственного/безответственного руководителя у различных субъектов управления; обоснование сущности понятия «ответственность/безответственность» в управленческой деятельности.

Материал и методы. Исследование проводилось на кафедре кадровой политики и психологии управления Академии управления при Президенте Республики Беларусь под научным руководством Н.А. Дубинко (кандидата психологических наук, доцента) и на базе Витебского областного института развития образования.

Материалом послужили результаты психологического исследования по выявлению и установлению *основных* характеристик образа ответственного/безответственного руководителя у различных субъектов управления транспорта, промышленности, здравоохранения, культуры, образования (выборка составила 320 человек). В качестве методов для выявления *основных* характеристик образа и обоснования сущности понятия «ответственность/безответственность» в управленческой деятельности использовались: теоретические методы научного познания, а также методика изучения образа человека «СОЧ(И)» – структура образа человека (иерархическая) – вербальная часть (В.Л. Ситников); практические задания 50 (пятьдесят) для составления методических

рекомендаций по развитию позитивных структурно-содержательных характеристик образа ответственного руководителя.

Результаты и их обсуждение. Для определения *основных* характеристик Ты-образа ответственного/безответственного нами были установлены общие закономерности в построении образа руководителя, были взяты данные, полученные от разных респондентов субъектов управления: транспорта, промышленности, здравоохранения, культуры, образования. Объединив экспериментальные данные по пяти отраслевым субъектам в одну общую матрицу, мы получили информацию по описанию характеристик образа ответственного/безответственного. Далее на основании анализа собственных значений полученных эмпирических данных по выявлению психологических характеристик, составляющие три группы переменных, а именно характеристики отражающие: субъективные и объективные представления о руководителе как о человеке (*конвенциональные*); характеристики, отражающие различные стороны личности руководителя (*волевые, деятельностные, интеллектуальные, социальный интеллект, поведенческие, социальные, телесные, эмоциональные, метафорические*); характеристики, отражающие отношение к руководителю (*объект воздействия, субъект развития, метафорические, позитивные, амбивалентные, негативные*) – всего пятнадцать, – определяемые в Ты-образах ответственного/безответственного были зафиксированы основные характеристики, присутствующие для различных субъектов управления.

Следует отметить, что для определения *основных* характеристик образа ответственного/безответственного осуществлялся расчет эмпирической оценки и вес характеристики. Согласно указанному, вычисление производилось путем определения суммарного числа набранных случаев по каждой характеристике, что позволило оценить, какие характеристики имеют большее количество значений, а какие меньшее по набранным ими значениям. Для выявления веса характеристики установили коэффициент значимости: рассчитали теоретическое ожидаемое по характеристике путем определения усредненной арифметической величины по группе характеристик в целом. Таким путем полученные данные позволили нам распределить характеристики согласно рейтинговой шкале следующим порядком: все, что выше 400 значений, принято на уровне максимально значимых характеристик, что около 400 значений – значимые, а что ниже



По оси X – структурно-содержательные характеристики Ты-образа ответственного:

(+) – позитивные; с – социальные; в – волевые; и – интеллектуальные; ис – социальный интеллект; о/в – объект воздействия; э – эмоциональные; (=) – амбивалентные; п – поведенческие; д – деятельностные; с/р – субъект развития; т – телесные; (-) – негативные; к – конвенциональные; м – метафорические.

По оси Y – сумма, общее количество всех значений по характеристике и коэффициент значимости характеристики (теоретическое ожидаемое)

Рисунок 1 – Рейтинговое распределение структурно-содержательных характеристик Ты-образа ответственного руководителя у субъектов управления

400 значений, это наименее значимые характеристики для образа. В результате мы получили данные о распределении характеристик согласно их весу в структуре Ты-образа ответственного/безответственного руководителя, итог показан на рейтинговой гистограмме (рисунок 1).

Итак, общая структура Ты-образа руководителя ответственного у субъектов управления включает самые рейтинговые: *позитивные, социальные, волевые, интеллектуальные, социальный интеллект, объект воздействия* характеристики, их оценки самые высокие, поэтому их считаем основными.

Позитивные и *социальные* характеристики в структуре Ты-образа ответственного доминируют, причем *социальные* превосходят все изучаемые нами характеристики и уступают лишь одним позитивным характеристикам (рисунок 1).

Позитивные описывают отношение руководителя, он ориентируется на них, оценивая образ другого как ответственного, что говорит об обязательном их присутствии в структуре образа. *Социальные* характеризуют поведение руководителя как субъекта взаимодействия. *Волевых* и *интеллектуальных* приблизительно одинаково,

в два раза они превышают значение средней ожидаемой теоретической, описывают особенности творческой личности руководителя. *Интеллект социальный* и *объект воздействия* характеристики также основные, их немного более, чем среднее значение, описывают способности руководителя к убеждениям, аргументации при общении с другим как ответственного. Кроме указанных по рейтинговому распределению отмечены *эмоциональные* характеристики, их значения на уровне среднего ожидаемого значения, поэтому мы их отнесли к значимым характеристикам. Все иные характеристики: *амбивалентные, поведенческие, деятельностные, субъект развития, телесные, негативные, конвенциональные, метафорические* – насчитывают более низовые весовые категории, поэтому не являются обязательными в описании Ты-образа ответственного руководителя, и мы их относим к менее значимым характеристикам (рисунок 1).

Итак, эмпирические данные, полученные по структурно-содержательным характеристикам Ты-образа ответственного, показали, что руководитель активно использует позитивные оценки при описании образа.



По оси X – структурно-содержательные характеристики Ты-образа безответственного:

(-) – негативные; с – социальные; в – волевые; э – эмоциональные; и – интеллектуальные; ис – социальный интеллект; о/в – объект воздействия; п – поведенческие; д – деятельностные; т – телесные; с/р – субъект развития; (=) – амбивалентные; к – конвенциональные; (+) – позитивные; м – метафорические.

По оси Y – сумма, общее количество значений по характеристике и коэффициент веса значимости характеристики (теоретическое ожидаемое).

Рисунок 2 – Рейтинговое распределение структурно-содержательных характеристик Ты-образа безответственного руководителя у субъектов управления

Как мы уже отмечали ранее, для того чтобы выявить характеристики структуры Ты-образа ответственного, нами был введен критерий образа безответственного. Поэтому далее перейдем к рассмотрению эмпирических данных, полученных по структурно-содержательным характеристикам Ты-образа безответственного, согласно их весовому коэффициенту (рисунок 2).

Структура Ты-образа безответственного руководителя включает самые рейтинговые: *социальные, волевые, эмоциональные, интеллектуальные* с оценкой в *негативных* характеристиках, связанные с описанием образа другого как безответственного. Также *социальный интеллект* и *объект воздействия* характеристики, их коэффициенты по весу (395 и 386 значений) чуть менее, чем у основных характеристик, но близки к определяемым 400 значениям, поэтому мы их относим к значимым характеристикам структуры Ты-образа.

Поведенческие, деятельностные, телесные, субъект развития, амбивалентные, конвенциональные, позитивные, метафорические характеристики, их коэффициенты самые низкие, поэтому мы их не включаем в основную структуру Ты-образа безответственного.

Среди основных *негативные* характеристики имеют наибольшую весовую рейтинговую оценку, что говорит об их обязательности, их увязывают с отрицательными сторонами отношений при описании образа другого как безответственного и выражают отношением в иных характеристиках среди заданных. Проанализируем наиболее активно используемые слова, составляющие содержание *негативной* характеристики.

Наиболее ранговые места занимают слова *грубый, ленивый, безграмотный, безразличный, невнимательный, глупый, злой, безынициативный, несправедливый, пассивный, некомпетентный, авторитарный, завистливый, злопамятный, конфликтный, высокомерный, неупорядочный, жестокий, равнодушный, неисполнительный, вспыльчивый*.

Отсутствие внимания к человеку, равнодушные, эмоциональная запущенность, нежелание работать формируют у руководителя негативную оценку, определяемую отношением к другому как к безответственному.

Итак, результаты нашего исследования позволили нам на основе теоретико-методологического анализа к структурно-содержательным

характеристикам образа ответственного руководителя осуществить подход в изучении образа и обосновать сущность понятия «ответственность/безответственность» в управленческой деятельности. Ответственность связывается с наличием основных структурно-содержательных характеристик (*социальных, волевых, интеллектуальных, социальный интеллект, объект воздействия*) в описании образа другого руководителя как ответственного с позитивной оценкой в отношениях. Безответственность устанавливается наличием основных характеристик (*социальные, волевые, эмоциональные, интеллектуальные*) в описании образа другого как безответственного с негативной оценкой в отношениях.

Заключение. Анализ и обобщение результатов исследования по определению *основных* структурно-содержательных характеристик образа ответственного/безответственного руководителя у различных субъектов управления, а также по обоснованию сущности понятия «ответственность/безответственность» в управленческой деятельности продемонстрировал, что исходные требования концепции образа позволяют нам ориентироваться на специфику профессионального труда руководителя с учетом особенностей системы «человек–человек ответственный» «субъект–объект управляемой среды», в связи с чем под структурно-содержательными характеристиками образа ответственного руководителя у субъектов управления понимается когнитивный образ с достаточно большим количеством характеристик.

Изучение проблемы образа руководителя посредством выявления структурно-содержательных характеристик критерием «ответственность/безответственность» учитывает природу образования профессионального управленческого труда руководителя – это работа с людьми, осуществляемая деятельностью и в деятельности руководителем, что обеспечивается психологической высокопрофессиональной готовностью, его персональной и личной ответственностью, и это составляет практическую значимость полученных результатов. Поэтому образ ответственного руководителя нами понимается через наличие основных структурно-содержательных характеристик в описании образа другого руко-

водителя как ответственного с позитивной оценкой в отношениях. Безответственность устанавливается присутствием основных характеристик в описании образа другого как безответственного с негативной оценкой в отношениях.

Литература

1. Кремень, М.А. Образ в системе психической регуляции познавательной и исполнительной деятельности / М.А. Кремень, В.М. Водлозеров. – Минск: НИО, 1997. – 174 с.
2. Дубинко, Н.А. Психофизиологические механизмы вероятностного прогнозирования в управленческой деятельности / Н.А. Дубинко // Исторические и психолого-педагогические науки: сб. науч. ст. – Минск, 2016. – Вып. 16, ч. 2. – С. 85–92. – (Науч. тр. Респ. ин-та высш. шк.).
3. Ситников, В.Л. Образ ребенка в сознании детей и взрослых / В.Л. Ситников; Ленингр. гос. обл. ун-т им. А.С. Пушкина, Фак. психологии и педагогики им. И.П. Иванова. – СПб.: Химиздат, 2001. – 286, [1] с.
4. Барabanщиков, В.А. Восприятие и событие / В.А. Барabanщиков. – СПб.: Алетейя, 2002. – 512 с.
5. Реан, А.А. Психология личности / А.А. Реан. – СПб. [и др.]: Питер Пресс, 2013. – 288 с. – (Мастера психологии).
6. Бехтерев, В.Н. Общие основы рефлексологии человека: рук. к объективному изучению личности / В.Н. Бехтерев; под ред. и со вступ. ст. А.В. Гервера. – 4-е изд. – М.; Л.: Гозиздат, 1928. – 544 с.
7. Бернштейн, Н.А. Очерки по физиологии движений и физиологии активности / Н.А. Бернштейн; Акад. мед. наук СССР. – М.: Медицина, 1966. – 349 с.
8. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб. [и др.]: Питер Пресс, 2013. – 713 с. – (Мастера психологии).
9. Ананьев, Б.Г. Избранные психологические труды: в 2 т. / Б. Г. Ананьев. – М.: Педагогика, 1980. – Т. 1; под ред. А.А. Бодалева, Б.Ф. Ломова. – 230 с. – (Тр. действ. чл. и чл.-кор. АПН СССР).
10. Познавательные процессы: ощущения, восприятие: [сб. ст.] / НИИ общ. и пед. психологии АПН СССР; под ред. А.В. Запорожца [и др.]. – М.: Педагогика, 1982. – 336 с. – (Основы психологии).
11. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии / Б.Ф. Ломов; отв. ред. Ю.М. Забродин, Е.В. Шорохова. – М.: Наука, 1984. – 444 с.
12. Психологические вопросы регуляции деятельности: [сб. ст.] / Д.А. Ошанин [и др.]; под ред. Д.А. Ошанина, О.А. Конопкина; Науч.-исслед. ин-т общей и пед. психол. Акад. пед. наук СССР. – М.: Педагогика, 1973. – 207 с.
13. Завалова, Н.Д. Образ в системе психической регуляции деятельности / Н.Д. Завалова, Б.Ф. Ломов, В.А. Пономаренко; отв. ред. Ю.М. Забродин; АН СССР, Ин-т психол. – М.: Наука, 1986. – 172, [2] с.

Поступила в редакцию 07.12.2022