

ПРОБЛЕМА СОХРАНЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Мядель А.П.

Витебск, УО «ВГТУ»

(e-mail: apalych61@mail.ru)

Национальное деление является ведущим принципом организации геополитического устройства системы мирового порядка. В силу этого национальная идентичность была и остается сферой политико-правового дискурса. Однако процессы глобализации, регионализации, изменения политической и экономической карты мира привели к проблеме определения сущности феномена национальной идентичности. Дискуссии, развернувшиеся вокруг интеграции мирового сообщества, появление таких транснациональных объединений как Европейский союз, образование глобальных экономических корпораций, развитие телекоммуникационных технологий, разрушающих ритм национальной жизни за счет создания альтернативного виртуального времени и пространства - все это требует переосмысления национальной идентичности, жизненность которой ставится под сомнение. В связи с увеличивающимся ростом миграционных процессов и развитием международного рынка труда, увеличивается и количество групп, вносящих определенную долю асимметрии в географию традиционного национального деления. Такие явления как диаспора, национальные меньшинства, этнические конфликты создают предпосылки для дополнительной интерпретации смысла национальной идентичности.

Исследование феномена национальной идентичности в спектре социальных и философских перспектив является актуальным и в свете отечественных исследований по проблеме национальной идентичности. Активный поиск основ идентичности, острый интерес к прошлому страны, попытки определения содержания таких понятий как гражданин, нация - все это было вызвано ситуацией 90-х годов XX века. Политический и экономический кризисы, наступившие в стране после развала СССР, сопровождалась потерей прежних ценностных ориентиров и идеалов. Результатом стал распад социальных связей и хаотическая смена неустойчивых социальных самоидентификаций, социальная апатия, снижение мотивации целеустремленной групповой деятельности.

Главным источником жизненных смыслов индивида выступает исторически сложившаяся национальная культура. Именно она формирует основу самосознания личности и определяет духовное содержание ее бытия. Утрата культурных корней несет угрозу психологической дезориентации, потери векто-

ра духовного развития индивида. Ценностная деструкция и конструирование искусственной идентичности служат маркером кризиса социума и находят свое выражение в религиозном фундаментализме и радикальном национализме. В итоге возникает конфликт между выросшим самосознанием личности, культурной идентичностью и расширившимися международными коммуникациями. Предлагаемые стратегии его разрешения характеризуются полярностью суждений: от безоговорочного включения в процессы глобализации до обособления в границах национально-государственных или этническо-религиозных сообществ. Фиксируя тенденцию возникновения жестких, в том числе государственных, форм национализма нельзя не учитывать и конструктивный аспект этого явления. Он состоит в формировании противовеса дегуманизирующим и десоциализирующим последствиям глобализации.

Национально-культурная идентичность – необходимое условие сохранения и поддержания традиционных ценностей и налаживания диалога между различными культурами. В связи с этим особую актуальность приобретает проблема поиска новых форм сосуществования различных культур и традиций в глобализирующемся мире. Идентичность включается в контекст динамично изменяющейся социальной реальности. В информационном отношении все народы мира независимо от их географической удаленности и культурных различий соединены с одними и теми же источниками культурной информации. В процессе образования новых социальных связей, которые выстраиваются в рамках глобальных информационно-коммуникационных сетей, культурная идентичность характеризуется динамизмом и нестабильностью.

Национальная идентичность – это сложный многомерный, многогранный феномен, исследование которого включает социальные, социально-философские, психологические, культурологические, собственно этнические аспекты. Вместе с тем контекстуальность не релятивизирует ядро идентичности и «выбор» той или иной модели идентичности не абсолютно свободен, поскольку осуществляется в определенном социальном контексте, который задает не только спектр альтернатив, но и набор различных социальных практик. Идентичностью обладают как социальные группы, так и отдельные индивиды. При этом они обладают множественной идентичностью (территориальной, национальной, культурной, религиозной и др.), отдельные аспекты которой взаимно дополняют друг друга. Выбор идентичностей должен вести не к их «столкновению», а к взаимодействию различных национальных идентичностей, основанных на признании культурного многообразия глобального и взаимосвязанного мира, в котором люди, нации чувствуют себя частью не только своих локальных обществ, но и всего человечества.

Особенностью современных идентификационных процессов является столкновение дискурсов традиционного, современного и постмодерного обществ. Наложение дискурсов как раз и порождает расколотость идентичности. Ключевой оказывается задача поиска такого дискурса, который придаст бы социуму целостность и ценностную укорененность. Усложнение социальной, экономической, политической, культурной сфер жизни общества создает множество перспектив, жизненных моделей, стратегий и превращает вопрос о выборе из этого разнообразия в проблему. В этом контексте выбор идентичности может рассматриваться как преодоление противоречия между стремлением сохранить целостность и множасимся разнообразием во времени и пространстве.

Разнообразие способов достижения и декларирования национальной идентичности существенно затрудняет ее точное определение. При ее конструировании имеют значение как примордиальные факторы или символы (исторические, территориальные, культурные, языковые), так и конструктивистские подходы, согласно которым национальная идентичность предстает как некий социальный конструкт, «воображаемая сущность»: то, что мы думаем о самих себе, то к чему стремимся. Однако на практике не существует отчетливо заданного набора признаков для определения национальной идентичности. Ситуация осложняется тем, что нет не только единого алгоритма возникновения и функционирования национальных движений, современных наций и национальных государств, но и те нормы, которые существуют, пришли в движение и перестают «работать» в условиях глобализации.

Для определения национальной идентичности целесообразно обращение к понятию нации. При этом существующие традиционные подходы (примордиализм, конструктивизм, инструментализм, либерализм и др.), как показывает концептуальный анализ теоретических споров, не отражают всей сложности этого многогранного социального феномена. В первую очередь это связано с неопределенностью, неустойчивостью современного социального ландшафта, противоречивостью и разнонаправленностью тенденций развития современной цивилизации (национальное единство и мультикультурализм, глобализация и локализация, международная миграция населения и др.). Данные процессы вносят свои коррективы в прежние трактовки понятия нации. В этой ситуации для адекватного вызовам стремительно меняющейся социальной реальности описания феномена нации перспективным представляется обращение к категории национальной идентичности. Категория национальной идентичности в условиях глобализации может дополнить смысловым содержанием более привычные для традиционных подходов понятия национальное самосознание, национальный характер и др. Изучение национально-культурной идентичности Беларуси в современном мире представляется актуальным и принципиально важным для понимания и прогноза дальнейшего развития и модернизации белорусского общества.