

Параметры классификации лексем, выражающих положительную и отрицательную этические оценки

Азарченко Г.Ю.

Учреждение образования

«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова», Витебск

Исследование развивает идеи лингвистической аксиологии. Особое внимание в нем уделяется анализу значений этических предикатов.

Цель данной работы – выделение ряда параметров для отбора лексики, выражающей положительную и отрицательную этические оценки в русском языке.

Материал и методы. *Материалом исследования являются русскоязычные предикаты этической оценки, отобранные из лексикографических источников. Применяются описательный метод и метод словарных дефиниций.*

Результаты и их обсуждение. *В статье охарактеризованы достоинства и недостатки различных подходов к классификации этических предикатов. Важным аспектом исследования является определение параметров классификации лексем, выражающих этическую оценку.*

Заключение. *Словарные пометы не обладают достаточным уровнем надежности для исследования этических предикатов из-за отсутствия единообразия словарей, толкования стилистических и оценочных помет, наличия амбивалентных словарных помет и т.д. Основным критерием для классификации этических предикатов является наличие в составе словарной дефиниции ключевых слов положительной и отрицательной этических оценок. Положительную этическую оценку передают ключевые слова невинный, милосердный, нравственный и др., отрицательную – злой, аморальный, незаконный и др. Большую часть выявленных ключевых слов составляют лексемы, используемые для описания личностных качеств с позиций нравственности.*

Ключевые слова: *оценка, этическая оценка, лексема, предикат, словарная помета, дефиниция.*

(Ученые записки. – 2023. – Том 37. – С. 137–142)

Classification Parameters of Lexical Units Which Express Positive and Negative Ethical Evaluation

Azarchenko G.Yu.

Education Establishment "Vitebsk State P.M. Masherov University", Vitebsk

The research develops the ideas of linguistic axiology. Special attention is paid to an analysis of the parameters of lexical units which express ethical evaluation.

The research objective is to identify the selection parameters for lexemes expressing positive and negative ethical evaluations in the Russian language.

Material and methods. *The research material is constituted by Russian-language lexemes which express ethical evaluation selected from lexicographic sources. The descriptive method and the method of dictionary definitions are used.*

Findings and their discussion. *This article analyzes the advantages and disadvantages of various approaches to the classification of ethical predicates. An important aspect of this study is the identification of the parameters, which classify lexemes expressing ethical evaluation.*

Conclusion. *Usage labels are not reliable enough to help carry out a study of ethical predicates due to the lack of dictionary uniformity, interpretation of stylistic and evaluative labels, the presence of ambivalent vocabulary labels, etc. The main criterion for classification of ethical predicates is the presence of key words expressing positive and negative ethical evaluations in a dictionary definition. Positive ethical evaluation is expressed by the key words невинный, милосердный, нравственный etc., the negative one – by the words злой, аморальный, незаконный, etc. Most of the identified key words are lexemes used to describe personal qualities from the perspective of morality.*

Key words: *evaluation, ethical evaluation, lexeme, predicate, usage label, definition.*

(Scientific notes. – 2023. – Vol. 37. – P. 137–142)

Данная статья развивает идеи лингвистической аксиологии, а именно, теории частных оценок. Большой вклад в формирование теории оценки, особенно в описание обще- и частнооценочных значений, внесли такие ученые, как Н.Д. Арутюнова, А. Вежбицкая, Е.М. Вольф, А.А. Ивин, В.И. Карасик, Н.А. Лукьянова, Т.В. Маркелова, Л.Г. Смирнова, Ю.С. Степанов, В.Н. Телия, В.И. Шаховский, Д.Н. Шмелёв, Ч. Моррис и др. Так, осуществлялось как сопоставительное изучение оценки на материале нескольких языков (работы З.Е. Фоминой, В.А. Манза, Н.В. Зиминной и др.), так и изучение на материале одного языка в определенный период его развития (Н.С. Ковалёв, А.В. Межжерина, З.И. Слыхова и др.), а также диахроническое изучение оценки (М.В. Пименова, В.В. Колесов, А.Д. Васильев и др.). Данное исследование опирается на работы вышеуказанных лингвистов, при этом особое внимание в нем уделяется анализу значений этических предикатов.

Цель работы – выделение ряда параметров для отбора лексики, выражающей положительную и отрицательную этические оценки в русском языке.

Материал и методы. Материалом исследования являются русскоязычные лексические единицы, выражающие этическую оценку, отобранные из следующих лексикографических источников: «Большой толковый словарь русского языка» под редакцией С.А. Кузнецова (2000), «Словарь русского языка» под редакцией А.П. Евгеньевой (1999), «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова (1935–1940).

Основными методами, применяемыми в данной работе, являются описательный метод и метод словарных дефиниций.

Результаты и их обсуждение. С позиции философии оценка – категория, обозначающая аксиологическое отношение человека ко всему нормативно представленному многообразию предметных воплощений человеческой жизнедеятельности и возможностям их познавательного и практического освоения [1, с. 631].

Как отмечает Н.Д. Арутюнова, аксиологические значения представлены в языке двумя основными типами: общеоценочным и частнооценочным. Первый тип реализуется прилагательными *хороший* и *плохой*, а также их синонимами с разными стилистическими и экспрессивными оттенками (*прекрасный*, *превосходный*, *великолепный*, *отличный*, *замечательный*, *скверный*, *нехороший*, *дурной*, *поганый*, *худой* и др.). Эти прилагательные выражают холистическую оценку, аксиологический итог. Вторая группа описывает значения, дающие оценку одному из аспектов объекта с определенной точки зрения [2, с. 74].

В классификации Н.Д. Арутюновой [2, с. 75–76] в зависимости от основания мотивации оценки выделяются следующие типы частнооценочных значений: 1) сенсорно-вкусовые, или гедонистические, оценки (*приятный* – *неприятный*, *вкусный* – *невкусный*, *привлекательный* – *непривлекательный* и др.); 2) психологические оценки: а) интеллектуальные оценки

(*интересный*, *увлекательный*, *умный* – *неинтересный*, *скучный*, *глупый*), б) эмоциональные оценки (*радостный* – *печальный*, *желанный* – *нежеланный*, *нежелательный*, *приятный* – *неприятный*), 3) эстетические оценки (*красивый* – *некрасивый*, *прекрасный* – *безобразный*, *уродливый*), 4) этические оценки (*моральный* – *аморальный*, *нравственный* – *безнравственный*, *добрый* – *злой*, *добродетельный* – *порочный* и др.), 5) утилитарные оценки (*полезный* – *вредный*, *благоприятный* – *неблагоприятный*), 6) нормативные оценки (*правильный* – *неправильный*, *нормальный* – *ненормальный*; *стандартный* – *нестандартный*, *бракованный*; *здоровый* – *больной*), 7) телеологические оценки (*эффективный* – *неэффективный*, *целесообразный* – *нецелесообразный*, *удачный* – *неудачный*). В целом, как отмечает В.И. Жданова, 46% от общего числа частнооценочных лексем составляют слова со значением этической оценки [3, с. 16], понятие которой будет охарактеризовано в данной работе более подробно.

Этическая оценка – одобрение или осуждение различных явлений социальной действительности и поступков людей в зависимости от того, какое нравственное значение они имеют [4, с. 16–17]. В отличие от моральной нормы, которая предписывает людям совершение определенных нравственных поступков, этическая оценка связана с установлением соответствия или несоответствия поступков требованиям нравственности и с удовлетворением нравственного чувства. Поскольку в основе этической оценки лежит определение социального значения действий и поступков людей, с ее помощью можно регулировать поведение людей, что делает ее дидактичной.

Оценка определяется общепринятыми в человеческом коллективе эталонами в сфере социальных, интеллектуальных и моральных явлений, общественно сложившимися нормами представления о хорошем или плохом. Этическая оценка по своей сути является телеологической, так как она подчиняется целям отдельных социальных групп и национально-культурных сообществ в целом и ориентирована на духовно-практическую деятельность человека. Соответствующая оценка также детерминирована мировоззрением народа – носителя языка, историей его развития, системой существующих в данном языковом коллективе критериев оценки.

Кроме того, основой этической оценки являются ценности народа. Как указывает В.А. Маслова, ориентация на ценности – важнейшая характеристика познания мира человеком, а сами ценности составляют основу человеческого мировоззрения, т.к. они становятся для сознания главными ориентирами в культуре и обществе, а потому занимают значительное место в структуре языковой личности [5, с. 38]. Соответственно, ценности сообщества людей определяют их понимание морального и аморального.

По мнению Н.Д. Арутюновой, этическая оценка вместе с эстетической составляет ядро духовного

начала человека, моделируемое, в соответствии с его телесной ориентацией, по вертикали. Этическая оценка относится к сублимированным и, соответственно, не безразлична к понятию архетипа – нормы, образца, примера, потенциальных требований, предъявляемых к объекту [2, с. 75]. Развивая теоретическое положение Н.Д. Арутюновой, Т.В. Писанова отмечает, что сублимированные оценки, являясь в высшей степени гуманизированной формой восприятия действительности, возвышаются над всеми видами оценок, так как они подразумевают познание объективной действительности на более высоком уровне осмысления [6].

В отличие от эстетической оценки, где в качестве ее объекта могут выступать явления природы, произведения искусства, человек, представители растительного и животного миров, то есть любая зрительная или чувственно воспринимаемая и/или мысленно созерцаемая сущность, предмет этической оценки бывает сложно установить. К объектам этических оценок разные авторы относят действия, мотивы, намерения, решения, чувства, характеры, а также самих людей. На наш взгляд, единственным объектом этической оценки является личность или сообщество людей. С помощью предикатов ‘морально’ – ‘аморально’, ‘нравственно’ – ‘безнравственно’, ‘этично’ – ‘неэтично’ и подобных им оцениваются действия на основе критерия соответствия качеств, поступков, поведения определенным нормам морали, принятым в обществе, хотя несомненно, что при этом косвенно оценивается человек, совершивший это действие. Таким образом, специфика этических оценок состоит в том, что субъектом и объектом оценки являются представители человеческого общества, поэтому данная оценка всегда социальна и антропологична.

Этическая оценка может быть как положительной, так и отрицательной. Положительная этическая оценка в общем случае требует ориентации на этическую норму, соблюдение нравственного кодекса, т.е. большего или меньшего количества правил и заповедей. Отрицательная этическая оценка связана с указанием на то, что говорящий признает что-то плохим, относится к кому-либо/чему-либо с осуждением, порицает кого-либо [4, с. 37]. Традиционно соответствие поступков человека социальным нормам рассматривается как положительная этическая оценка, то есть нечто нравственное. Отклонение от нормы в худшую сторону выражается с помощью отрицательной этической оценки и обосновывается как нечто безнравственное.

Согласно классификации Ю. Подгурецки, слова, содержащие положительную/отрицательную этическую оценку, подразделяются на три категории в зависимости от их функциональной семантики, от того, что определяют эти слова: 1) поведение людей и результаты этого поведения (*кража, преступление*); 2) человеческие черты и установки (*благородный, лживый*); 3) номинация людей – носителей определенных черт/отличающихся установкой/поведением (*подлец, подлиза*) [7, с. 8]. Внутри данных категорий

можно выделить и более мелкие группы. Так, внутри второй и третьей групп отрицательную этическую оценку могут приобретать черты и качества, связанные с: а) безнравственным времяпрепровождением (*бездельник, кутила* и др.); б) порочными режимами жизни (*неряшливый, халатный, безвольный, развратный* и др.); в) удовлетворением корыстных потребностей (*скупой, продажный, мелочный* и др.); г) аморальным социально-коммуникативным поведением (*льстивый, завистливый, высокомерный, лицемерный, грубиян, нахал, болтун* и др.); д) порочными видами занятий (*вор, мошенник* и др.). Положительная этическая оценка присуща а) социально-коммуникативному поведению, отвечающему этическим нормам (*вежливый, честный, смелый* и др.); б) режимам жизни, которые соответствуют нравственным нормам (*трудолюбивый, бережливый, добросовестный*). Указанные лексические единицы не только сами выражают этическую оценку, но и нередко являются ключевыми словами в составе словарных дефиниций, по которым можно определить иные лексемы подобного рода.

Довольно часто оценочные предикаты в зависимости от контекста могут выражать аксиологический итог (что делает их общеоценочными), так и выражать этическую оценку. Так, к примеру, лексема *мерзавец* как этическая характеристика человека должна выражать отрицательную этическую оценку. Однако в «Большем толковом словаре русского языка» (БТС) под редакцией С.А. Кузнецова мы находим помету *бранно* и следующую дефиницию: *мерзавец* ‘о ком-л., вызывающем неудовольствие, раздражение, гнев’. В «Современном толковом словаре русского языка» под редакцией Т.Ф. Ефремовой представлена иная помета – *разг.-сниж.*: *мерзавец* (разг.-сниж.) – безнравственный, мерзкий, подлый человек; негодяй. В «Толковом словаре русского языка» (ТСРЯ) под редакцией Д.Н. Ушакова видим двойную помету: *мерзавец* (разг. бран.) ‘подлый, безнравственный человек, негодяй’. Очевидно, что данные дефиниции и пометы *разг.-сниж.*, *бранно* указывают на большую субъективность оценки, что указывает на общеоценочный тип значения. Согласно «Национальному корпусу русского языка» (НКРЯ) данный факт подтверждается контекстом употребления, в котором лексема функционирует как ругательство: *Сколько крови он мне, мерзавец, попортил! – вдруг на тебе: согласился*. В НКРЯ в то же время лексема может употребляться как характеристика человека с позиций нравственности: *Иной мерзавец, – делался он заветным с Войтинским, – может быть для нас именно тем и полезен, что он мерзавец*.

Как правило, при затруднении в определении оценочного предиката лингвисты рекомендуют прибегать к следующим способам экспликации оценочного значения: 1) использование диагностического контекста и 2) сопоставление непосредственно оценочного слова с его нейтральными соответствиями [3]. Теми же приемами можно руководствоваться и для определения лексем, выражающих этическую

оценку. Для достижения цели нашего исследования более целесообразно руководствоваться одним из следующих подходов:

1) семантический подход, основанный на определении (с помощью методов лексико-семантического и компонентного анализа словарных дефиниций) наличия отрицательно-оценочного компонента в составе денотативного значения лексических единиц;

2) лексикографический подход заключается в поиске (с помощью методов лингвостилистического и компонентного анализа словарных дефиниций) таких лексических единиц, оценочный компонент значения которых зафиксирован как в толковании, так и с помощью словарных помет.

Основным вопросом, связанным с толкованием оценочной лексики в словарях, является проблема унификации и четкой систематизации стилистических и оценочных помет.

Как указывает М.А. Тихонова, основная сложность лексикографической ситуации состоит в: [9, с. 84] 1) корреляции пометы и коннотации; 2) отсутствии одного из этих явлений; 3) разночтениях: в каждом словаре используется своя система стилистических и оценочных помет, которая далека от логического совершенства.

Особая проблема – отсутствие единообразия словарных помет в различных словарях. Например, проанализируем словарные статьи лексемы *благочестивый*, выражающей положительную этическую оценку, в различных словарях. Так в ТСРЯ представлены пометы *книжн., церк.: благочестивый* (книжн., церк.) – ‘соблюдающий предписания религии’. В «Словаре русского языка» (МАС) под редакцией А.П. Евгеньевой находим иную помету – *устар.: благочестивый* (устар.) – ‘соблюдающий предписания религии; набожный’. В БТС помета отсутствует: *благочестивый* – ‘отличающийся благочестием; религиозный, набожный. Выражающий религиозность, набожность; свидетельствующий о таком качестве’.

Схожие результаты получаем при анализе лексемы *белоручка*, выражающей отрицательную этическую оценку. В БТС мы находим оценочную помету *неодобр.: белоручка* (неодобр.) ‘тот (та), кто избегает физического труда, трудной или грязной работы’. В МАС представлена иная помета – *разг.: белоручка* (разг.) – ‘тот (или та), кто избегает грязной, грубой работы, физического труда или не привык к серьезному труду. В «Толковом словаре русского языка» двойную помету: *белоручка* (разг. неод.) ‘человек, чуждающийся физического труда, грубой или грязной работы’.

Очевидно, как оценочные, так и стилистические словарные пометы одной и той же лексической единицы в различных словарях отличаются, а в некоторых лексикографических источниках вообще отсутствуют, из-за чего ход лингвистического исследования во многом определяется выбором конкретного словаря.

Кроме того, необходимо отметить, что оценочные пометы тесно связаны с пометами стилистиче-

скими, что достаточно часто приводит к неточности в определении предиката и отсутствию единообразия. Так, нередко используются словарные пометы *разг., прост.*, что обусловлено наличием элементов резкой негативной этической оценки в стилистически сниженной лексике. Например, в БТС лексическая единица *вороватый* имеет помету *разг.* и следующую дефиницию: ‘склонный к воровству; плутоватый, хитрый’ БТС. Несмотря на то, что в данной лексеме присутствует негативная этическая оценочность, вызванная нравственным осуждением воровства как социального явления, соответствующей пометой данный факт не подтвержден. М.А. Тихонова, анализируя проблему несоответствия стилистического и оценочного компонентов значения, рекомендует в таких случаях использовать двойную помету, например, *разг. пренебр.; прост. презр.* и т.п., уточняющую стилистическую и оценочную характеристику слова с целью наиболее точного словоупотребления для достижения успешной коммуникации [9, с. 107].

В большинстве случаев в словарях не дается детальное описание значений тех или иных помет, что нередко приводит к смешению понятий. Однако встречаются и исключения. Таким образом, к примеру, «Большой толковый словарь русского языка» дает подробное толкование словарных помет: *одобр.* – для слов, содержащих одобрение, похвалу; *ласк.* – для слов, которые передают ласковое, доброе отношение; *пренебр.* – для слов, содержащих оценку, снисходительное порицание с оттенком высокомерия; *уничиж.* – для слов, значение которых имеет оттенок крайней пренебрежительности; *презрит.* – для слов, содержащих резкое порицание, презрение. Такие описания эмоционально-экспрессивных помет способствуют их более четкой дифференциации и уточняют значение слова, возможности его использования в письменной и устной речи.

Нередко отрицательную и положительную этические оценки несет метафорическое значение слова (к примеру, *барыня, ангел, акула, лев* и др.).

Огромное значение в таком случае приобретает семантический принцип и, в частности, анализ толкований лексических единиц.

В результате проведенного анализа словарных дефиниций в нашем исследовании был определен перечень наиболее частотных ключевых слов, связанных с выражением положительной и отрицательной этической оценок (здесь и далее дефиниции предикатов даны по БТС).

К ключевым словам, выражающим отрицательную этическую оценку, относятся:

(1) **агрессивный, злой, жестокий:** *безжалостный* ‘не испытывающий жалости, сострадания; жестокий’;

(2) **аморальный:** *разврат* ‘испорченность нравов, аморальность поведения, отношений’;

(3) **беззащитный, бессовестный, бездушный:** *шарлатанство* ‘бессовестный обман, основанный на невежестве окружающих’;

(4) **безответственный, безрассудный:** *взбалмошный* (разг.) ‘сумасбродный, неуравновешенный, с причудами; невероятный, нелепый, безрассудный’;

(5) **вульгарный, пошлый:** *дрянной* (разг.) ‘пошлый, ничтожный, скверный (о моральных качествах человека)’;

(6) **высокомерный, гордый, заносчивый:** *куражиться* (разг.) ‘вести себя заносчиво, нагло, хвастаться’;

(7) **грешный:** *неправедный* (книжн.) ‘противоречащий, не соответствующий справедливости; грешный, греховный’;

(8) **грубый:** *бесчинство* ‘грубое нарушение порядка, общепринятых норм поведения (хулиганство, насилие и т.п.)’;

(9) **жадный:** *живодер* (разг.-сниж.) ‘о жестоком человеке, мучителе; о жадном, наживающемся за счет других человеке’;

(10) **корыстный:** *меркантильный* ‘мелочно-расчетливый, своекорыстный’;

(11) **легкомысленный:** *вертихвостка* (неодобр.) ‘о ветреной, легкомысленной, кокетливой женщине’;

(12) **лживый:** *нахвастать* (разг.) ‘хвастая, наговорить чего-л. (часто лживого, преувеличивая достоинства, возможности и т.п.)’;

(13) **лицемерный, показной:** *льстить* ‘лицемерно хвалить кого-л. в корыстных целях’;

(14) **наглый, дерзкий:** *беззастенчивый* ‘действующий безо всякого стеснения, стыда; бесцеремонный, наглый’;

(15) **недобросовестный, нечестный:** *махинация* ‘недобросовестный способ достижения цели; нечестная проделка, жульничество’;

(16) **ничтожный, никчемный:** *опошлиться* ‘стать пошлым, нравственно ничтожным (о человеке)’;

(17) **оскорбительный:** *унизительный* ‘оскорбительный для чьего-л. достоинства, самолюбия’;

(18) **преступный, незаконный, хулиганский:** *сброд* (пренебр.) ‘люди, принадлежащие к разложившимся, преступным, антиобщественным элементам’;

(19) **слабохарактерный:** *мякотелый* (разг.) ‘слабохарактерный; легко поддающийся чьему-л. влиянию’;

(20) **упрямый:** *доктринер* ‘человек, который слепо и упрямо следует какой-л. определенной доктрине; схоласт, начетчик’;

(21) **эгоистичный:** *единоличник* (неодобр.) ‘об эгоистичном человеке, заботящемся только о себе и своем благе’.

Положительная этическая оценка выражается следующими ключевыми словами:

(1) **бескорыстный:** *безрасчетный* ‘не основанный на расчете, совершаемый без него; бескорыстный’;

(2) **верный, преданный:** *усердный* (книжн.) ‘сердечно расположенный, горячо преданный, приверженный кому-, чему-л.’;

(3) **воспитанный, обладающий хорошими манерами:** *благовоспитанный* (книжн.) ‘умеющий держать себя в обществе, обладающий хорошими манерами’;

(4) **добрый, добродушный, доброжелательный:** *благостный* (книжн.) ‘проникнутый благостью; доброжелательный, кроткий (о человеке)’;

(5) **кроткий:** *незлобивый* (книжн.) ‘не имеющий, не проявляющий злобы; кроткий, добродушный’;

(6) **милосердный:** *пощадить* ‘дать пощаду, проявив милосердие; не погубить’;

(7) **мужественный:** *негнувшийся* ‘стойкий, мужественный, способный выдерживать большие трудности, испытания (о человеке)’;

(8) **невинный, целомудренный:** *безгрешный* ‘не совершивший греха, проступка; ни в чем не повинный; не содержащий ничего предосудительного; чистый, невинный’;

(9) **нравственный, моральный:** *благородство* ‘высокая нравственность, самоотверженность и честность’;

(10) **положительный:** *добродетель* ‘положительное нравственное качество человека; высокая нравственность, моральная чистота’;

(11) **религиозный:** *благочестивый* ‘отличающийся благочестием; религиозный, набожный; выражающий религиозность, набожность; свидетельствующий о таком качестве’;

(12) **справедливый:** *праведник* ‘человек, живущий согласно заповедям, моральным предписаниям какой-л. религии; тот, кто во всем руководствуется принципами справедливости, честности, не нарушает правил нравственности’;

(13) **трудолюбивый:** *работяга* (разг.) ‘работящий, трудолюбивый человек (употр. обычно как похвала)’;

(14) **честный, простодушный:** *добросовестный* ‘честно, старательно выполняющий свои обязанности, обязательства (о человеке)’.

Как видим, перечень ключевых слов во многом связан с описанием нравственных и безнравственных качеств личности или группы людей. Кроме того, очевидно, что перечень ключевых слов, выражающих отрицательную этическую оценку, количественно превышает группу положительно-оценочных лексических единиц.

Нередко в словарной дефиниции присутствуют элементы, несущие отрицание (*отсутствие, лишенный/лишающий/лишившийся, без, не, мало, чуждый, нарушающий нормы*), которые в сочетании, к примеру, с ключевым словом, выражающим положительную этическую оценку, обуславливают принадлежность слова к противоположной категории слов (в данном случае, слов с отрицательной этической оценкой). Проанализируем следующие словарные дефиниции:

(1) *безгрешный* ‘не совершивший греха, проступка, ни в чем не повинный; не содержащий ничего предосудительного; чистый, невинный’;

(2) *бесчувственный* ‘чуждый отзывчивости, сострадания; безучастный, равнодушный. Проникнутый безучастностью, равнодушием’.

Довольно часто оценочность эксплицируется посредством анализа сложных слов. Для лексем с эти-

ческой оценкой характерно наличие в составе таких основ, как *благо-* (*благоразумный* ‘отличающийся благоразумием; рассудительный, осмотрительный (о человеке)’), *добро-* (*добрососедский* ‘дружественный (о взаимных отношениях между соседями, пограничными государствами, землями и т.п.)’), *велико-* (*великодушный* ‘обнаруживающий великодушие’), *высоко-* (*высоконравственный* ‘отличающийся высокой нравственностью’), *зло-* (*зловредный* ‘причиняющий большой вред’), *мздо-* (*мздоимствовать* (устар.) ‘брать мзду, взятки’) и т.д.

Заключение. Для отбора лексики, выражающей положительную и отрицательную этические оценки в русском языке, необходимо руководствоваться семантическим подходом, а также методом анализа словарных дефиниций. Словарные пометы не обладают достаточным уровнем надежности для проведения исследования лексики, выражающей этическую оценку, из-за отсутствия единообразия словарей, толкования стилистических и оценочных помет, наличия амбивалентных словарных помет и т.д.

Этическая может эксплицироваться в основном и переносном значении слова, однако так или иначе направлена на характеристику личности или группы людей. Главным критерием, по которому возможно определить лексемы, выражающие этическую оценку, является наличие в составе словарной дефиниции ключевых слов, которые, как правило, связаны с оценкой качеств человека с позиций нравственности. Так, отрицательная этическая оценка представлена следующими наиболее частотными ключевыми словами: *злой, жестокий, аморальный, бессовестный, бездушный, безответственный, безрассудный, вульгарный, высокомерный, гордый, грешный, грубый, жадный, корыстный, легкомысленный, лживый, лицемерный, наглый, нечестный, ничтожный, оскорбительный, незаконный, хулиганский, слабохарактерный, упрямый, эгоистичный* и т.д. В то же время положительная этическая оценка связана со словами *бескорыстный, верный, воспитанный, добрый, кроткий, милосердный, мужествен-*

ный, невинный, нравственный, положительный, религиозный, справедливый, трудолюбивый, честный и др. Перечень ключевых слов, выражающих отрицательную этическую оценку, количественно превышает группу положительно-оценочных лексем.

Литература

1. Кемеров, В.Е. Современный философский словарь / В.Е. Кемеров. – Минск: «ПАНПРИНТ», 1998. – 1064 с.
2. Арутюнова, Н.Д. Типы языковых значений: Оценка. Событие. Факт / Н.Д. Арутюнова. – М.: Наука, 1988. – 341 с.
3. Жданова, В.И. Семантическое поле этической оценки в его историческом развитии (на материале русского языка): дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / В.И. Жданова. – Уфа, 2004. – 389 с.
4. Миронова, М.В. Конструкции неодобрения и порицания в современном английском языке: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / М.В. Миронова. – Ярославль, 2016. – 188 с.
5. Маслова, В.А. Образы языка как главной национальной ценности / В.А. Маслова // Аксиологические аспекты современных филологических исследований: тез. докл. Междунар. науч. конф., Екатеринбург, 15–17 окт. 2019 г. – Екатеринбург: Издательский дом «Ажур», 2019. – С. 38–40. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/30984> (дата обращения: 21.10.2022).
6. Писанова, Т.В. Национально-культурные аспекты оценочной семантики. Эстетические и этические оценки / Т.В. Писанова. – М.: Изд-во ИКАР, 1997. – 320 с.
7. Подгурецки, Ю. Семантическое поле термина «моральный» / Ю. Подгурецки. – М.: МГУ, 1993. – 26 с.
8. Пашаева, И.В. Этическая оценка в парадигме антропологической лингвистики / И.В. Пашаева // Вестн. ИрГТУ. – 2011. – № 7(54). – С. 250–257.
9. Тихонова, М.А. Аксиология в контексте лексикографии: модель «Словаря оценочной лексики русского языка»: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.01 / М.А. Тихонова. – М., 2016. – 200 с.
10. Вольф, Е.М. Функциональная семантика оценки / Е.М. Вольф. – Изд. 2-е, стер. – М.: Едиториал УРСС, 2002. – 261 с.

Поступила в редакцию 25.11.2022