

делу и т.п.), предложено закрепить в законодательстве четкий перечень стадий гражданского судопроизводства и отказ от расширенного толкования его содержания.

Список литературы:

1. Кайса С.Т., Исакова А.Б. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Казахстан: по состоянию законодательства на 10.07.2012. – Алматы: Жеті жарғы, 2012. – 438 с.

2. Пралиева Г.К. Основы судопроизводства ведущих стран правовой системы. Акад. междунар. права и междунар. бизнеса «Данекер». – Астана: Данекер, 2005. – 161 с.

3. Тлегенова Ф.А. Проблемы совершенствования гражданского судопроизводства Республики Казахстан: Реформирование судебной системы // Правовая реформа в Казахстане. – 2012. – № 3 (59). – С. 12–22.

*Войтович Л.В., Мороз Н.В., Мороз О.Л., Шматков И.И.*

### **Установление фактов, имеющих юридическое значение по нормам ГПК РФ и ГПК Республики Беларусь: сравнительная характеристика**

**Аннотация.** Статья посвящена компаративному анализу норм ГПК РФ и норм ГПК Республики Беларусь, регулирующих процедуру установления фактов, имеющих юридическое значение.

**Ключевые слова:** особое производство; установление фактов, имеющих юридическое значение; цивилистический процесс.

### **Establishment of facts of legal significance according to the norms of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and the Code of Civil Procedure of the Republic of Belarus: comparative characteristics**

**Abstract.** The article is devoted to a comparative analysis of the norms of the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and the norms of the Code of Civil Procedure of the Republic of Belarus, which regulate the procedure for establishing facts of legal significance.

**Keywords:** special procedure; establishing facts of legal significance; civil proceedings.

Вопросы правового регулирования порядка рассмотрения и разрешения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, постоянно находятся в центре внимания ученых и практиков<sup>510</sup>.

Судебная практика показывает востребованность защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов при отсутствии спора. Особое производство в гражданском процессе носит проблемный характер как в теоретическом плане, так и с точки зрения судебной практики, что свидетельствует о необходимости совершенствования правового регулирования этой процедуры. Установление фактов, имеющих юридическое значение, как отдельная процедура входит в состав особого производства в гражданском процессе, в рамках которой выясняется наличие обстоятельств, которые впоследствии являются основаниями для возникновения, изменения и прекращения конкретных правоотношений.

Как известно, для российской правовой системы одной из наиболее острых проблем является проблема чрезмерной загруженности судов. Поиск ее решения ведется по различным направлениям, в том числе рассматривается возможность освободить суды от выполнения непрофильной для них функции по разрешению бесспорных дел и передать последние в ведение других органов, в частности, нотариата<sup>511</sup>.

В настоящее время порядок установления фактов, имеющих юридическое значение в современном Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации<sup>512</sup> (далее – ГПК РФ) урегулирован в главе 28 (статьи 264-268).

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь<sup>513</sup> (далее – ГПК Республики Беларусь) включает главу 30, в которой второй параграф регулирует особенности рассмотрения дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение (статьи – 363-367). Структурно главы этих процессуальных кодифицированных нормативных правовых актов смоделированы не одинаково. При этом содержательно они имеют больше общих характеристик, чем особенных.

---

<sup>510</sup> Аргунов В.В. Судебное познание и доказывание по делам особого производства // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 5. – С. 307–348; Потапенко Е.Г. Оптимизация гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 3. – С. 70–108.

<sup>511</sup> Зазулина Л.Д. Передача дел об установлении факта признания отцовства в компетенцию нотариусов: возможная модель регулирования и ее преимущества // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 8. – С. 59–63.

<sup>512</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. от 11.06.2022) // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; 2022. – № 24. – Ст. 3939.

<sup>513</sup> Гражданский Процессуальный Кодекс Республики Беларусь от 11.01.1999 № 238-З. – URL: [https://kodeksy-by.com/grazhdanskij\\_protseessualnyj\\_kodeks\\_rb.htm](https://kodeksy-by.com/grazhdanskij_protseessualnyj_kodeks_rb.htm) (дата обращения: 01.06.2022).

В ГПК РФ и ГПК Республики Беларусь отдельно урегулированы условия для установления фактов, имеющих юридическое значение в судебном порядке. Так, часть 1 статьи 264, статья 265 ГПК РФ и статья 363 ГПК Республики Беларусь устанавливают, что в судебном порядке могут быть установлены только те факты, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан. Такие дела могут быть рассмотрены судом, если законодательством не предусмотрен иной (несудебный) порядок их установления, и заявитель не имеет другой возможности получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие данные факты.

Правовыми последствиями несоблюдения вышеуказанных требований будет отказ в принятии заявления.

При этом в статье 267 ГПК РФ особенно урегулирован вопрос о содержании заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Так, законодатель Российской Федерации закрепил правило, согласно которому «в заявлении об установлении факта, имеющего юридическое значение, должно быть указано, для какой цели заявителю необходимо установить данный факт, а также должны быть приведены доказательства, подтверждающие невозможность получения заявителем надлежащих документов или невозможность восстановления утраченных документов». Аналогичные нормативные положения закреплены в статье 366 ГПК Республики Беларусь.

Рассматривая перечень фактов, имеющих юридическое значение подлежащих установлению в судебном порядке по гражданскому процессуальному законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь, обращает на себя внимание то обстоятельство, что они являются открытыми. Однако, имеется существенная разница в конкретных категориях фактов, имеющих юридическое значение, которые подлежат установлению в судах Российской Федерации и Республики Беларусь. Так, согласно статье 364 ГПК Республики Беларусь могут быть установлены следующие факты, имеющие юридическое значение:

- состояния в фактических брачных отношениях в установленных законом случаях, если регистрация заключения брака в органах, регистрирующих акты гражданского состояния, не может быть произведена вследствие смерти одного из супругов;
- признания материнства и (или) отцовства или факта материнства и (или) отцовства;
- несоответствия действительности сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, если установить лицо, распространившее такие сведения, невозможно.

Вместе с тем, по гражданскому процессуальному законодательству Республики Беларусь нельзя установить факт признания отцовства, в отличие от законодательства Российской Федерации (абз. 4 части 2 статьи 264 ГПК РФ).

Необходимо отметить, что в отличие от ГПК РФ по ГПК Республики Беларусь устанавливаются три правомочия в совокупности, а не два (владения и пользования).

Так, в порядке особого производства об установлении фактов, имеющих юридическое значение, по законодательству Республики Беларусь может быть установлен факт владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, если документы о регистрации такого имущества утрачены и в восстановлении их отказано (статья 364 ГПК Республики Беларусь).

Судебная практика в Российской Федерации также знает случаи установления таких фактов, имеющих юридическое значение. Однако в гражданском процессуальном законодательстве России они не поименованы.

Также, к непоименованным фактам, имеющим юридическое значение, относится факт применения политических репрессий, который довольно часто встречается в отечественной судебной практике. Как известно, от установления такого факта зависит возникновение права получения законом льгот, при этом гражданин вправе самостоятельно определять способ реализации своих прав.

Так, пересматривая дело, апелляционный суд возвратил материал по заявлению об установлении факта применения политических репрессий в суд первой инстанции для решения вопроса о принятии к рассмотрению, поскольку заявление об установлении такого факта подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства и наличие в ФЗ «О реабилитации жертв политических репрессий»<sup>514</sup> указания о возможности лиц, пострадавших от политических репрессий, обжаловать решения об отказе в выдаче справок о признании их подвергшимися политическим репрессиям и подлежащими реабилитации либо пострадавшими от политических репрессий в порядке, предусмотренном в настоящее время Кодексом административного судопроизводства российской Федерации<sup>515</sup> (далее – КАС РФ), не лишает их права обратиться в суд в порядке особого производства<sup>516</sup>.

---

<sup>514</sup> Закон РФ от 18.10.1991 № 1761-1 (ред. от 06.12.2021) «О реабилитации жертв политических репрессий» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1991. – № 44. – Ст. 1428; СЗ РФ. – 2021. – № 50 (ч. III). – Ст. 8416.

<sup>515</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // СЗ РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391; 2022. – № 52 (Часть I). – Ст. 42.

<sup>516</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 26.02.2020 по делу № 33-8199/2020. // СПС «КонсультантПлюс». – URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi> (дата обращения 15.06.2022).

Необходимо отметить, что содержательно очень удачно сформулирована статья 365 ГПК Республики Беларусь, в которой перечислены все правила подсудности дел, об установлении фактов, имеющих юридическое значение. Так, в этой статье закреплены следующие три правила:

- заявление по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя;
- заявления об установлении факта владения, пользования и распоряжения недвижимым имуществом, подаются соответственно в суд по месту нахождения недвижимого имущества;
- заявления об установлении факта принятия наследства и места открытия наследства, подаются соответственно в суд по месту открытия наследства.

При наличии по делу нескольких заявителей, проживающих в разных местах, заявление подается в суд по месту жительства одного из них по их выбору.

Аналогичные правила в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации рассредоточены в нескольких статьях (часть 2 статьи 30, часть 1 статьи 31, статья 266 ГПК РФ).

В завершении глав, регулирующих порядок особого производства об установлении фактов, имеющих юридическое значение содержатся статьи, посвященные особенностям решения по делу, как окончательного судебного акта.

Так, согласно статье 367 ГПК Республики Беларусь «решение суда об установлении факта, подлежащего регистрации в органах, регистрирующих акты гражданского состояния, или оформлению в других органах, служит основанием для такой регистрации или оформления, не заменяя собой документов, выдаваемых этими органами. Указание в решении суда на цель установления данного факта не препятствует его использованию во всех других случаях, когда с данным фактом связывается возникновение, изменение или прекращение прав».

Содержание первой части этой статьи закреплено и в гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации. При этом, правовая регламентация содержания второй части комментируемой статьи в отечественном гражданском процессуальном законодательстве отсутствует. При этом, представляется важным и в статье 268 ГПК РФ закрепить положение, согласно которому «указание в решении суда на цель установления данного факта не препятствует его использованию во всех других случаях, когда с данным фактом связывается возникновение, изменение или прекращение прав».

Список литературы:

1. Аргунов В.В. Судебное познание и доказывание по делам особого производства // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 5. – С. 307–348.
2. Зазулина Л.Д. Передача дел об установлении факта признания отцовства в компетенцию нотариусов: возможная модель регулирования и ее преимущества // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 8. – С. 59–63.
3. Потапенко Е.Г. Оптимизация гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права // Вестник гражданского процесса. – 2021. – № 3. – С. 70–108.

*Баришевски Л., Bariševsky L.*

### **Первичная правовая защита Эстонским Государством несовершеннолетнего ребенка, применительно к толкованию закона**

**Аннотация.** В статье рассматривается Постановление Харьюского Уездного суда от 15.05.2022, в котором суд рассмотрел дело по особому производству о первичной правовой защите несовершеннолетнего ребенка с приостановлением права опеки со стороны матери и отца по вопросам, касающимся места пребывания и здоровья ребенка (включая лечение), до вступления в силу решения гражданского дела № 2-22-11211.

**Ключевые слова:** суд, несовершеннолетний ребенок, опекун, гражданское судопроизводство.

### **Primary legal protection by the State of Estonia of a minor child, in relation to the interpretation of the law**

**Abstract.** The article deals with the judgment of the Harju County Court dated 15.05.2022, in which the court considered the case on special proceedings on the primary legal protection of a minor child with the suspension of the right of custody by the mother and father on issues related to the place of residence and health of the child (including treatment), until entry into force of the decision of the civil case No. 2-22-11211.

**Keywords:** court, minor child, guardian, civil litigation.

Постановлением Харьюского Уездного суда от 15 мая 2022 г. судом было вынесено решение в котором суд удовлетворил ходатайство города