

2. Мезько О.В. Формирование теоретических основ физической культуры личности учащихся второй ступени образования [Электронный ресурс] / О.В. Мезько // Педагогическое сообщество «УРОК.РФ». – 2016. – Режим доступа: formirovanie\_teoreticheskikh\_osnov\_fizicheskoy\_kultu\_071707. – (08.11.2021).

УДК 796.011.3:613.9

*Венкович Д.А.*

Белорусский государственный университет физической культуры  
(г. Минск, Республика Беларусь)  
e-mail: [Venskovich.Dina@mail.ru](mailto:Venskovich.Dina@mail.ru)

## **ДИАГНОСТИРОВАНИЕ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ В УЧРЕЖДЕНИИ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**Аннотация.** В статье представлены данные диагностирования физической подготовленности девушек и юношей, по результатам сдачи контрольных нормативов. Сдача тестов осуществлялась в осеннем и весеннем семестрах 2020-2021 учебного года. В исследовании приняли участие студенты, обучающиеся по специальностям неспортивного профиля Витебского государственного университета имени П. М. Машерова.

**Ключевые слова:** студенты, физическая подготовленность, учреждение высшего образования, диагностирование, тестирование, контрольные нормативы.

*Venskovich D.A.*

Belarusian State University of Physical Culture

(Minsk, Republic of Belarus)

e-mail: [Venskovich.Dina@mail.ru](mailto:Venskovich.Dina@mail.ru)

## **DIAGNOSIS OF PHYSICAL FITNESS OF STUDENTS STUDYING AT A HIGHER EDUCATION INSTITUTION**

**Annotation.** The article presents data on the level of physical fitness of girls and boys, based on the results of passing the control test. The test standards were passed in the fall and spring semesters of the 2020-2021 academic year. The study involved students studying in the non-sports specialties of Vitebsk State University named after P.M. Masherov.

**Key words:** students, physical fitness, institution of higher education, diagnosis, testing, control standards.

Диагностирование уровня физической подготовленности студентов осуществлялось по пяти уровням (высокий, выше среднего, средний, ниже среднего и низкий) [1].

Целью исследования является анализ уровня физической подготовленности девушек и юношей, обучающихся в учреждении высшего образования (Витебский государственный университет имени П.М. Машерова).

**Материал и методы.** Материалом наших исследований послужили данные тестовых испытаний девушек и юношей весеннего и осеннего семестра 2020-2021 учебного года. Методы исследования: анализ, обобщение, математические методы исследования.

**Результаты и их обсуждение.** В исследовании уровня физической подготовленности осеннего семестра приняло участие 588 студентов.

Из 588 студентов тесты сдали 405 (68,9 %) девушек и 183 (31,1 %) юноши. Диагностирование физической подготовленности производилось по 7 тестам у девушек и 8 – у юношей.

Анализ диагностирования физической подготовленности в осеннем семестре девушек и юношей представлен в таблице 1. 32 (7,90%) девушки выполнили задание на уровень выше среднего, 93 (22,96 %) – на средний уровень. Ниже среднего выполнили 202 (49,87%) девушки и низкий уровень получили 78 (19,25 %) девушек.

У юношей анализ диагностирования физической подготовленности представлен следующим образом: 12 (6,55 %) юношей выполнили задание на уровень выше среднего, 81 (44,26 %) – на средний. Ниже среднего получили 47 (25,68%) юношей и низкий уровень наблюдался у 43 (23,49 %) юношей.

Таким образом, учитывая выше представленные данные, нами определено, что у девушек и юношей доминируют первый, второй и третий уровни физической подготовленности.

Таблица 1 - Диагностирование физической подготовленности девушек и юношей в осеннем семестре 2020-2021 уч. г.

Факультет	Студенты	Уровни физической подготовленности					Всего
		Высокий	Выше Среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий	
ФГиЯК	Юноши	0	3 (1,63%)	16 (8,74%)	8 (4,37%)	8 (4,37%)	35 (19,12)
	Девушки	0	8 (1,97%)	49 (12,09%)	58 (14,32%)	0	15 (28,39%)
Всего		<b>0</b>	<b>11(1,87%)</b>	<b>65(11,05%)</b>	<b>66 (11,22%)</b>	<b>8 (1,36)</b>	<b>50 (25,51%)</b>
ФХБиГН	Юноши	0	1 (0,54%)	11 (6,01%)	7 (3,82%)	9 (4,91)	28(15,30%)
	Девушки	0	2 (0,49%)	6 (1,48%)	35 (8,64%)	6 (1,48%)	49 (12,09%)
Всего		<b>0</b>	<b>3 (0,51%)</b>	<b>17 (2,89%)</b>	<b>42 (7,14%)</b>	<b>15 (2,55%)</b>	<b>77 (13,09%)</b>
ФМиИТ	Юноши	0	2 (1,09%)	27 (14,75%)	15 (8,19%)	10 (5,46%)	54 (29,50%)
	Девушки	0	4 (0,98%)	7 (1,72%)	38 (9,38%)	9 (2,22%)	58 (14,32%)
Всего		<b>0</b>	<b>6 (1,02%)</b>	<b>34 (5,78%)</b>	<b>53 (9,01%)</b>	<b>19 (3,23%)</b>	<b>12 (19,04%)</b>
ХГФ	Юноши	0	0	4 (2,18%)	6 (3,27%)	3 (1,63)	13 (7,10%)
	Девушки	0	6 (1,48%)	7 (1,72%)	37 (9,13%)	12 (2,96%)	62 (15,30%)
Всего		<b>0</b>	<b>6 (1,02%)</b>	<b>11 (1,87%)</b>	<b>43 (7,31%)</b>	<b>15 (2,55%)</b>	<b>75 (12,75%)</b>
ПФ	Юноши	0	0	0	0	0	0
	Девушки	0	5 (1,23%)	8 (1,97%)	30 (7,40%)	18 (4,44%)	61 (15,06%)
Всего		<b>0</b>	<b>5 (0,85%)</b>	<b>8 (1,36%)</b>	<b>30 (5,10%)</b>	<b>18 (3,06%)</b>	<b>51 (10,37%)</b>
ЮФ	Юноши	0	3 (1,63%)	11 (6,01%)	11 (6,01%)	13 (7,10%)	38 (20,76%)
	Девушки	<b>0</b>	4 (0,98%)	6 (1,48%)	2 (0,49%)	17 (4,19%)	29 (7,16%)
Всего		<b>0</b>	<b>7 (1,19%)</b>	<b>17 (2,89%)</b>	<b>13 (2,21%)</b>	<b>30 (5,10)</b>	<b>67 (11,39%)</b>
ФСПиП	Юноши	0	3 (1,63%)	12 (6,55%)	0	0	15 (8,19%)
	Девушки	0	3 (0,74%)	10 (2,46%)	2 (0,49%)	16 (3,95%)	31 (7,65%)
Всего		<b>0</b>	<b>6 (1,02%)</b>	<b>22 (3,74%)</b>	<b>2 (0,34%)</b>	<b>16 (2,72%)</b>	<b>46 (7,82%)</b>
ИТОГО	Юноши	<b>0</b>	<b>12(6,55%)</b>	<b>81 (44,26%)</b>	<b>47 (25,68%)</b>	<b>43 (23,49%)</b>	<b>183 (100%)</b>
	Девушки	<b>0</b>	<b>32(7,90%)</b>	<b>93 (22,96%)</b>	<b>202 (49,87%)</b>	<b>78 (19,25%)</b>	<b>405 (100%)</b>
ВСЕГО		<b>0</b>	<b>44(7,48%)</b>	<b>174 (29,59%)</b>	<b>249 (42,34%)</b>	<b>121 (20,57%)</b>	<b>588 (100%)</b>

Таким образом, учитывая выше представленные данные, нами определено, что у девушек и юношей доминируют первый, второй и третий уровни физической подготовленности.

В весеннем семестре 609 студентов сдавали нормативы с целью диагностирования физической подготовленности, представленные в таблице 2. Анализ диагностирования уровня физической подготовленности девушек в весеннем семестре, показал, что 1 (0,23%) студентка выполнила тестовые задания на высокий уровень, на уровень выше среднего сдали 45 (10,51%) девушек, на средний уровень – 152 (35,51 %) девушки, на уровень ниже среднего – 151 (35,28%) девушка и на низкий уровень сдали 79 (18,70 %) девушек.

Таблица 2 - Диагностирование физической подготовленности девушек и юношей в весеннем семестре 2020-2021 уч. г.

Факультет	Студенты	Уровни физической подготовленности					Всего
		Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже Среднего	Низкий	
ФГиЯК	Юноши	0	4 (2,20%)	8 (4,41%)	6(3,31%)	7 (3,86%)	25 (4,25%)
	Девушки	0	7(1,63%)	53(12,38%)	38(8,87%)	23(5,37%)	121(28,27%)
Всего		<b>0</b>	<b>11(1,80%)</b>	<b>61(10,01%)</b>	<b>44(7,22%)</b>	<b>30(4,92%)</b>	<b>146(23,97%)</b>
ФХБиГН	Юноши	0	6(3,31%)	7(3,86%)	3(1,65%)	1(0,55%)	17(9,39)
	Девушки	0	14(3,27)	12(2,80%)	9(2,10%)	9(2,10%)	44(10,28%)
Всего		<b>0</b>	<b>20(3,28%)</b>	<b>19(3,11%)</b>	<b>12(1,97%)</b>	<b>10(1,64%)</b>	<b>61(10,01%)</b>
ФМиИТ	Юноши	0	6(3,31%)	28(15,46%)	36(6,12%)	1(0,55%)	71(39,22)
	Девушки	<b>0</b>	9(2,10%)	10(2,33%)	9(2,10%)	3(0,70%)	31(7,24%)
Всего		<b>0</b>	<b>15(2,46%)</b>	<b>38(6,23%)</b>	<b>45(7,37%)</b>	<b>4(0,63%)</b>	<b>102(16,74%)</b>
ХГФ	Юноши	0	0	5(2,76%)	7(3,86%)	1(0,55%)	13(7,18%)
	Девушки	1(0,23%)	0	24(5,60%)	19(4,43%)	5(1,16%)	49(11,44%)
Всего		1(0,16%)	<b>0</b>	<b>29(4,76%)</b>	<b>26(4,26%)</b>	<b>6(0,98%)</b>	<b>62(10,18%)</b>
ПФ	Юноши	0	0	0	0	0	0
	Девушки	0	3(0,70%)	4(0,93%)	52(12,14%)	39(9,11%)	98(22,89%)
Всего		<b>0</b>	<b>3(0,49%)</b>	<b>4(0,65%)</b>	<b>52(8,53%)</b>	<b>39(6,40%)</b>	<b>98(16,09%)</b>
ЮФ	Юноши	0	5(2,76%)	6(3,31%)	20(11,04)	12(6,62%)	43(23,75%)
	Девушки	<b>0</b>	4(0,93%)	26(6,07%)	11(2,57%)	0	41(9,57%)
Всего		<b>0</b>	<b>9(1,47%)</b>	<b>32(5,25%)</b>	<b>31(5,09%)</b>	<b>12(1,97%)</b>	<b>84(13,79%)</b>
ФСПиП	Юноши	0	4(0,55%)	6 (3,31%)	0	2(1,10%)	12(6,62%)
	Девушки	0	8(1,86%)	23(5,37%)	13(3,03%)	0	44(10,28%)
Всего		<b>0</b>	<b>12(1,9%)</b>	<b>29(4,76%)</b>	<b>13(2,13%)</b>	<b>2(0,32%)</b>	<b>56(9,19%)</b>
ИТОГО	Юноши	<b>0</b>	<b>25(13,8%)</b>	<b>60(33,14%)</b>	<b>72(39,77%)</b>	<b>24(13,25%)</b>	<b>181(100%)</b>
	Девушки	<b>1</b> <b>(0,23%)</b>	<b>45</b> <b>(10,51%)</b>	<b>152</b> <b>(35,51%)</b>	<b>151</b> <b>(35,28%)</b>	<b>79</b> <b>(18,70%)</b>	<b>428</b> <b>(100%)</b>
ВСЕГО		<b>1</b> <b>(0,16%)</b>	<b>70</b> <b>(11,49%)</b>	<b>212</b> <b>(34,81%)</b>	<b>223</b> <b>(36,79%)</b>	<b>103</b> <b>(16,91%)</b>	<b>609</b> <b>(100%)</b>

Анализ диагностирования уровня физической подготовленности юношей позволил выявить, что на уровень выше среднего сдали 25 (13,84 %) студентов, на средний уровень сдали 60 (33,14 %) студентов, на уровень ниже среднего сдали 72 (39,77%) студента и на низкий уровень сдали 24 (13,25 %) юноши.

**Заключение.** Таким образом, анализ диагностирования полученных данных позволил сделать вывод о том, что у студентов ярко выражены низкие уровни физической подготовленности. Этот свидетельствует о том, что в настоящее время происходит ежегодное ухудшение физического развития, которое влияет на уровень физической подготовленности и на состоянии здоровья в целом.

### Литература

1. Физическая культура: типовая учеб. программа для высш. учеб. заведений / В. А. Коледа [и др.] ; под ред. В. А. Коледы. – Минск : РИВШ, 2017. – 35 с.

УДК 796.42

*Воробьев Н.С.*

Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ) (г. Владимир, Россия)  
e-mail: [vorobjov6@rambler.ru](mailto:vorobjov6@rambler.ru)

### **АНАЛИЗ ВЫСТУПЛЕНИЯ РОССИЙСКИХ ЛЕГКОАТЛЕТОВ В СОРЕВНОВАНИЯХ ЧЕМПИОНАТОВ МИРА В ПОМЕЩЕНИИ**

**Аннотация.** Современная российская легкая атлетика находится в глубоком кризисе. Такое положение сложилось не сегодня. Истоки нужно искать в прошлом. В статье анализируются итоги выступления российских легкоатлетов в соревнованиях чемпионатов Мира в помещении с целью выявления причин кризиса в этом массовом виде спорта.

**Ключевые слова:** Мировая легкая атлетика, чемпионаты Мира в помещении, Всероссийская федерации легкой атлетики, международная ассоциация легкоатлетических федераций.