

**РАЗДЕЛ IV.
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ АСПЕКТЫ ОБРАЗОВАНИЯ
И ВОСПИТАНИЯ В КОНТЕКСТЕ МНОГООБРАЗИЯ**

**SECTION IV.
INTERDISCIPLINARY ASPECTS OF EDUCATION AND UPBRINGING IN
THE CONTEXT OF DIVERSITY**

УДК 159.9

ЯНЧУК В.А.

г. Минск, Беларусь

БОГОМАЗ С.Л.

г. Витебск, Беларусь

**ПРИНЦИП ДИАЛОГИЧЕСКОГО ИНТЕРДЕТЕРМИНИЗМА:
МЕТАТЕОРИЯ ИНТЕГРАЦИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО
ЗНАНИЯ**

В статье представлен новый подход анализа всего многообразия проявлений психологической феноменологии, описание которого представлено в различных системах парадигмальных координат и направлений исследований в рамках социокультурно-интердетерминистской диалогической метатеории интеграции психологического знания.

Ключевые слова: *метатеория, интеграция психологического знания, принцип диалогического интердетерминизма*

The article comes up with a new approach of analyzing a variety of manifestations of psychological phenomenology, the description of which is given in different systems of paradigmatic coordinates and areas of research within socio-cultural interdeteterminist dialogue matatheory of psychological knowledge integration.

Keywords: *metatheory, integration of psychological knowledge, principle of dialogue interdeteterminism*

Развивая идеи Л.С. Выготского, наработанные на материале мышления и речи, нами был экстраполирован культурный контекст на все многообразие проявлений психологической феноменологии, описание которого представлено в различных системах парадигмальных координат, подходов и направлений исследований в рамках социокультурно-интердетерминистской диалогической метатеории интеграции психологического знания [Yanchuk, 2016].

В рамках метатеории разнокачественное, многомерное и мультипарадигмальное психологическое знание может быть отображено в рамках следующих четырехмерных континуумов, каждый из компонентов которых находится в состоянии опосредованной культурой интердетерминации: биологическое ↔ психическое ↔ социальное ↔ культурно обусловленное; осознаваемое ↔ бессознательное ↔ экзистенциальное ↔ культурно-обусловленное; личность ↔ окружение ↔ активность ↔ культурно-обусловленное.

Введенные четырехмерные пространства интеграции психологической феноменологии отражают сложившуюся в последние годы тенденцию окультурирования различных областей исследований и выраженного стремления к междисциплинарной интеграции и кооперации.

В развитие представленных подходов нами предложен принцип диалогического интердетерминизма, дополняющий принцип реципрокности интердетерминантой культурной обусловленности, носящей универсальный характер, включив ее также в континуумы биологическое–психическое–социальное и осознаваемое–бессознательное–экзистенциальное. Этим преодолевается косвенно присутствующее в представленных формализациях Левина и Бандуры сведение анализа психологической феноменологии только к пространству областей изучения. Отличительные особенности анализируемых подходов наглядно представлены на рис. 1.

В предлагаемом подходе пространство личность – окружение – активность скорее отражает внешнее описание, не претендующее на более глубокие пласты понимания специфики психологической феноменологии. Включение пространства биологическое – психическое – социальное – культурно обусловленное расширяет горизонты видения проблемного поля психологической феноменологии на их комплексность.

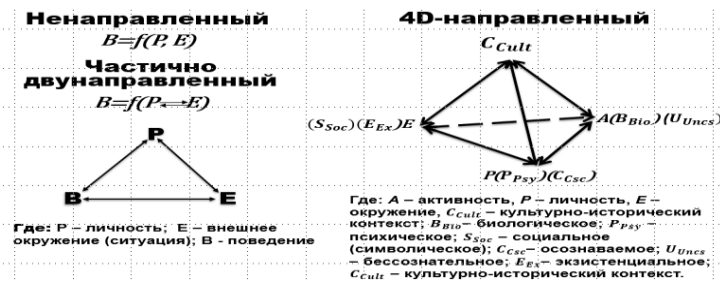


Рис. 1. Сравнение ненаправленного (Левин), частично двухнаправленного (Бандура) и полинаправленного (Янчук) взаимодействия детерминант (интердетерминант) поведения

Природа человека в большей своей части социальна в смысле приоритетности ее символического качества, второсигнальной регуляции поведения. И не учет последней приводит к биологизаторству, сводящему многообразия проявлений психического как детерминированного различными комбинациями генов.

Отношение диалогической интердетерминации подчеркивает элемент взаимовлияющего и взаимоизменяющего его характера. Любое изменение одного из элементов неизбежно приводит к изменению во всех взаимосвязанных элементах. Причем, происшедшие изменения приводят к изменению качества самой гетерогенной системы, получающей новообразования в виде расширения, переосмысления и перепереживания обретенного опыта. Эти элементы одновременно являются и автономными и взаимообуславливающими друг друга и последнее акцентирует внимание на том, что каждый из элементов не существует в качестве самодостаточного, а только во взаимоотношении с другими.

Приставка «интер» показывает способ, посредством которого мы можем преодолеть корневую метафору психологического понимания как на общедоступном, так и научном уровнях, сохранив их в исходном состоянии. Метафора такого рода представляет различие внутреннего и внешнего связанного с осмыслением пространства. Значение находится ни «внутри» ни «вовне»: оно находится «между» [Mininni 2010, с. 24-25]. Созидание и управление значениями являются процессами, организующими взаимодействие в том числе и разнокачественных природ и сфер психического. Именно во взаимодействии происходит (или не происходит) достижение своеобразного взаимоустраивающего компромисса, обеспечивающего либо оптимальное, либо минимально достаточное состояние со-существования, обеспечивающее интеграцию и координацию поведения.

В то же время само понятие взаимодействия является крайне ограничивающим по отношению к со-существованию разнокачественных сущностей, не обретающих новое интегрированное качество, а сохраняющих свою исходную уникальность, но образующих новое качество, находящееся вовне, над образующими его. Наиболее аутентичным для описания данного состояния является понятие диалога в его Бахтиновском понимании [Бахтин, 2002]. Диалогический характер интердетерминистского взаимодействия проявляется, во-первых, в безусловном принятии Другого, обусловленном невозможностью несовместного существования в принципе, во-вторых, обретении нового качества взаимодействующими сторонами, не присутствующего ни в

одном из них по отдельности. Эта специфика диалога как формы взаимодействия обусловлена еще и качественной специфичностью самого человека как объекта и субъекта познания. М. Бахтин подчеркивает в этой связи, что «субъект как таковой не может восприниматься и изучаться как вещь, ибо как субъект он не может, оставаясь субъектом, стать безгласным, следовательно, познание его может быть только диалогическим» [1986, с. 383].

Изложенное позволило качественно расширить рамки принципа реципрокного детерминизма за счет акцентирования внимания, во-первых, на интердетерминационном характере взаимодействия личностных, ситуативных и активностных детерминант поведения, и, во-вторых, учета их культурной обусловленности. Здесь речь идет не о состоянии однонаправленной или частично двунаправленной детерминации, а качественно отличным характере взаимодействия диалогического свойства, предполагающего исходную равнозначность, взаимообусловленность и взаимовлияние, приводящего к формированию нового качественного состояния, не представленного в отдельно взятых детерминантах. Можно говорить о некоторой с Вертгеймеровским гешталтом, представляющим обретение целым новым качеством, неводимого к простой сумме составляющих его частей. В формализованном виде состояние диалогической интердетерминации в отношении континуума интердетерминант поведения можно представить в виде изображенной на рис. 2 формул:

$$\left\{ \begin{array}{l} A=f(P, E, C_{Cult}) \\ P=f(A, E, C_{Cult}) \\ E=f(P, A, C_{Cult}) \\ C_{Cult}=f(P, A, E) \end{array} \right. \left\{ \begin{array}{l} B_{Bio}=f(P_{Psy}, S_{Soc}, C_{Cult}) \\ P_{Psy}=f(B_{Bio}, S_{Soc}, C_{Cult}) \\ S_{Soc}=f(B_{Bio}, P_{Psy}, C_{Cult}) \\ C_{Cult}=f(B_{Bio}, P_{Psy}, S_{Soc}) \end{array} \right. \left\{ \begin{array}{l} C_{Csc}=f(U_{Uncs}, E_{Ex}, C_{Cult}) \\ U_{Uncs}=f(C_{Csc}, E_{Ex}, C_{Cult}) \\ E_{Ex}=f(C_{Csc}, U_{Uncs}, C_{Cult}) \\ C_{Cult}=f(C_{Csc}, U_{Uncs}, E_{Ex}) \end{array} \right.$$

Рис. 2 - Состояние социокультурно-интердетерминистского диалогизма в пространстве личность – окружение -- активность (где: A – активность, P – личность, E – окружение, C_{Cult} – культурно-исторический контекст. B_{Bio} – биологическое; P_{Psy} – психическое; S_{Soc} – социальное (символическое); C_{Csc} – осознаваемое; U_{Uncs} – бессознательное; E_{Ex} – экзистенциальное);

В процессе диалогической интердетерминации формируется та самая интерсубъективность, определяющая достижение в том числе и межкультурного взаимопонимания. Как отмечают Chi-Yue Chiu с соавторами, «интерсубъективный подход основывается на трех предпосылках: (а) индивиды оценивают и формируют представления об ин-

терсубъективной реальности в их социокультурных контекстах и некоторые из этих представлений отличаются от принятых личностных ценностей и убеждений; (b) индивиды действуют в соответствии с собственными представлениями об интерсубъективной реальности – иногда и значительно чаще, чем они действуют в соответствии с собственными ценностями и убеждениями; и (c) индивиды непреднамеренно подкрепляют и сохраняют интерсубъективную реальность в своих представлениях и действиях (вне зависимости от того валидны они или нет)» [ChiuC.-Y., GelfandM.J., YamagishiT., ShteynbergG., andWanC., 2010, с. 483].

Интерсубъективный подход включает взаимодействие факторов личности и окружения все в том же контексте культуры. Он констатирует, что культура существует на множественных уровнях, представляя процесс коллективного со-строительства консенсуса членами культурного сообщества в целях управления экологией. Интерсубъективный подход рассматривает культурную обусловленность поведения как «целенаправленное поведение, направляемое стратегическим использованием культурно предписываемых скриптов (закодированных в интерсубъективном знании культуры) в среде людей, осведомленных о различных ограничениях и возможностях локального окружения для достижения значимых целей (например, эпистемических, и идентичности и коммуникативных целей)» [там же, с. 487]. Благодаря адаптивной природе культурно обусловленного поведения в случае возникновения средовых изменений соответственно меняется и оно. Таким образом, формирование интерсубъективности выполняет эпистемическую, коммуникативную функции, а также формирования идентичности.

Заключение. Оценивая перспективы развития психологии, необходимо указать следующие основные направления: включение исследуемых феноменов в контекст многомерности, мультипарадигмальности и мультидисциплинарности, предполагающей привлечение ресурсов знаний, накопленных в сопряженных системах парадигмальных координат психологического знания и смежных областей знания; осознание диалогико-интердетерминационного характера взаимодействия многомерных разнокачественных интердетерминант; культуризация психологического знания посредством привлечения концептуального аппарата современной культуральной психологии; выход за рамки персонцентризма за счет включения в плоскость анализа интердетерминирующего влияния эго-протяженности, включающей социальное и природное окружение, помещенное в конкретный историко-социокультурный контекст и т.п.

1. Бахтин М.М. К методологии гуманитарных наук / Эстетика словесного творчества. Изд. второе. М.: «Искусство», 1986
2. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского / Собрание сочинений: в 7 т. Т. 6: Проблемы поэтики Достоевского, 1963. Работы 1960-х-1970-х гг. М.: Русские словари, 2002.
3. Chiu C.-Y., Gelfand M.J., Yamagishi T., Shteynberg G., and Wan C. (2010) Intersubjective Culture: The Role of Intersubjective Perceptions in Cross-Cultural Research Perspectives on Psychological Science 5(4), 482-493.
4. Mininni G. (2010). The Method of Dialogue: Transaction Through Interaction IPBS: Integrative Psychological & Behavioral Science, 44(1), 23-29.
5. Valsiner J, Molenaar C.M., Lyra M., Chaudhary N. (Eds.) (2009) Dynamic Process Methodology in the Social and Developmental Sciences. Springer, – 660 p.
6. Yanchuk V. (2016) Sociocultural-interdeterminist dialogical metatheory of psychological knowledge integration, International Journal of Psychology, Volume 51, Issue 51, July 2016, P. 438. <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/ijop.12310/full>

© Янчук В.А., Богомаз, С.Л., 2017
