

ПРОБЛЕМА АКТУАЛИЗАЦИИ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА В СОЦИОНОМИЧЕСКИХ ТИПАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Настоящее исследование опирается на качественную методологию, как на релевантный метод исследования процессов, чувств, переживаний, субъективного смысла, связанных с определенными феноменами профессиональной деятельности.

Ключевые слова. Описательный феноменологический метод, профессиональная деятельность, диалогическое взаимодействие.

Abstract. The present study based on qualitative methodology as a relevant method for the study of processes, feelings, experiences, subjective meaning associated with certain phenomena of professional activity.

Keyword. Descriptive phenomenological method, professional activity, dialogical interaction.

Профессиональная деятельность, включающая в себя отношения типа «субъект–субъект», такие как здравоохранение, образование, сфера услуг и другие, предполагает интенсивное психоэмоциональное взаимодействие. Поэтому она характеризуется наибольшей сложностью, непредсказуемостью, богатством психологического содержания мира действительности, динамикой отношений. В настоящее время большинство исследований явлений профессиональной деятельности опираются на так называемые «основанные на фактических данных» методы. Следовательно, они ограничивают изучение многих важных вопросов, которые не вписываются в эту парадигму, не могут быть изучены количественными методами. Настоящее исследование опирается на качественную методологию, как на релевантный метод исследования процессов, чувств, переживаний, субъективного смысла, связанных с определенными феноменами в профессиональной деятельности. Феноменология является одним из подходов к качественным исследованиям, который фокусируется на общности пережитого опыта в конкретной группе. Этот опыт всегда имеет значение для человека, который его пережил, он наполняет смыслом восприятие того или иного явления и тем самым представляет человеку то, что истинно или реально в его жизни [4]. Целью исследования являлось определение смысла, опыта субъективного отражения ситуаций или событий в конкретной социальной и культурной среде.

Материал и методы. В исследовании приняло участие пять специалистов со средним медицинским образованием, работающие в различных учреждениях здравоохранения г. Витебска. Данные были собраны посредством индивидуальных феноменологических интервью. Исследование происходило на добровольной основе, в неофициальной обстановке, с разрешением на запись интервью и соблюдением конфиденциальности и анонимности. Интервью были записаны на диктофон телефона и

расшифрованы дословно. Анализ проводился согласно описательному феноменологическому психологическому методу А. Джорджи: а) тексты интервью сначала были прочитаны несколько раз, чтобы получить общее представление о содержании; б) принятие (осуществление) научной феноменологической редукции; в) тексты интервью были разделены на части - смысловые единицы с учетом исследуемого явления; г) смыслы описания были трансформированы с повседневного языка участников в язык исследования; д) синтез и описание структуры феномена [3].

Результаты и их обсуждение. В результате анализа из данных были выделены три основные темы, актуальные для нашего исследования: опыт, основанный на взаимоотношениях с другими; изнуряющий опыт; опыт, основанный на отношении к профессии. В рамках данной статьи мы представим результаты по одной теме, касающейся опыта взаимоотношений с другими (таблица 1). Описания участников были сохранены насколько это возможно и даются от первого лица.

Таким образом, основываясь на опыт взаимоотношений с другими, описываемый медсестрами, можно выделить следующее. Участники сочли, что, учитывая характер их работы, отношения между врачами и медсестрами не равны. Они чувствовали, что врачи находятся в положении превосходства, когда кто-то из них раздает приказы медсестрам. Медсестры также сообщали о чувстве позора и унижении в результате того, что врачи кричали на них в присутствии пациентов. Поэтому они предпочитают работать с врачами, которые спокойны, аккуратны и заботятся о персонале, для них важно, чтобы они чувствовали себя ценными и испытывали чувство собственного достоинства. Участники определили отношения с коллегами как неуважительные, напряженные, как источник негативных эмоций в рабочей среде. Отмечают важность общения и поддержки со стороны коллег, которая «задает нотку» в работе. Поддержка со стороны коллег делает их более сильными и более устойчивыми. Групповой климат рассматривался ими как играющий в этом важную роль. Руководители медсестер играют решающую роль в формировании здоровой рабочей среды, которая поддерживает и защищает от выгорания. Недостатки в организации и односторонняя коммуникация негативно сказывается на чувстве ценности медицинских сестер и их клинической компетентности: приводят к снижению самооценки, беспомощности, заставляют их временно терять как техническую, так и эмоциональную уверенность в том, что они могут оказывать эффективную помощь пациентам.

Таблица 1 – Опыт взаимоотношений с другими

Тема	Подтема	Прямые слова и цитаты участников
Взаимоотношения с другими	Взаимоотношения с коллегами	«...Отношения в коллективе, мягко говоря, никакие. И от этого страдает наше общение, ведь мы стали меньше уважать, поддерживать друг друга, отношения стали напряженными» (Участник 1). «Мы между собой вообще никак, между сотрудниками. Отношения в коллективе – вот это должно задавать нотку по работе» (Участник 3).

Таким образом, одной из областей, требующих большего теоретического и практического внимания, является актуализация диалогического взаимодействия специалистов как условие развития личности, форма понимания и средство для расширения возможностей «субъект–субъектной» профессиональной деятельности. Важно уточнить, какие процессы лежат в основе формирования диалогического взаимодействия, поскольку, как показало настоящее исследование, такое взаимодействие не всегда может быть реализовано в силу ряда как объективных, так и субъективных факторов (социокультурных, экономических, эгоцентрической интерпретации содержания сообщений, нежелание или неумение перестраивать установившиеся способы общения, предвзятое отношение, эмоциональная закрытость и напряжение, и т.д.). С этой точки зрения, диалог должен быть организован таким образом, который позволит повысить осведомленность относительно интерпретирующих рамок для действий или способов мышления, которые формируют эти практики и проецируют диалогический стиль общения на окружающую социальную действительность.

Основываясь на труды отечественных и зарубежных классических и современных ученых, представляющих диалогическую парадигму (М.М. Бахтин, М. Бубер, Г.М. Кучинский, А.Ф. Копьев, В.А. Петровский, Т.А. Флоренская и др.), нами была предпринята попытка смоделировать некоторую триаду пространства диалогического взаимодействия: говорящего, слушателя и отношения между ними как процесс сознательного отражения социальной действительности (рисунок 1).

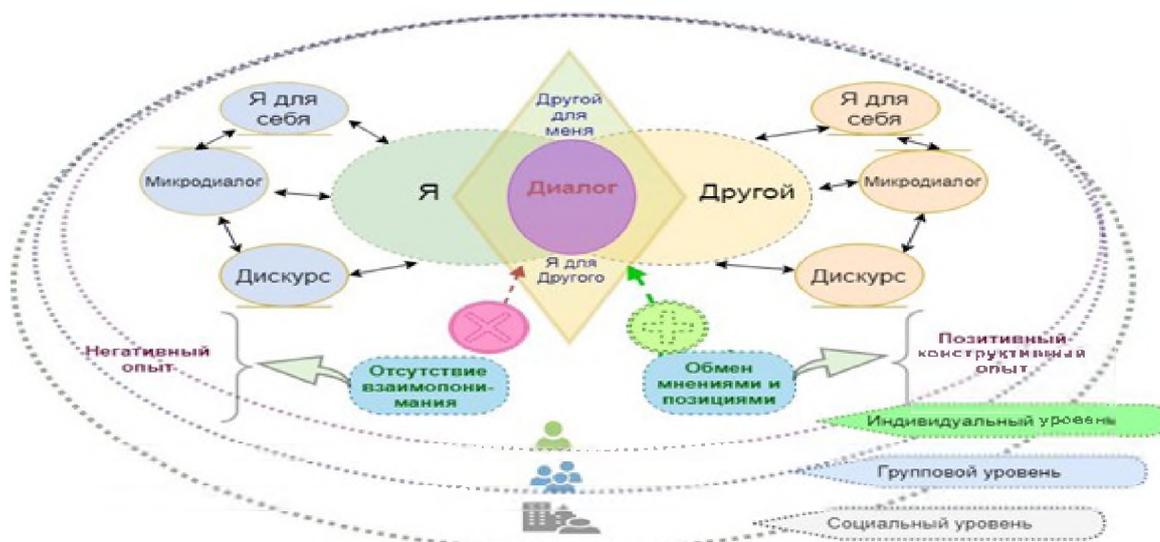


Рисунок 1– Пространство диалогического взаимодействия

Обращаясь к работам М.М. Бахтина [1,2], мы отмечаем, что диалогическое слово, в отличие от авторитарного (монологического), которое признает существование одной правильной точки зрения, означает видеть вещи, по крайней мере, с двух точек зрения сразу. Только вступая в диалог, идеи переходят в общее пространство, где они могут резонировать вместе, сливаться, сталкиваться, спорить с другими и стимулировать появление новых идей. Такое совместное пространство взаимного резонанса – это «диалогическое пространство», и без него нет реального диалога. В диалогическом пространстве люди взаимодействуют друг с другом, сами с собой посредством саморефлексии и с окружением в моменты коммуникативного потенциала. Диалогический момент занимает пересечение психологического и социального в рамках постоянно присутствующих, но изменяющихся и изменяемых совокупностей Я и Другого («Я для себя», микродиалога и дискурса). Диалогизированный внутренний монолог человека (микродиалог) представляет собой внутренний голос, одновременно отражающий множество противоречивых голосов, стилей и мнений, перебивается, соглашается или не соглашается с ними.

По М.М. Бахтину, построение собственной идентичности (Я для себя) заключается в общении с Другим: у человека нет внутренней суверенной территории, он целиком и всегда находится на границе, глядя в себя, он смотрит в глаза Другому или глазами Другого. Видя мир через ценности другого, воспринимая вещи, доступные только одному из собеседников, можно вернуться к первоначальной точке зрения (через созерцание), что позволяет увидеть себя и Другого, ведь именно Другой дает ту информацию, которую позволяет видеть и понимать только его позиция [1].

Речь (дискурс) является межличностным: все высказывания человека наполнены словами других людей. До того, как человек произносит слово по-своему, с собственным значением, в него уже вложено много слоев смысла, и использование слова должно учитывать эти другие значения и, в некоторых случаях, конкурировать с ними. Вот почему уникальный речевой опыт каждого человека формируется и развивается в непрерывном и

постоянном взаимодействии с отдельными высказываниями других людей [2]. Здесь следует помнить, что диалогические взгляды на общение требуют целостного подхода к состоянию человека, признавая, что системы взаимодействия состоят из напряженности, которой необходимо управлять. Так, эмоциональная составляющая опережающее информирует и субъективно интерпретирует, выделяя лишь значимые для личности моменты коммуникативной ситуации, актуализируя установившуюся, готовую, не всегда позитивную модель опыта решения ситуации, и являясь циклическим процессом, формирует или укрепляет негативный опыт.

Таким образом, на наш взгляд диалог является идеальным процессом долгосрочного позитивного сотрудничества. Диалогические взаимодействия в процессе выполнения профессиональной деятельности должны стремиться к высоким уровням партнерства, признавая при этом, множество «голосов», уникальность каждого человека, практикуя непредвзятость, безоценочное отношение, равноправие, даже в отношениях субординации, эмоциональную открытость. Все вышесказанное позволяет установить основной вектор дальнейшей работы – реализация в эмпирическом исследовании разработанной нами модели в практическую деятельность.

Список литературы:

1. Бахтин, М.М. Проблемы поэтики Достоевского // М.М. Бахтин. – М.: Азбука, Азбука–Аттикус, 2015. – 416 с.
2. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества / М.М. Бахтин; сост. С. Г. Бочаров. – 2-е изд. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.
3. Giorgi, A. The Descriptive Phenomenological Psychological Method / A. Giorgi // Journal of Phenomenological Psychology [Electronic resource]. – 2012. – № 43. – Mode of access: <http://booksandjournals.brillonline.com/content/journals/10.1163/156916212x632934?showFullText=pdf>. – Date of access: 08.01.2018.
4. Giorgi, A. Psychology as a human science. A phenomenological based approach / A. Giorgi. – Boston: Addison–Wesley Educational Publishers, 1998. – 255 p.

Дмитриева Л.Г.

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ К СУБЪЕКТ-СУБЪЕКТНОМУ ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ: ДИАЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД

Аннотация. Проблема субъект – субъектного педагогического взаимодействия является одной из ключевых в психолого-педагогической теории и практике. Она требует перестройки процессов обучения и