

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ВАШКО Полина Павловна

АРКАДИЙ АВЕРЧЕНКО — ЖУРНАЛИСТ: СПАГАЕМЫЕ ПОПУЛЯРНОСТИ (ИССЛЕДОВАНИЕ ТВОРЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ ЮМОРИСТА)

Специальность 10.01.10 — журналистика

**А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук**

МИНСК — 1994

ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

Работа выполнена на кафедре теории и практики современной журналистики факультета журналистики Белорусского государственного университета.

Научный руководитель — доктор филологических наук, профессор
БОНДАРЕВА Е.А.

Официальные оппоненты: доктор филологических наук,
профессор, член-корреспондент Академии Наук Республики Беларусь
ЛОЙКО О.А.

кандидат философских наук, доцент
ПРИГОДИЧ З.К.

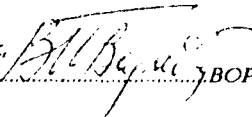
Ведущая организация — Институт литературы им. Я.Купалы
Академии Наук Республики Беларусь

Защита состоится «26» сентября 1994 г. в «16» часов
на заседании специализированного совета К.056.03.18 по защите
диссертаций на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.10 — журналистика в Белорусском го-
сударственном университете по адресу: 220080, Минск, пр. Ф.Ско-
рины, 4, главный корпус БГУ, ауд. 206.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского
государственного университета.

Автореферат разослан «27» сентября 1994 г.

Ученый секретарь
специализированного совета,
кандидат филологических наук,
доцент.....

 ВОРОБЬЕВ В.П.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

В настоящее время идет процесс возвращения народу имен видных представителей литературы и журналистики русского зарубежья, их творчества. Среди них — наследие Аркадия Аверченко...

Актуальность исследования.

В предреволюционные годы титул «короля смеха» в России по праву принадлежал журналисту, прозаiku, драматургу А.Т.Аверченко. Многие сравнивают А.Т.Аверченко с Антошей Чехонте, Марком Твеном... «Но он не Твен и не Чехов, — писала Тэффи. — Он русский чистокровный юморист, без надрывов и смеха сквозь слезы. Место его в русской литературе свое собственное, я бы сказала — единственного русского юмориста.»¹

К словам Тэффи следует добавить: А.Т.Аверченко создал несколько тысяч юмористических рассказов, сатирических миниатюр, фельетонов, памфлетов, пьес, рецензий на спектакли, выставки, картины... Выпустил за 10 лет более полутысячи номеров журналов «Сатирикон» и «Новый Сатирикон» (в качестве редактора, автора, а подчас и художника); подобрал и отредактировал материалы для сотен выпусков дешевой библиотеки «Сатирикона» и «Нового Сатирикона», готовил издания собраний сочинений известных юмористов мира. Его собственные книги были настолько популярны, что неоднократно переиздавались. Так, сборник рассказов «Веселые устрицы» (1910) выдержал до 1917 года более 20 переизданий.² Это же можно сказать и о других сборниках. («Рассказы./Юмористические/», «Зайчики на стекле», «Бритва в киселе» и т.д.).

В наше время произведения А.Т.Аверченко вновь зазвучали злободневно — их читают, перечитывают и находят ответы на многие вопросы (пусть эти ответы и юмористические). Неужели повторяется история? Скорее всего дело тут в другом — и оно, это другое, — заключается в самом творчестве писателя, в его творческой (смеховой) лаборатории. Неповторимый аверченковский смех — одно из главных слагаемых его немеркнувшей популярности. Но мы, к сожалению, должны констатировать: творчество А.Т.Аверченко оказалось почти неизученным. Не создана его научная биография (многие даты не уточнены), не издано собрание сочинений, нет ни одной фундаментальной работы о нем, о его творчестве, совершенно не исследована его смеховая лаборатория, журналистская практика, а ведь творческий опыт А.Т.Аверченко — школа для современных журналистов и писателей.

Из сказанного выше и вытекает актуальность данной работы.

Степень разработанности проблемы.

Творчество А.Т.Аверченко всегда вызывало ожесточенные споры критиков, хотя, как уже говорилось, оно почти не изучено. Как исключение можно назвать лишь несколько журнальных статей и ряд предисловий и послесловий к его книгам, которые появились в

1. Тэффи Н. Аркадий Аверченко. // Сегодня. Рига, 1925. 22 марта.

2. См.: Русские писатели 1800-1917: Биографический словарь. М., 1989. С. 19.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

последнее время. Есть интересная работа о «Сатириконе» и его авторах.¹ К сожалению, в ней А.Т.Аверченко упоминается лишь вскользь. Появился и ряд диссертационных работ, авторы которых мимоходом затрагивают творчество А.Т.Аверченко.² Были публикации за границей.³ Но они мало доступны для наших исследователей.

Следует, хотя бы коротко, рассмотреть те проблемы творчества А.Т.Аверченко, которых касались критики и литературоведы.

Существовало мнение, что А.Т.Аверченко отнесся к 2-й план «короля фельетона» В.М.Дорошевича, «короля репортеров» В.А. Гиляровского и «короля остроумия» И.Т.Василевского. Критиками отмечен огромный успех произведений А.Т.Аверченко. К 1910 году он становится одним из самых читаемых авторов в России. В.В.Князев, сотрудник «Сатирикона», заметил: «Аверченко поражал своей «зарядностью», не тем, что он создал, а тем, что, судя по создаваемому им, он мог бы, в других условиях и при других обстоятельствах, щедро по-гоголевски-шекспировски излить.»⁴

Однако были и иные взгляды на творчество А.Т.Аверченко. Например, в «Вестнике литературы» за 1910 год № 9 читаем о том, что книга А.Т.Аверченко дает возможность посмеяться «здоровым безобидным смехом.»⁵ В.Русаков (автор статьи) делает вывод, что талант юмориста невелик. Подобные суждения можно встретить и в рецензии В.Азова «А.Аверченко. Веселые устрицы», которая была опубликована в газете «Речь»: «У автора этих рассказов юмористический темперамент. Серьезное не интересует его, грустное не омрачает его, но веселое и смешное, молодое и жизне-радостное притягивает его как магнит.»⁶

К.Чуковский в статье «Устрицы и океан» пытается разобраться, кто же А.Т.Аверченко: «Фридрих Ницше» или «придворный щекотальщик»⁷

Непросто рассудить критиков—современников А.Т.Аверченко.⁸

Ясно лишь одно: о творчестве А.Т.Аверченко спорили, его читали и перечитывали, он будоражил умы, смеялся и заставлял смеяться читателя. Таков был первый, наиболее плодотворный этап

3. Евстигнеева Л. Журнал «Сатирикон» и поэты—сатириконтцы М., 1968.

4. См.: Спиридонова (Евстигнеева) Л.А. Развитие русской сатиры в 1907-1917 гг и поэты «Сатириконт» М., 1963; Любушкин В. Функции инскажательной образности как формы художественной условности (на материалах русской поэзии конца XIX—начала XX века) М., 1976; Спиридонова Л.А. Русская сатирическая литература начала XX века М., 1979. (М., 1977—вышла отдельным изданием); Павлович Н.В. Семантика оксюморона М., 1981; Кушлина О.Б. Жанровое своеобразие русской сатирической поэзии начала XX века (Пиродия, эпиграмма, басня) М., 1983; Бабушкина Т.В. Средства комического в дореволюционном фельетоне. Калининград, 1984 и т.д.

5. Левичкий Д.А. А.Аверченко. Жизненный путь. Вашингтон, 1973; Козин А. Комментарии. // Ремизов А. В. Вихренняя Русь. Лондон, 1979; Казак В. Энциклопедический словарь русской литературы с 1917 года. Лондон, 1968 и т.д.

6. См.: Спиридонова Л.А. Русская сатирическая литература начала XX века. М., 1977. С. 135

7. Русаков В. Юморески Аверченко. // Вестник литературы. 1910. №9. С. 239

8. Азов В. А. Аверченко. Веселые устрицы. // Речь. 1910. 27 сентября.

9. Чуковский К. Устрицы и океан. // Речь. 1911. 20 марта

10. См. также об этом: Войтоловский Л. Литературные силуэты (А.Аверченко). // Киевская мысль. 1910. 6 июля; Полонский В. Смех и горечь. Юмористические рассказы А.Аверченко. // Всеобщий ежемесячник. 1910. №7; Крайний Фельд В. Литературные отклики В. подполье. // Современный мир. 1910. №11. Отд. 2,6

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

осмысления творчества писателя критиками и литературоведами.

Второй этап был сложным как для творчества А.Т.Аверченко, так и для него самого: его жизненный путь разделен надвое — до октября 1917 года и после. Октябрьскую революцию он не принял. Эмигрировал — сначала в Константинополь, а в 1922 году поселился в Праге. Уже тогда А.Т.Аверченко осознал: от родного берега оторвался, пристать к другому берегу вряд ли сможет, хотя его произведения и печатались на чешском, болгарском, польском, французском (но только не на русском) языках. И критики, как ни странно, отразили это состояние писателя. П.Потемкин в статье «Об Аркадии Аверченко» в «Последних новостях» писал: «Он стал негодующим смехом политической вражды и ненависти. Трудно смеяться, ненавидя, трудно быть оторванным от базы своего смеха. Аверченко в эмиграции не всегда был прежним Аверченко.»¹¹ То же самое отметил и С.Горный в «Руси» (14 марта 1925 г.), издававшейся в Берлине.

В 1921 году в газете «Правда» появилась рецензия В.И.Ленина «Талантливая книжка», где он отмечал, что «Дюжина ножей в спину революции» (Париж, 1921) — это книжка озлобленного почти до умопомрачения белогвардейца Аркадия Аверченко. «Интересно наблюдать, — замечает В.И.Ленин, — как до кипения дошедшая ненависть вызвала и замечательно сильные и замечательно слабые места этой высокоталантливой книжки.»¹² (Часть этой книги, как и советовал В.И.Ленин, была перепечатана).¹³ С оговорками (зачастую с иронией) В.И.Ленин дает высокую оценку книги «Дюжина ножей в спину революции». Но отрицательные моменты оценки, как оказалось впоследствии, перевесили положительное — имя А.Т.Аверченко, его творчество на долгие годы исчезают из истории, литературы, журналистики.

В 1925 году А.Т.Аверченко умер. В связи с этим появилась статья Л.Максима «Умер Аверченко» ("Сегодня." 13 марта 1925 года), в которой автор рассказывает о последних годах жизни писателя, о его «смертной тоске по России», о том, как тяжело было писать ему в эмиграции. Затрагиваются и некоторые проблемы творчества. Есть и другие статьи и работы этого периода.¹⁴ Эти материалы, на наш взгляд, завершают второй этап критики (осмысления) творчества А.Т.Аверченко.

Третий этап — долгие годы — затишье, правда, относительное. В 1947 году в Москве Л.Никулин выпустил книгу «Люди русского искусства», где отозвался об А.Т.Аверченко не очень лестно. В ряде материалов, помещенных в энциклопедических изданиях, об А.Т.Аверченко говорилось вскользь, к тому же в этих публикациях встречаются фактические неточности.¹⁵ В «Краткой литературной энциклопедии» 1962 года «весь» А.Т.Аверченко влез в 13-ти строках. Там сообщается: родился, писал с юмором, эмигрировал,

11 Потемкин П. Об Аркадии Аверченко. // Последние новости. 1925. 15 марта.

12 Ленин В.И. Талантливая книжка. // Правда. 1921. 22 ноября.

13 Аверченко А.Т. Осколки разбитого эдеребзги. Л., 1926; в то же время вышла книга: Аверченко А.Т. Записки театральной крысы Л., 1926.

14 Камышников Л. А.Т.Аверченко. // Новое русское слово. Нью-Йорк, 1925. N 4430; Пильский Л. А.Т.Аверченко. // Сегодня. Рига, 1925. 15 марта; Тэффи М. Аркадий Аверченко. // Сегодня. Рига, 1925. 22 марта; Брешко-Брешковский Н. Над свежей могилой. // Русь. София, 1925. 25 марта; Амфитеатров А.В. Литература в изгнании. Билград. 1929. Пильский Л. Затуманившийся мир. Рига, 1929.

15 БСЭ 2-е издание. М., 1949. Т.1. С.70; Театральная энциклопедия М., 1953. Т.1. С.40 и т.д.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

В.И. Ленин отозвался... Во многих учебниках (начиная с пятидесятих) по литературе и журналистике А.Т. Аверченко даже не упоминается. Были, как говорилось выше, и интересные материалы: книги и диссертационные работы Л.А. Спиридоновой (Евстигнеевой), ряд статей О. Михайлова, вышли несколько книг самого А.Т. Аверченко («Юмористические рассказы», «Оккультные науки»), материалы о его творчестве.¹⁶

Одной из первых ласточек нашего времени (четвертый этап) стала книга О. Михайлова «Страницы русского реализма» (М., 1982), ее небольшой раздел «Веселый смех» — об А.Т. Аверченко. В 1985 году вышли «Избранные рассказы» А.Т. Аверченко с обстоятельным предисловием опять-таки О. Михайлова. Изданный в 1989 году биографический словарь «Русские писатели 1800-1917» (М., т. 1) посвятил А.Т. Аверченко целую страницу (где дается анализ его творчества, правда, очень краткий).

Некоторые малоизвестные биографические данные А.Т. Аверченко приводятся в журнале «Вопросы литературы» (N11, 1989). Его произведения и отдельные сведения о нем можно найти в журналах: «Юность» (1989, N 3), «Огонек» (1989, N27), «Крокодил» (1989, январь), «Театральная жизнь» (1990, N 7).

В 1990 году в журнале «Дружба народов» (N1) опубликована «Шутка мецената» со вступительной статьей Никиты Богословского «Эскизы к биографии». Эта статья, на наш взгляд, заслуживает самого пристального внимания. В ней автор пытается показать, насколько сложно сегодня разобраться в биографии писателя, до сих пор почти не исследованной... В статье приводится ряд зарубежных изданий, касающихся в той или иной мере А.Т. Аверченко, в основном, книги американских авторов (В. Гарни, Д. Халл, Д. Лангранд, Д. Иваник), польская и венгерская энциклопедии и т.д.

1990 год можно считать переломным в отношении к А.Т. Аверченко. Публикуются его произведения.¹⁷ Увидели свет письма к В.И. Ленину.¹⁸ Знакомят нас с некоторыми новыми биографическими данными писателя: О. Михайлов в своем предисловии «Два портрета» («Юмористические рассказы «А.Т. Аверченко, Тэффи»); С. Никоненко в предисловии «Король смеха» («Бритва в киселе» А.Т. Аверченко). В последнее время начала появляться литература и об эмигрантских годах жизни А.Т. Аверченко, воспоминания его современников и др.¹⁹

16. Зиславский Д. Рассказы старого смекача. // Литературная газета 1964 1 декабря; Признание. // Литературная газета 1967. 15 июля.

17. Аверченко А.Т. Брига в киселе М., 1990; Двенадцать портретов М., 1990; Юмористические рассказы. М., 1990; Шутка мецената. М., 1990, шесть небольших сборников пьес издано Ленинградским отделением издательства «Искусство» (1990-1991); Аверченко А. Новая история. // Всеобщая история, обработанная «Сатириконом» М., 1991 и т.д.

18. Аверченко А.Т. Приятельское письмо Ленину // Советская молодежь. Латвия, 1990 6 сентября; Аверченко А.Т. Моя симпатия и сочувствие Ленину // Вопросы литературы 1991. N 3.

19. Шевелев Э. На перекрестках, или Размышления у могилы А.Т. Аверченко // Ангора 1987 N 3; Соколов А.Г. Судьбы русской литературной эмиграции 1920 годов. М., 1991; Сергеев О. В. А. Аверченко. // Писатели русского зарубежья (1918-1940) Справочник М., 1993 ч. 1 С. 10-16; Корифейд М.Г. Воспоминания. // Вопросы литературы. М., 1990 N 2; Врангель П.Н. Воспоминания. М., 1991. T. 2. Русские писатели. Биобиблиографический словарь М., 1990 T. 1.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

В 1892 году увидела свет книга А.Т.Аверченко «Зеленый Простодушный». Послесловие к этой книге О.Сергеева «Белые мысли Аркадия Аверченко» интересно прежде всего тем, что автор анализирует произведения А.Т.Аверченко, написанные в эмиграции.

При всем том многое еще не издано — находится на страницах «Сатирикона», «Нового Сатирикона», различных зарубежных изданий. Надеемся, что ближайшие годы принесут нам не только его новые книги (хотелось бы иметь его собрание сочинений; факсимильное издание «Сатирикона»), но и новые исследования его творчества.

В диссертационном исследовании ставится цель: раскрыть «загадки» А.Т.Аверченко, показать причины популярности и длительной «злободневности» его произведений, выявить художественную ценность его творчества, для чего при помощи текстового анализа юмористических и сатирических миниатюр, фельетонов, памфлетов А.Т.Аверченко попытаться разобраться в смеховом мире замечательного юмориста.

В соответствии с этим определены и *основные задачи исследования:*

- уточнить отдельные факты его биографии;
- проследить зависимость смеха от объекта, маски, жанра. Проанализировать взаимосвязь и взаимозависимость всех трех элементов;
- выявить взаимосвязь смеха, слова, образа, композиции;
- проанализировать механизм создания смеха, рассмотреть его организующее начало.

Методологической и теоретической основой исследования являются принципы литературно-текстового, языкового, жанрового анализа в сочетании с историко-культурными и системно-типологическими исследованиями материала, что позволяет выявить зависимость созданного от судьбы автора, оттенить творческие открытия А.Т.Аверченко, определить место его творчества в нашем культурном наследии.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые предпринята попытка комплексного исследования творчества А.Т.Аверченко, его смеховой лаборатории. Автор пытается показать взаимосвязь и взаимозависимость смеха — объекта — маски — жанра; пытается связать творческий процесс с биографией автора.

Положения, выносимые на защиту:

— Творчество и жизненный путь А.Т.Аверченко взаимосвязаны. Изучение творческой биографии юмориста дает возможность глубже проникнуть в его произведения, приблизиться к пониманию внутреннего мира А.Т.Аверченко, его мировосприятия.

— В произведениях А.Т.Аверченко все взаимосвязано. Смеховая наполненность произведений прежде всего зависит от объекта смеха. Подчиняясь желанию писать для разных людей, находя всевозможные интересующие их темы, А.Т.Аверченко в своих произведениях затронул огромное количество объектов. Что привело к разнообразию, к тематическому богатству его творчества.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

— А.Т.Аверченко, пожалуй, единственный в своем роде автор, у которого смеховое наполнение журнального произведения зависит не только от объекта смеха, но и от маски. Юморист создал целую серию масок: Медуза Горгона, АВЕ, Волк, Фальстаф, Фома Опискин и т.д. Каждая маска имеет свой объект, свою меру смеха, своего читателя... Они в какой-то мере отделяются от автора: «живут» своей жизнью и «получают» свой гонорар; в то же время все вместе составляют неразрывное целое — творчество юмориста.

— Смех в произведениях А.Т.Аверченко зависит не только от объекта и маски, огромное влияние на смеховую тональность оказывает жанр. Юморист внес свой вклад в понимание и разработку таких жанров, как фельетон, памфлет, юмористическая и сатирическая миниатюры.

— Итак, объект найден, маска выбрана, намечен жанр... Дальше скрупулезная работа над словом, образом, композицией... В произведениях А.Т.Аверченко все подчинено созданию смеха, о чем свидетельствует изучение механизмов создания смеха, творческой лаборатории писателя.

— Адекватность смеха во времени — проблема, с которой тесно связано сегодняшнее восприятие и понимание творчества А.Т.Аверченко. В своих произведениях писатель отразил индивидуальное видение мира, личное отношение к человеку, обществу, истории. Вот почему его произведения имеют и для сегодняшнего читателя эстетическое значение.

Научно-практическая значимость исследования заключается в том, что результаты его могут быть использованы при разработке лекционных курсов по теории литературы и журналистики, истории журналистики, истории русской литературы, спецкурсов и спецсеминаров по журналистике и литературе, при осмыслении культурно-исторического наследия, а также в современной журналистской и писательской практике.

Апробация работы: диссертация обсуждена на кафедре теории и практики современной журналистики факультета журналистики Белорусского государственного университета и рекомендована к защите. Основные положения излагались на восьми (университетских, республиканских и международных) конференциях.

Содержание работы отражено в публикациях, список которых — в конце реферата.

Структура диссертационной работы. Направление исследования, подход к решению поставленной задачи обусловлены как спецификой самой проблемы, так и уровнем ее разработанности. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, ставятся цели и задачи исследования, проясняется логика анализа, определившая структуру работы. Здесь же дан краткий обзор имеющейся литературы об А.Т.Аверченко, обоснован предмет ис-

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

следования.

Первая глава "Загадки Аркадия Аверченко. Первые творческие шаги, автор, редактор... О коллегах—журналистах" — это попытка прояснить некоторые факты биографии юмориста, рассмотреть связь творчества с личностью писателя, его взгляды на профессию журналиста. Критики не только по-разному трактуют жизненные факты А.Т.Аверченко и его творчества, но и приводят различные сведения о дате рождения, о сроках выхода в свет первой публикации, о времени вступления его в должность редактора, о начале эмиграции и т.д. Все это затрудняет понимание личности самого А.Т.Аверченко. Мы постарались собрать воедино все эти данные и на основе их анализа, а также документов и произведений самого А.Т.Аверченко сделать определенные выводы по каждой из уточняемых дат. Это позволило нам построить свою (пусть не бесспорную) концепцию биографии юмориста. Следует сказать, что огромную вспомогательную роль в уточнении биографических данных сыграло творчество А.Т.Аверченко. К сожалению, не осталось воспоминаний о том, каким журналистом и редактором он был. Но зато «живет» множество созданных им образов журналистов и редакторов. Поэтому, включив в исследование и эти произведения, мы пришли к выводу, что А.Т.Аверченко показал свой мир журналистики, свое отношение к работникам печати.

Огромная популярность «Сатирикона» (а затем и «Нового Сатирикона») свидетельствует о правильно избранной редактором линии. А.Т.Аверченко старался сделать все, чтобы привлечь в журнал лучшие кадры. Как и многим редакторам того времени ему мешала цензура, но все же он пытался опубликовать лучшие из запрещенных материалов. Был внимателен, остроумен в рецензиях, в подходе к чужому творчеству. И еще — он писал сам. А можно ли желать лучшего редактора, чем творческого человека — не просто администратора, а творца.

А.Т.Аверченко прожил неполных 44 года, из них 22 года он посвятил журналистике и литературе. Его творчество было тесно связано с судьбой России, которую он горячо и преданно любил. Любил он и свою профессию. Именно любовь к своему делу, к своей отчизне принесла ему славу, славу большого писателя и журналиста. В этом, пожалуй, и кроется разгадка его популярности.

Как уже отмечалось, в произведениях А.Т.Аверченко и стиль, и художественные средства, — композиция — все подчинено созданию смеха. Но при более близком знакомстве с его творчеством заметно: сам смех подчинен выбору объекта (как, впрочем, и у большинства авторов), выбору маски (что свойственно именно «журнальному» А.Т.Аверченко и что не учитывается его исследователями) и, наконец, выбору жанра. Этой триединой задаче и посвящена *вторая глава исследования «Смех — объект — маска — жанр».*

Если проблемы «смех — объект», «смех — жанр» в какой-то степени затрагивались исследователями творчества А.Т.Аверченко

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

(О. Михайлов, С. Никоненко, П. Горелов, О. Сергеев, Д. Макагоненко).²⁰ Эта тема «смех — маска» совершенно не исследована, а ведь именно она, как нам кажется, играет в творческой практике А.Т. Аверченко основополагающую роль в создании различных оттенков смеха.

Последовательность схемы «смех — объект — маска — жанр» выбрана не случайно. Здесь заложен принцип прохождения смеха от более простой зависимости (от объекта, маски) к более сложной (к зависимости смеха от жанра).

Творчество А.Т. Аверченко разноликое в жанровом смысле. Он использовал практически всю жанровую палитру, связанную с юмором и сатирой. И нужно заметить, что именно это творчество как нельзя лучше иллюстрирует беспочвенность споров о фельетоне как о жанре только сатирическом, о роли и месте вымысла в фельетоне, о значении памфлета. Во многом его творчество позволяет прояснить и вопросы, связанные с сатирическими и юмористическими миниатюрами. Творчество А.Т. Аверченко способствовало развитию этих жанров, а в некоторых случаях и предопределило их современные черты. Так как вопрос о жанрах (зависимости смеха от жанра) самый сложный, сначала рассматриваются не менее важные, но более простые проблемы (смех — объект, смех — маска) и на основе выводов исследуется жанровая система А.Т. Аверченко.

Среди малых форм в творчестве А.Т. Аверченко преобладают фельетон, памфлет, юмористическая и сатирическая миниатюры. Использует он эти формы умело, точно угадывая, где какую применить. Фельетон и памфлет — художественно-публицистические жанры. Юмористическая и сатирическая миниатюры тяготеют к жанрам художественной литературы (рассказ, новелла).

Первая группа отличается от второй публицистичностью, т.е. присутствием конкретного жизненного факта.

Но фельетон и юмористическая миниатюра от памфлета и сатирической миниатюры отличаются применением смеховых средств, объектом смеха и т.д.

В первом случае — это, в основном, смех — разоблачение, смех — исправление, или даже просто «смех ради смеха». Во втором — сатира (смех — уничтожение). Но нельзя сказать, что в каждом конкретном случае мы можем резко разграничить, однозначно определить жанр. Жанры имеют тенденцию к слиянию в пространстве (например, памфлет-пьеса, фельетон-рецензия и т.д.) и во времени, когда произведение в силу ряда исторических причин теряет свое первоначальное предназначение (например, памфлет того времени читается сегодня как сатирическая миниатюра).

В этой главе исследуются объекты смеха в произведениях А.Т. Аверченко, схема их градации в зависимости от смеха, прослеживается взаимосвязь смеха и объекта, смеха и маски,

20. Михайлов О.Н. Дан. портрета. // Аверченко А.Т., Тэффи. Юмористические рассказы. М., 1990; Никоненко С.С. Король смеха // Аверченко А.Т. Битва в кисели. М., 1990; Горелов П. Чистокровный юморист // Аверченко А.Т. Кривые углы. М., 1989; Сергеев О.В. А. Аверченко // Писатели русского зарубежья (1918 - 1940). Справочник. Ч.1. М., 1993; Макагоненко Д.Г. Шутники из «Сатирикона». // Всеобщая история, обработанная «Сатириконом». М., 1991.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

раскрывается жанровое разнообразие произведений А.Т.Аверченко.

В диссертации сделана попытка создания смеховой схемы. Вот как она выглядит. В первую группу входят произведения А.Т.Аверченко, имеющие психологическо-бытовой объект смеха (быт, город, мужчины, женщины, дети и т.д.). Это излюбленная тематика Фальстафа, изредка ее (по-своему) касается Волк, иногда «разрабатывает» Фома Опискин. Преобладающие жанры для этой тематики и для этих масок А.Т.Аверченко (в рамках тематики): фельетон и юмористическая миниатюра. Весьма редко можно встретить сатирическую миниатюру, а памфлет не встречается вообще.

Ко второй группе мы относим произведения, где объектом осмеяния являются «шедевры» искусства. Главная маска, которая интересуется этой тематикой, — АВЕ. Здесь преобладает гибридный жанр — фельетон-рецензия, реже встречаются сатирическая и юмористическая миниатюры.

Третью группу составляют политические произведения А.Т.Аверченко до 1917 года (кстати, следует заметить, что и две первые группы относятся к этому же временному периоду, а если точнее — до закрытия «Нового Сатирикона»). Ведущей маской в этой группе является Медуза Горгона, хотя к политике иногда обращались и Фома Опискин, и Волк.

Медуза Горгона «писала» в основном политические, едкие памфлеты, сатирические миниатюры; Фома Опискин создавал и памфлеты, и фельетоны; грань между ними провести весьма сложно. Творчество Волка ближе всего стоит к сатирической миниатюре (миниминиатюре).

Четвертая группа — произведения с психологическо-бытовым объектом смеха эмиграционного периода (этот период начинается с закрытия «Нового Сатирикона»). Преобладают жанры: памфлет и сатирическая миниатюра (второй чаще). Данный период характеризуется сужением бытовой тематики и исчезновением масок.

И, наконец, пятая группа — объекты сатирико-политического толка после революции 1917 года: жанр памфлет преобладает в этой группе; изредка можно встретить сатирическую миниатюру. Из данной схемы видно, как в зависимости от объекта смеха меняется не только сам смех, но и жанр, маска. Однако нельзя не заметить, что и смех зависит не только от выбора объекта, от угла отклонения от нормы, но и от выбора маски (например, политическая тематика у Фомы Опискина и у Медузы Горгоны), и от жанра (различен смех в памфлете и фельетоне). Процесс этой взаимосвязи весьма сложен — конечный продукт смеха получается лишь во взаимодействии всех трех компонентов: объекта, маски, жанра. И только исследовав эту триаду в целом, учитывая связанные с ней нюансы, можно объективно оценить творчество А.Т.Аверченко.

В третьей главе «Смех — слово — образ — композиция...» речь идет о «кладовой смеха» А.Т.Аверченко (образное выражение О.Михайлова²¹⁾

Создание смеха в разных, порой крайних его проявлениях — одна из главных задач, которую ставил перед собой А.Т.Аверченко.

Смех в его произведениях неоднороден по своему характеру и

²¹ См. Аверченко А.Т. Избранные рассказы М., 1985 С. 18.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

направлению. И не правы те критики и исследователи (Тэффи, О. Михайлов и др.)²², которые говорили об однообразии и однородности аверченковского юмора, о повторяемости приемов сатирика, его некоторой скованности, испорченности его вкуса. Мы не разделяем подобную точку зрения.

Смех А.Т.Аверченко — добродушная улыбка, шутка, острота, каламбур, различные виды иронии. И смех этот «организовывался» разнообразными изобразительными средствами, стилистическими фигурами и т.п. Различные средства — различный смех (оттенки): сочувственный, лукаво-спокойный, добродушный, снисходительный, гневный, пренебрежительный и т.п. Порой четкую границу между смеховыми оттенками провести трудно — она расплывчата. Кстати, одно и то же средство может участвовать в организации многих оттенков смеха. Они различны даже в одном произведении А.Т.Аверченко, что делает смеховую палитру писателя яркой и неповторимой.

Простой, обыденный эпизод жизни превращается юмористом в юмористическую или сатирическую миниатюру, фельетон, памфлет. В произведениях А.Т.Аверченко нет ничего случайного, это только на первый взгляд кажется, что он создавал то или иное произведение, ни над чем не задумываясь, — так легко воспринимается читателем написанное им. Легкость восприятия, как известно, достигается кропотливым трудом над словом. Об этом свидетельствует огромное множество метафор, эпитетов, сравнений, каламбуров, крылатых выражений ..., созданных автором. В организации смеха принимают участие и элементы произведения, его структура, система персонажей. Завязка, действие, интрига, кульминация, развязка ... — все это взаимосвязано не только одним сюжетом, но и единой смеховой линией.

Элементы произведения «участвуют» в зарождении, нагнетании, снятии смеха как непосредственно, так и через поступки действующих лиц, их комментариев; через создание комической обстановки; через гиперболические противоположности; через пародирование и т.п. Эта сложная взаимозависимая система является одной из основных особенностей творческой манеры А.Т.Аверченко, его смехового мира. Данная глава — скрупулезное («капиллярное») исследование этого огромного богатства. На конкретных примерах, шаг за шагом прослеживаются внутренние механизмы процесса создания художественного произведения; изучаются, систематизируются и обобщаются наиболее характерные приемы творческого наследия А.Т.Аверченко.

С помощью смеха А.Т.Аверченко решал всевозможные проблемы, среди них и философские. Например, несоответствие внутреннего мира человека (его мыслей, помыслов, желаний) внешним проявлениям действительности. Но это не простое приращение

22. См.: Аверченко А. Т., Тэффи. Юмористические рассказы. М., 1990. С. 7.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

философских проблем юмористических произведений — философию» А.Т.Аверченко заставляет участвовать в организации смеха, а с другой стороны решает философские проблемы с помощью этого же смеха.

Особо выделяется в главе прекрасно переданное юмористом несоответствие внутреннего мира ребенка внешним проявлениям. В произведениях о детях можно констатировать два уровня несоответствия. Первое: несоответствие внутреннего (наивного, легкомысленного и т.д.) мира ребенка внешним проявлениям окружающего его (порой весьма жестокого) мира. Второе несоответствие появляется только при прочтении этих произведений взрослым человеком.

Адекватность смеха во времени — проблема, которая подводит исследователя к причинам возникновения разочужений, разнопонимания произведений А.Т.Аверченко. И эта проблема связана не только с исторически изменяющимся смеховым наполнением юморески (фельетона, сатирической миниатюры, памфлета), зависящим также от уровня подготовленности к восприятию смеха, знания истории, культуры, традиций, от возможности восприятия понятий устаревших или наоборот новых, но прежде всего эта проблема связана с моральными нормами, устоями читателя; с его готовностью видеть смех не только в рамках какой-то конкретной идеологии или психологии. Сегодня коренным образом меняется мировоззрение всего нашего общества. И не принимая это во внимание, нельзя решать вопросы, связанные с «разночужениями» произведений А.Т.Аверченко, с диаметрально противоположными оценками произведений и личности автора. Ведь именно с данной проблемой связано наше сегодняшнее осмысление творчества А.Т.Аверченко, злободневность им написанного.

Трудно сказать, что сыграло большую роль в творчестве А.Т.Аверченко: сознательное использование всех этих приемов, или непроизвольное проявление дарования юмориста. А.Т.Аверченко не получил образования не только высшего, но и среднего. Он никогда не подходил к созданию смеха как теоретик. Он был практиком: учился на произведениях журналистов, писателей прошлого и обогащал полученные знания в процессе своей работы над произведениями. И здесь, пожалуй, он сделал своего рода открытие в оригинальном использовании пословиц, поговорок, в подборе метафор, сравнений, эпитетов и т.д.

Нельзя сказать, что, изучив лабораторию юмориста, можно тут же использовать его приемы на практике — изучение лаборатории юмориста дает возможность дальнейшей творческой разработки жанров (фельетона, памфлета, сатирической и юмористической миниатюры).

В заключении подводятся основные итоги исследования; намечаются перспективы дальнейшего изучения творчества А.Т.Аверченко.

1. Одной из главных задач в будущем является создание научной биографии писателя.

(ОЗНАКОМИТЕЛЬНЫЙ ФРАГМЕНТ)

2. На страницах многих изданий разбросаны произведения А.Т.Аверченко, которые практически недоступны нашим читателям. Задача номер два — составить, прокомментировать и издать собрание сочинений А.Т.Аверченко.

3. В данной работе затронуты малые формы (фельетоны, памфлеты, сатирические и юмористические миниатюры и т.п.). В стороне остались более крупные формы — повесть, пьесы, которые ждут своих исследователей.

4. Смеховой мир писателя — неисчерпаемое богатство. И здесь неограниченные возможности для будущих поисков.

5. И, пожалуй, самое главное: нам еще предстоит понять, осознать и осмыслить по-новому его богатейшее наследие. Данная работа лишь первая ласточка. Есть надежда, что последующими исследованиями будет разгадана еще не одна «загадка» замечательного феномена в журналистике и литературе, имя которому Аркадий Аверченко.

Основные положения диссертации отражены в 14 публикациях автора:

Языковое многообразие юморесок А.Т.Аверченко. // Весник БДУ. Сер. 4. 1991. N 3; Юмор Саши Черного. // Курсовые работы по русской литературе XX века. Методические рекомендации... БГУ. Мн., 1991. Тема N 19; Смеховой мир Аркадия Аверченко. // Курсовые работы по русской литературе XX века. Методические рекомендации... БГУ. Мн., 1991. Тема N 20; «Жанчужина русского юмора.» Творчество Н.А.Тэффи. // Курсовые работы по русской литературе XX века. Методические рекомендации... БГУ. Мн., 1991. Тема N 21; «Оружия любимейшего род...» Сатирическое творчество В.В. Маяковского до Октября 1917. // Курсовые работы по русской литературе XX века. Методические рекомендации... БГУ. Мн., 1991. Тема N 29; Каламбур и гипербола в смеховом мире А.Т.Аверченко. // Весник БДУ. Сер. 4. 1992. N1; Фельетон-рецензия: жанровая асаблівасці, праблематыка (з творчай лабараторыі А.Аверчанкі). // Тэзісы дакладаў навуковай канферэнцыі. Факультэт журналістыкі. БДУ. Мн., 1992; А.Т.Аверченко и советская Россия. // Классическое наследие: методология исследования. Тезисы докладов межреспубликанской научной конференции. БГУ. Мн., 1992; А. Аверченко и современный читатель. (Точность восприятия написанного. Адекватность смеха во времени.) // Взаимодействие литератур в мировом литературном процессе. Материалы межреспубликанской научной конференции. Гродненский государственный университет им. Я.Купалы. Гродно, 1993; Неадекватнасць успрыняцця ў часе творчасці А.Т.Аверчанкі. // Весник БДУ. Сер. 4. 1993. N 2; Творчасці А.Т.Аверчанкі ў сучасным асэнсаванні. // Журналістыка: вопыт, праблемы, перспектывы. Тэзісы дакладаў навукова-практычнай канферэнцыі. БДУ. Мн., 1993; Н. Тэффи (Надежда Александровна Бучинская, урожденная Лохвицкая...). // История литературы русского зарубежья. Учебно-методические рекомендации для студентов. БГУ. Мн., 1993; Саша Черный (Александр Михайлович Гликберг). // История литературы русского зарубежья. Учебно-методические рекомендации для студентов. БГУ. Мн., 1993; Аркадий Тимофеевич Аверченко. // История литературы русского зарубежья. Учебно-методические рекомендации для студентов. БГУ. Мн., 1993.