

**БОШУКОВА Елена Владимировна,**  
*Витебский государственный университет имени  
П.М. Машерова, старший преподаватель кафедры  
уголовного права и уголовного процесса;  
elena.bosh@mail.ru*

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОБРОВОЛЬНОГО ОТКАЗА СОУЧАСТНИКОВ ОТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

*В статье рассматриваются уголовно-правовые проблемы добровольного отказа соучастников от совершения преступления, которые имеют большое значение при расследовании уголовных дел, правильной квалификации деяний, освобождения лиц от уголовной ответственности. Автор анализирует основные особенности добровольного отказа соучастников от преступления.*

*Ключевые слова: институт добровольного отказа от преступления, добровольный отказ соучастников, деятельное раскаяние, организованная группа, преступная организация, уголовно-правовая ответственность.*

Уголовное законодательство Республики Беларусь не только определяет меру наказания лицам, совершившим преступления, но также стремится предупредить совершение общественно опасных деяний.

При совместной преступной деятельности возможны случаи, когда все соучастники или некоторые из них добровольно отказываются от начатой преступной деятельности.

Институт добровольного отказа от преступления имеет большое значение для реализации задачи предупреждения преступности. Стимулируя своевременный отказ лиц от преступления, законодатель таким образом не допускает наступления общественно опасных последствий.

Согласно ч. 1 ст. 15 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК), добровольным отказом от преступления признается прекращение лицом приготовительных действий либо прекращение действия или бездействия, непосредственно направленных на совершение преступления, если лицо сознавало возможность доведения преступления до конца [1].

Добровольный отказ соучастников от доведения преступления до конца имеет ряд специфических особенностей, которые определяются особенностями института соучастия.

При соучастии кроме непосредственного исполнителя преступного деяния участвуют и другие виды соучастников (организатор, подстрекатель, пособник). Если от совместной преступной деятельности добровольно отказываются все соучастники, то они освобождаются от ответственности за предполагаемое преступление и не могут нести ответ-

ственность за уже совершенные действия, если в них не усматривается состав иного преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 15 УК деяние, в отношении которого осуществлен добровольный отказ, не влечет уголовной ответственности. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности лишь в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит признаки иного преступления.

Так, в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28.09.2006 № 8 «О практике постановления судами оправдательных приговоров» указано, что состав преступления также отсутствует, если установлены предусмотренные главой 6 УК обстоятельства, исключающие преступность деяния, а равно, если имел место добровольный отказ от совершения преступления [2].

Объективная сторона добровольного отказа от преступления состоит в добровольном и окончательном прекращении преступных действий. Субъективная сторона добровольного отказа от преступления характеризуется тем, что лицо, добровольно и окончательно отказавшееся от преступления, сознает возможность доведения деяния до конца.

В п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 27.09.2012 № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы (ст. 166-170 УК)» определено, что добровольный отказ от преступления может иметь место лишь в том случае, если лицо при наличии и осознании возможности продолжать преступление добровольно и полностью отказалось от его совершения. Не может быть признан добровольным отказ от преступления, вызванный обстоятельствами, не зависящими от обвиняемого (в частности, активное сопротивление потерпевшей, вмешательство третьих лиц) [3].

Следует отметить, что добровольный отказ от преступления иных соучастников, кроме исполнителя, имеет свои особенности по сравнению с добровольным отказом исполнителя.

При добровольном отказе исполнителя вопрос о его ответственности решается в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК, но отказ исполнителя от продолжения начатой преступной деятельности не освобождает от ответственности других соучастников.

Согласно ч. 3 ст. 15 УК, добровольный отказ организатора (руководителя) преступления или подстрекателя исключает уголовную ответственность, если эти лица предотвратили совершение преступления.

Добровольный отказ организатора, подстрекателя от совершения преступления исключает уголовную ответственность, если эти лица своевременно сообщили органам власти или иными мерами предотвратили доведение преступления исполнителем до конца.

При этом организатор и подстрекатель не могут ограничиться простым воздержанием от продолжения преступления, они обязаны предпринять активные действия. Например, они должны путем активных действий (уговоров, убеждений и др.) добиться отказа от совершения пре-

ступления исполнителем. Только в этом случае их поведение будет рассматриваться как добровольный отказ от преступления, исключающий уголовную ответственность.

Если же предотвратить преступление не удалось, то организатор и подстрекатель привлекаются к уголовной ответственности, а предпринятые ими меры могут быть признаны обстоятельствами, смягчающими ответственность.

Отказ пособника может заключаться в отказе исполнителю до окончания совершения преступления в заранее обещанном ему содействии в преступлении, а также в устранении результатов уже оказанной помощи.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 УК добровольный отказ пособника исключает уголовную ответственность, если лицо до окончания исполнителем преступления откажет ему в заранее обещанном содействии или устранит результаты уже оказанной помощи.

Саркисова Э.А. отмечает, что, согласно ч. 4 ст. 15 УК, добровольный отказ пособника может заключаться в следующих альтернативных действиях:

1) в отказе исполнителю до окончания совершения преступления в заранее обещанном содействии в преступлении (отказ скрыть преступника, следы, орудия, средства преступления, приобрести (сбыть) предметы, добытые преступным путем);

2) в устранении результатов уже оказанной помощи (например, изъятие изготовленного орудия преступления и т.п.) [4, с. 272-273].

Необходимо отметить, что УК не определяет, каким должен быть добровольный отказ пособника, если он содействовал совершению преступления советами, предоставлением информации, указаниями (интеллектуальное пособничество). В указанных случаях пособник, как организатор и подстрекатель, должен совершить активные действия, предотвратить совершение преступления.

Согласно ч. 3 ст. 15 УК, если действия организатора (руководителя) преступления и подстрекателя не привели к предотвращению преступления, то принятые ими меры могут быть признаны смягчающими обстоятельствами.

Представляется, что эта норма может быть использована и в отношении пособника при интеллектуальном пособничестве.

Добровольный отказ соучастника от совершения преступления необходимо отличать от деятельного раскаяния.

Неотъемлемым признаком добровольного отказа является добровольное прекращение лицом начатой преступной деятельности, а в случае деятельного раскаяния лицо может раскаяться в содеянном лишь после вынужденного прекращения своих действий.

В действиях соучастника, добровольно отказавшегося от продолжения преступной деятельности, отсутствует состав преступления, а в действиях деятельно раскаявшегося соучастника всегда содержится состав преступления.

Добровольный отказ соучастника от совершения преступления возможен лишь до момента окончания преступления исполнителем, а деятельное раскаяние соучастника – как при оконченном покушении на преступление, так и после совершения преступления совместными усилиями соучастников.

Формы добровольного отказа при соучастии довольно разнообразны и зависят от вида соучастника, а деятельное раскаяние соучастников находит выражение в одной форме.

Пленум Верховного Суда Республики Беларусь в п. 1 Постановления от 25.09.2003 № 9 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с созданием и деятельностью организованных групп, банд и преступных организаций» отмечал, что совершение преступлений организованными группами, бандами и преступными организациями является наиболее опасной формой преступности. Поэтому всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств при рассмотрении дел данной категории, установление роли и степени участия в совершенных преступлениях каждого участника преступных формирований, выяснение причин и условий, способствовавших их созданию и деятельности, являются важным условием постановления правосудного приговора [5].

Однако следует обратить внимание, что уголовным законом не регламентируется специфика добровольного отказа в организованной группе и преступной организации, вызывая определенные сложности в практической деятельности.

Так, если соисполнителю в группе лиц для добровольного отказа от доведения преступления до конца достаточно прекратить свое участие в совершении преступления, то исполнителю в группе лиц по предварительному сговору или организованной группе необходимо предотвратить доведение преступления до конца прочими участниками группы и не допустить наступления общественно опасных последствий.

Таким образом, особое значение добровольный отказ от преступления приобретает при предупреждении групповых преступлений, не допуская наступления общественно опасных последствий. Кроме того, добровольный отказ предоставляет лицу, отказавшемуся от совершения преступления, избежать уголовно-правовой ответственности. Следовательно, правоохранительные органы должны использовать нормы о добровольном отказе в качестве важной правовой основы при осуществлении деятельности по предупреждению преступности.

### **Список литературы:**

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г.; одобрен Советом Республики 24 июня 1999 г.; текст Кодекса по состоянию на 18.07.2017 // СПС «Консультант Плюс: Беларусь». – Минск, 2017.

2. О практике постановления судами оправдательных приговоров: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от

28.09.2006 № 8; с изм. и доп.: текст по состоянию на 31.03.2016 // СПС «Консультант Плюс: Беларусь». – Минск, 2017.

3. О судебной практике по делам о преступлениях против половой неприкосновенности или половой свободы (ст. 166-170 УК): Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 27.09.2012 № 7 // СПС «КонсультантПлюс: Беларусь». – Минск, 2017.

4. Саркисова, Э.А. Уголовное право. Общая часть: учебное пособие / Э.А. Саркисова. – Минск: Тесей, 2005. – 592 с.

5. О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с созданием и деятельностью организованных групп, банд и преступных организаций: Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 25.09.2003 № 9; с изм. и доп.: текст по состоянию на 31.03.2016 // СПС «КонсультантПлюс: Беларусь». – Минск, 2017.

**ГАРЕЕВ Раиль Халитович,**  
*юрист-практик, магистр;*  
*postbox21-2012@yandex.ru*

## **К ВОПРОСУ О КООПЕРАЦИИ В ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЕ**

*В статье рассматриваются вопросы использования кооперации в правоотношениях в жилищной сфере, а также некоторые аспекты, связанные с жилищно-строительными кооперативами. Автор анализирует нормативное регулирование различных видов кооперативов и обосновывает дальнейшее совершенствование законодательства.*

**Ключевые слова:** *кооперация, кооператив, жилищно-строительный кооператив, правовое положение, собственник жилья, управление многоквартирным домом.*

Правоотношения в жилищной сфере продолжают реформироваться в соответствии с программным майским указом Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина от 2012 года [9]. На основании данного указа был принят целый ряд мер, направленных на урегулирование деятельности участников данных правоотношений.

Одним из путей удовлетворения потребностей граждан в жилье является использование различных форм кооперации.

К сожалению, по признаниям ряда ученых (О.В. Лебедева, а также К.И. Самаркин и П.В. Крашенинников), за последние десятилетия современной России было издано мало научных трудов о правовом положении кооперативов. Специалисты в данной сфере отмечают, что некоторые аспекты были изучены недостаточно или вовсе остались за пределами поля зрения ученых, а прежде опубликованные труды во многом устарели для новых условий [1, с. 4; 2 с. 5].