

(материалы) оперативно-розыскной деятельности могут использоваться в уголовном процессе, и распространенным способом их введения в систему доказательств по уголовному делу является допрос оперативных сотрудников, проводивших оперативно-розыскные мероприятия. Соответственно, будучи допрошенными, они занимают процессуальное положение свидетелей, и одновременно им поручается проведение обыска по этому уголовному делу. Учёные предлагают решить данную проблему таким образом: включить в УПК нормы о том, что не допускается возложение полномочий по осуществлению досудебного производства на лицо, которое проводило или проводит по материалу или уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия [4].

Заключение. Подводя итоги вышеизложенному, можно сделать вывод, что на сегодняшний день проблематика проведения такого следственного действия, как обыск, является актуальной для многих учёных-юристов в Республике Беларусь. Существует ряд сложностей при организации и проведению обыска, для решения которых, в свою очередь, предлагается внести некоторые изменения и коррективы в уголовно-процессуальный закон нашей страны.

1. Следственные действия [Электронный ресурс]: пособие / Ю. П. Шкаплеров, И. В. Данько; М-во внутр. дел Респ. Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь». – Могилев: Могилев. Институт МВД, 2017. – Режим доступа: http://www.institutemvd.by/images/NIO/Sledstvennie_deistvia_Shkaplerov_Danko.pdf. – Дата доступа: 23.03.2023.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: Кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-З: (с изм. и доп. от 20.07.2022 № 199-З) // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

3. Матвейчев, Ю.А. Практика производства обыска: актуальные проблемы и пути их решения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://etalonline.by/document/?regnum=u01401844&q_id=0. – Дата доступа: 23.03.2023.

4. Алхимина, И. А. Особенности фиксации хода и результатов проведения обыска [Электронный ресурс] / И. А. Алхимина // Борьба с преступностью: теория и практика: тез. докл. VIII Междунар. науч.-практ. конф., Могилев, 23 апреля 2020 г. – Могилев: Могилев. институт МВД, 2020. – С. 436–439. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/28393> (дата обращения: 23.03.2023).

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕОБОСНОВАННОМ ОТКАЗЕ В ПРИЕМЕ НА РАБОТУ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН

Унукович Ж.Ю., Колесник Е.В.,

студенты 2 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь.

Научный руководитель – Агиевец С.В., канд. юрид. наук, доцент

Актуальность темы обусловлена необходимостью обеспечения гарантий при трудоустройстве определенному кругу лиц с целью реализации ими конституционного права на труд. К числу таких лиц законодатель относит беременных женщин, женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, а также родителя, который один воспитывает малолетнего ребенка или несовершеннолетнего ребенка-инвалида.

Материал и методы. Основными материалами исследования стали положения трудового права и нормативных правовых актов Республики Беларусь. Методологию исследования составили общие и частные методы научного познания, в том числе, методы системного анализа, сравнительного анализа, логический, аналитический, формально-юридический.

Результаты и их обсуждение. Право на труд – одно из социально-экономических прав, реализация которого призвана обеспечить достойный уровень жизни работнику и членам его семьи. Свое закрепление оно получило не только в национальном законодательстве (ст. 41 Конституции Республики Беларусь) [1], но и на международном уровне (ст. 6 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах) [2]. Дополнительные гарантии в обеспечении реализации своего права на труд законода-

тель установил для беременных женщин [3], женщин, имеющих детей в возрасте до трех лет, а также родителю, который один воспитывает малолетнего ребенка или несовершеннолетнего ребенка-инвалида. В частности, запрещено отказывать в заключении трудового договора «женщинам по мотивам их беременности, наличия детей в возрасте до трех лет, а также одинокому родителю, имеющего малолетнего ребенка или несовершеннолетнего ребенка-инвалида» (п.6 ч.1 ст. 16 ТК Республики Беларусь) [4].

В юридической литературе поднимается ряд проблем в отношении реализации вышеуказанными лицами своего права на трудоустройство.

В частности, вызывает неоднозначную трактовку оборот «женщинам, по мотивам, связанным с наличием *детей* в возрасте до трех лет» [4, п.6 ч.1 ст.16]. В данном случае проблемным моментом является определение содержания юридического факта, который служит основанием позитивного действия нанимателя: запрещено отказывать в заключении трудового договора женщинам, имеющим хотя бы одного ребенка в возрасте до трех лет, или не менее двух детей? Ряд российских ученых обращают внимание, что потерпевшей в нарушении такого права может быть женщина, имеющая несколько детей, не достигших трех лет. В то же время отдельные авторы предполагают, что законодатель использовал приём синекдохи, одной из форм проявления которой является синонимическое употребление множественного числа имени существительного в значении единственного числа, т.е., если придерживаться данной точки зрения, следует полагать, что женщине достаточно иметь одного ребенка в возрасте до трех лет [5; 6, с. 77]. Данное мнение ученых поддерживаем и считаем возможным применить такой подход в п. 6 ч.1. ст. 16 ТК Республики Беларусь. Поэтому с целью устранения правовой неопределенности предлагаем изложить п. 6 ч.1 ст.16 ТК Республики Беларусь следующим образом: «женщинам по мотивам их беременности, наличия *ребенка* в возрасте до трех лет, а также одинокому родителю, имеющего малолетнего ребенка или несовершеннолетнего ребенка-инвалида»

Заключение. Норма о запрете отказа в приеме на работу беременным женщинам, женщинам, имеющим детей до трех лет, а также одиноким родителям, воспитывающим малолетнего ребенка или ребенка-инвалида, является важной гарантией права на труд. Законодательство, защищающее права беременных женщин, женщин с маленькими детьми и родителей-одиночек имеет своей целью обеспечить равные возможности и справедливость в реализации права на трудоустройство для всех работников. С целью устранения правовой неопределенности предлагаем изложить п. 6 ч.1 ст.16 ТК Республики Беларусь следующим образом: «женщинам по мотивам их беременности, наличия ребенка в возрасте до трех лет, а также одинокому родителю, имеющего малолетнего ребенка или несовершеннолетнего ребенка-инвалида».

1. Конституция Республики Беларусь [Электронный ресурс]: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 окт. 2004 г. и 27 фев.2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

2. Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах [Электронный ресурс]: принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 дек. 1966 г. // Сайт ООН. – Режим доступа: <https://www.un.org/ru/documents>. – Дата доступа: 21.03.2023.

3. Михайлова, О.П. Особенности расторжения трудового договора с предварительным испытанием с беременными женщинами (ст. 29 ТК) / О.П. Михайлова, В.И. Михайловская / Юридическое образование в Республике Беларусь и зарубежных странах: сб. науч. статей [по итогам науч.-практ. конф., Витебск, 2-3 ноября, 2018 г.]. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2018. – С. 121-122. URL.: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/17211> (дата обращения 26.03.2023).

4. Трудовой кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 26 июля 1999 г., № 296 – 3: принят Палатой представителей 8 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г.: с изм. и доп. на 30.12. 2022 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2023.

5. Алексеева, Н. Э. Дискриминация в ст. 145 УК РФ «Необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины, или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет» / Н. Э. Алексеева // Место социально-гуманитарных наук в развитии современной цивилизации: сб. статей; ред. П. Ткачевой. – Белгород: ООО «Агентство перспективных научных исследований», 2020. – С. 41–43.

6. Курсаев, А.Е. Признаки потерпевшего в составе необоснованного отказа в приеме на работу или необоснованного увольнения беременной женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (статья 145 Уголовного кодекса Российской Федерации) / А. Е. Курсаев // Юристь-Правоведь. – 2016. – Т. 78. – № 5. – С. 75–81.