

due to low salaries and low levels of internal control. Here bribes act as bonuses. Private firms and individuals are trying to lower the costs imposed on them by the government in the form of taxes, consumer rules and regulations. Bribes lower the costs of those who paid them. The Government often transfers large financial profits to private firms through contracts, privatisation and the award of concessions. Bribes affect the level of monopoly rents and their distribution between private investors and public monopolies. Bribes can replace legitimate forms of political influence. Bribing politicians buys their influence, and bribing politicians buys votes. Justice has the ability to redistribute resources between the parties. Bribes can override the operation of legal norms [3].

**Conclusion.** Thus, state intervention creates restrictions for the private market and, consequently, motives to violate these restrictions, so economic agents themselves are often interested in bribing an official. Such a method of regulating the market by the state, such as, for example, the issuance of a permit or license, leads to the fact that a monopolist – an official who owns the right to issue a permit – has the opportunity to use his position for personal purposes. Thus, an official, as well as an agent, has a motive to violate his obligations to the state.

1. Beccaria, Ch. On crimes and punishments / Ch. Beccaria. – М.: STEALTH, 1995. – 303 p.
2. Kuznetsova, N. F. Crime and criminality: abstract of the dissertation of Dr. jurid. Sciences / N. F. Kuznetsova. – М.: Publishing House of Moscow University, 1968. – 38 p
3. Lobanovsky, A. A. Preventive measures to prevent drug use and counteract drug trafficking among minors in the activities of the Prosecutor's office / A. A. Lobanovsky; scientific hand. M. A. Kozak // XV Masherovsky readings: materials of the International Scientific and practical conference of students, postgraduates and young scientists, Vitebsk, October 22, 2021. – Vitebsk: Masherov VSU, 2021. – Vol. 1. – p. 332–334. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/29350/> (date of access: 23.03.2023).

## ПОНЯТИЕ ИСТОЧНИКА (ФОРМЫ) ПРАВА

*Абарович В.В.,*

*магистрант 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*  
Научный руководитель – Бочков А.А., канд. философ. наук, доцент

Объективация понятия источник (форма) права придает ему юридическую силу, влияет на реализацию и эффективность. Вопрос важный, сложный, дискуссионный, имеет теоретическую и практическую значимость. Одни авторы считают, что внешнее выражение права называется формой права, другие – источником права, а третьи – и формой, и источником одновременно.

*Актуальность* данной темы заключается в необходимости анализа форм права (источников) в правовой системе современного государства для того, чтобы определить их генезис, иерархию, роль. *Целью* данной статьи является формулирование понятия «источник (форма) права».

**Материал и методы.** Основой исследования являются нормативные правовые акты, учебная и научная литература, доктринальные взгляды специалистов по данной теме.

**Методы исследования:** диалектико-материалистический, системного анализа, индуктивно-дедуктивный, толкования права, компаративистики, правового моделирования.

**Результаты и их обсуждение.** Вопрос о соотношении понятий «источник права» и «форма права» является одним из самых спорных на протяжении долгого времени.

Например, профессор Т.В. Кашанина подразумевает под источником право волю субъекта, который его издает. Отсюда следует, что источником права может быть человеческая воля, (права человека, принципы права), народная воля (референдумные нормы), государственная воля (законодательные нормы), коллективная воля (корпоративные нормы), гражданская и организационная воля (договорные нормы). Форма права, по мнению автора, – это резервуар, содержащий правовые нормы. К источникам права она относит: юридическую практику, религиозные тексты, юриспруденцию в целом,

деловой оборот, правосознание, нормативные правовые акты, правовую доктрину, судебную практику, моральные взгляды, договоры и т.д. [1, с. 35-39].

В то же время многие исследователи рассматривают понятия «форма права» и «источник права» как синонимы. В частности, профессор М.И. Байтин исходит из того, что форма права (источник) – это «определенный способ (инструмент, средство) выражения государственной воли». Этот способ демонстрирует, как право проявляется внешне, в какой форме оно существует и функционирует в реальной жизни. С помощью формы воле государства придают доступный и общеобязательный характер, и в дальнейшем она официально доводится до исполнителя. Автор отмечает, что через форму право получает «начало жизни» и «приобретает юридическую силу» [2, с. 67].

Рассматривая вопрос о соотношении источников и форм права, профессор Марченко М.Н. считает, что проблема никогда не будет решена однозначно, так как формы и источники права могут совпадать и не совпадать друг с другом в разных условиях [3, с. 57].

Следовательно, формы и источники права можно рассматривать как оформление, структуру, иерархию права, его истоки, основы для юридической квалификации. Формы указывают на то, как юридическое (нормативное) содержание организовано и выражено внешне, а источники указывают откуда пошли эти формы, где они находятся, где юрист может брать правила, общеобязательные нормы права.

Материальные, идеальные и социальные, психологические, цифровые источники права – это объективные факторы, имеющие решающее значение на субъективный процесс принятия и применения права.

**Закключение.** Понятие источник (форма) права обусловлен природой, назначением права, концепцией правопонимания. Для юриста-практика важное значение имеет официальный характер источника права, объективированная его форма. Понятие «источник (форма) права» можно рассматривать как условие, процесс, результат [4, с. 330-331, 334].

В материальном смысле слова источником права является материальное состояние социума, экономики, политики, социальной сферы, которые создают потребность в правовом регулировании общественных отношений и необходимость достижения компромисса противоположных интересов различных субъектов.

В идеальном смысле под источником права следует понимать правосознание, волю законодателя, который считает, что данная группа общественных отношений должна регулироваться соответствующим правовым регулированием, опираясь на различные правовые учения, концепции, доктринальные взгляды.

В формальном смысле этого слова источником права является внешнее выражение различных форм правил поведения участников общественных отношений; способы официального выражения, закрепления правовых норм, придания им общеобязательной юридической силы.

Цифровое общество требует актуализировать источники права: 1) создать иерархию, «пирамиду» источников права, увязав на цифровом уровне их содержание, предмет, метод правового регулирования, форму; 2) определить процедуру разработки и принятия региональных, локальных и ведомственных нормативных правовых актов; 3) актуализировать систему санкций в правовой норме с четким обозначением условий, при наличии которых наступает санкция, её верхний, нижний предел, альтернативные, комбинированные варианты; 4) законодательно закрепить судебный прецедент высших судебных органов обобщающий судебную практику и создающий нормы права в качестве источника права; 5) закрепить официальный вариант цифрового нормативного правового акта в качестве официального источника права; 6) создавать совместные кластеры с привлечением парламентариев, юристов, айтишников, социологов, экономистов, психологов для перевода социальных законов в юридические [5, с.153-154].

1. Кашанина, Т.В. Эволюция форм права / Т.В. Кашанина // Lex russica. 2011. – № 1. – С. 34–53.
2. Байтин, М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков) / М.И. Байтин. – М., 2005. – 544 с.
3. Марченко, М.Н. Источники права: учеб. пособие / М.Н. Марченко. – М., 2008. – 759 с.
4. Демичев, Д.М. Формы права / Д.М. Демичев, А.А. Бочков. Общая теория права: учебное пособие. – 2-е изд., испр. – Минск: вышэйшая школа, 2022. – С. 329–367.
5. Бочков, А.А. Источники права: от формы к содержанию / А.А. Бочков, П.В. Гурщенков // Истоки и источники права: генезис и эволюция: монография / Под ред. Р.А. Ромашова. – СПб.: Алетейя, 2022. – С. 14-154.
6. Бочков, А.А. Методологическая роль общей теории права в правоведении / А.А. Бочков, П.В. Гурщенков // Наука – образованию, производству, экономике: материалы 72-й Регион. науч.-практ. конф. преподавателей, науч. сотрудников и аспирантов, Витебск, 20 февраля 2020 г. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2020. – С.205-208. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/21008> (дата доступа: 15.03.2023).

## **ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОРЯДКА ПРИОБРЕТЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА ПУТЁМ НАТУРАЛИЗАЦИИ В ЕВРОПЕЙСКИХ СТРАНАХ**

*Авик А.А.,*

*студентка 1 курса ВГУ имени П.М. Машерова, г. Витебск, Республика Беларусь*

Научный руководитель – Ивашкевич Е.Ф., канд. пед. наук, доцент

В настоящее время обладание гражданством является неотъемлемым гарантом государственной защиты личности и её законных интересов, обеспечения данного лица всей совокупностью прав и свобод. Одним из основных способов приобретения гражданства является натурализация, представляющая собой акт решения государства по письменному ходатайству лица, в силу которого оно включает человека в число своих граждан. Государству важно, с кем устанавливать отношения гражданства. В связи с этим, оно выдвигает достаточно значительное количество требований, чтобы лицо, обретая данный статус, соблюдало и поддерживало конституционный строй государства, являлось законопослушным, содействовало своей деятельностью его благосостоянию. Цель работы – охарактеризовать особенности правового регулирования натурализации как способа приобретения гражданства в европейских странах.

**Материалы и методы.** Материалом исследования являются соответствующее проблематике конституционное зарубежное законодательство. Основные используемые методы – сравнительно-правовой и конкретного правового анализа.

**Результаты и их обсуждение.** Основными способами приобретения гражданства являются по рождению и натурализация. Последнее время наблюдается тенденция ужесточения при выдвигании требований при приобретении гражданства последним способом. Одним из основных условий, в соответствии с которым лицо может подать заявление о натурализации, является ценз оседлости. Так, согласно ст. 12 Закона «О Болгарском гражданстве», «лицу необходимо не менее 5 лет назад получить разрешение на постоянное пребывание в Республике Болгарии» [1]. Данный срок оседлости характерен для Швеции, Нидерландов, Эстонии и др. Более жесткие требования можно наблюдать в законодательстве ряда других стран. Так, в Законе «О гражданстве Литвы» срок оседлости составляет 10 лет: «лицо постоянно проживает в Литовской Республике на законных основаниях в течение последних 10 лет» [2], а также Чешской Республике (пр. 14): «проживание на территории Чешской Республики достигает не менее 10 лет» [3] и др. Вместе с тем, все европейские государства, входящие в состав ЕС, предполагают сокращение срока проживания для граждан-участниц Союза. Примером может быть положение Закона «О гражданстве Чешской Республики», согласно которому «лицу необходимо проживать не менее 3 лет, если заявитель является гражданином государства ЕС» [3]. Аналогичное положение мы встречаем также в ст. 13 болгарского Закона и др. Минимальный срок проживания может быть сокращен до 2-х лет в законодательстве Франции для лиц, имеющих особые заслуги в науке, культуре и спорте.