

фессиональную деятельность, несмотря на их тесную связь и взаимопро-  
никновение. Вместе с тем, недооценены, явно недостаточно выявлены со-  
циально-личностные компетенции.

Стандарты общего среднего образования рассматривают эту личност-  
ную составляющую через многогранный спектр задач (правда, пока вне  
компетентного подхода), а российские исследователи (И.А. Зимняя и  
др.) – через ключевые компетенции, которые включают, например, компе-  
тенции ценностно-смысловой ориентации в мире: ценности бытия, жизни;  
ценности культуры, науки, производства, истории, религии; компетенции в  
бытовой сфере, сфере досуга.

Трудно поддаваясь измерению и оцениванию, компетенции могут и  
должны корректировать содержание образования и влиять на способы его  
усвоения, используемые образовательные технологии.

## **ИННОВАЦИОННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ПОДГОТОВКЕ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

*Г.Н. Казаручик  
Брест, УО «БрГУ имени А.С. Пушкина»*

**Введение.** Педагогическое образование как система профессионально-  
го развития педагога складывается не только из того, какие знания студент  
получает в процессе обучения, но и из того, как это происходит, как это ор-  
ганизовано, какие условия развития созданы. Такой подход требует смены  
образовательных парадигм. А именно перехода от «парадигмы преподава-  
ния» к «парадигме учения» (Л. Г. Кирилюк [4]). Роль учреждения высшего  
или среднего специального образования должна состоять не только в обу-  
чении, а скорее в том, чтобы произвести учение каждого студента за счет  
его самостоятельной активности, используя любые наиболее подходящее  
для этого средства.

В «парадигме преподавания» учреждение образования ставит своей целью  
передать знания от преподавателей к студентам. Учреждения высшего образо-  
вания разрабатывают учебные курсы, программы и стараются поддержать пре-  
подавание на высоком уровне, главным образом за счет обеспечения того, что  
преподаватели в курсе последних открытий в соответствующей области знания.  
Если появляется новая область знания, появляется новый курс.

В «парадигме учения» цель преподавательской деятельности состоит  
не в трансляции знаний, а в создании среды и формировании опыта, кото-  
рые помогут студентам самостоятельно открыть и добыть знания для себя,  
сделать студентов членами сообщества ученых, делающих открытия и  
предлагающих решения проблем. В «парадигме учения» важно как улуч-  
шение качества преподавания, так и постоянное повышение качества учебы  
каждого студента. Таким образом, преподавательская деятельность состоит  
не в предъявлении студентам массива содержания, а в создании условий, в  
которых студенты смогут не только взять эти содержания, но и понять,  
применить и оценить их.

Переход от «парадигмы преподавания» к «парадигме учения» не может быть мгновенным. Это процесс постепенных изменений и экспериментов, в ходе которого должны быть изменены многие организационные моменты. Вместе с тем, современный преподаватель учреждения высшего образования обязан владеть и применять адекватные для учебной ситуации педагогические знания и умения: выстраивание коммуникации, выбор эффективных методов преподавания, обеспечение возможности для практики и обратной связи, разнообразия активностей студентов. В своем исследовании мы поставили цель: раскрыть потенциал активных методов обучения в подготовке студентов педагогических специальностей.

**Материалы и методы.** В ходе исследования использовались логические методы научного познания: доказательство, подтверждение, интерпретация.

**Результаты и их обсуждение.** Целью педагогической подготовки студентов является «развитие их субъектности в профессиональной деятельности, в образовании» (С. С. Кашлев [3, с. 5]). Стать субъектом определенной деятельности – значит освоить эту деятельность, овладеть ею, быть способным к ее осуществлению и творческому преобразованию. Развитие субъектности педагога (самостоятельной творческой личности, способной адаптироваться в любой образовательной ситуации и конструктивно преобразовывать ее) в рамках новой образовательной парадигмы требует от преподавателя использования таких методов в работе со студентами, которые бы обеспечивали переход процесса обучения к процессу учения. В качестве таких методов выступают активные методы обучения студентов.

Применение активных методов обучения учащихся, студентов в настоящее время уже имеет свою историю, а возможность их эффективного использования доказана и не подвергается сомнению. Теоретический аспект и опыт применения активных методов обучения студентов представлен в работах Е. К. Григальчика, Д. И. Губаревича, И. И. Губаревич, С. В. Петрусева [1], А. И. Жука, Н. Н. Кошель [2], С. С. Кашлева [3] и других авторов. Использование этих методов в образовательном процессе со студентами педагогических специальностей объясняется еще и тем, что выстраиваемое нами педагогическое взаимодействие выступает для будущих учителей, воспитателей определяющим компонентом содержания их профессиональной деятельности. Поэтому нам необходимо не только учитывать способности, отношения, жизненные ценности студентов, но и переместить образовательный процесс из иерархического уровня (преподаватель – студент) в горизонтальный (партнер – партнер). Демократичность этого уровня позволяет вовлекать обучающегося в активное взаимодействие и позволяет ему или ей думать самостоятельно.

Большой образовательный потенциал для решения педагогических проблем содержит учебная дискуссия, которая является основой для реализации многих активных методов («Принятие решения», «Мозговой штурм» [1], «Круглый стол», «Аквариум» [3] и других), а также может использоваться преподавателем как самостоятельный метод. Главными чертами учебной дискуссии является то, что она представляет собой целенаправленный и упорядоченный обмен идеями, суждениями, мнениями в группе для решения проблемы, причем все участники – каждый по своему – участ-

вуют в организации этого обмена. Целенаправленность дискуссии – это не подчинение ее задачам, которые важны только преподавателю, но ясная для каждого студента устремленность к поиску нового знания-ориентира (для последующей самостоятельной работы).

Взаимодействие в учебной дискуссии строится не просто на поочередных высказываниях, вопросах и ответах, но на содержательно направленной самоорганизации участников – то есть обращении студентов друг к другу и к преподавателю для углубленного и разностороннего обсуждения самих идей, точек зрения, проблемы.

В педагогической практике могут использоваться разные формы организации дискуссии:

– «круглый стол» – беседа, в которой участвует небольшая группа студентов (5-7 человек), во время которой происходит обмен мнениями как между ними, так и с «аудиторией» (остальной частью группы);

– «форум» – обсуждение, в ходе которого избранная заранее экспертная группа студентов (5-7 человек), вступает в обмен мнениями с «аудиторией» (группой студентов);

– «симпозиум» – более формализованное по сравнению с предыдущим обсуждение, в ходе которого участники выступают с сообщениями, представляющими их точки зрения, после чего отвечают на вопросы «аудитории»;

– «дебаты» – обсуждение, где две или более группы студентов готовят и представляют аргументы по вопросу с заранее заданных позиций, которые не обязательно должны соответствовать их собственным мнениям. Дебаты развивают логическое мышление, навыки выслушивать и высказывать мнение, помогают понять предмет;

– «аквариумная дискуссия» – обсуждение учебного материала, содержание которого связано с противоречивыми подходами, конфликтами, разногласиями. Проблема обсуждается сначала в студенческих микрогруппах (5-6 человек), затем представители групп представляют позицию группы «аудитории».

**Заключение.** Таким образом, активные методы обучения являются важной составляющей содержательного и технологического компонентов процесса развития субъектности педагога в профессиональном образовании.

### Литература

1. Григальчик, Е. К. Обучаем иначе : Стратегия активного обучения в школе / Е. К. Григальчик [и др.]. – Минск : Красико-Принт, 2001. – 128 с.
2. Жук, А. И. Активные методы обучения в системе повышения квалификации педагогов : учеб.-метод. пособие А. И. Жук, Н. Н. Кошель. – Минск: Прописки, 2003. – 173 с.
3. Кашлев, С. С. Интерактивные методы обучения педагогике : учеб. пособие / С. С. Кашлев. – Минск : Вышэйшая школа, 2004. – 176 с.
4. Кирилюк, Л. Г. Изменение деятельности преподавателя вуза : необходимость и реалии / Л. Г. Кирилюк // Университетское образование : от эффективного преподавания к эффективному учению. – Минск : Прописки, 2002. – С. 80–82.