

как изъян – широкие сросшиеся брови, оттопыренные уши, слишком маленькие или слишком большие губы – сегодня считаются «изюминками» внешности.

Заключение. Подчеркнем непрерывающийся интерес к красоте, к красивым предметам и явлениям, в ходе всей истории человечества. Красота описывается в Библии, в трудах философов древней Индии и древнего Китая, в философских произведениях Древней Греции, Средневековья, современности. Диапазон суждений о красоте был очень широк, он включал и противоречивые мнения, вплоть до отрицания и иллюзорности красоты.

Мы можем сделать вывод, что в наше время ценится не только внешняя красота, но и внутренняя. Красота сейчас - это сочетание душевного и эстетического наслаждения каким либо предметом, - будь это человек, природа или предмет искусства. С течением времени в обществе менялось представление о добре, зле, времени, Земле и небе. Также менялось и восприятие красоты. К сожалению, в современном обществе нередко процветает переменчивая и непостоянная «красота потребления» и масс-медиа, которую диктуют глянцевого журналы, кинематограф и производители постоянно видоизменяющихся товаров, предлагающие все новые и новые идеалы красоты.

1. Васильков В.Н., Куржалов В.М. Прекрасное как предмет спора в эстетике / В.Н. Васильков, В.М. Куржалов // Философия красоты. Минск: Тетра Системе, 1999. - 334 с. - [Электронный ресурс], - режим доступа: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/8300> - Дата обращения: 16.03.2023.

2. Венера Виллендорфская / Википедия // [Электронный ресурс], - режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Венера_Виллендорфская, - Дата обращения 21.12.22.

ДИНАМИКА БОРЬБЫ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПОТОМСТВА ЯРОСЛАВА В ПЕРИОД XII – ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XIII ВЕКА

Карамова С.И.,

студентка 3 курса ПсковГУ, г. Псков, Российская Федерация

Научный руководитель – Круглова Т.В., канд. ист. наук, доцент

Актуальность проведения данного исследования обусловлена тем, что в современном мире, а именно, в условиях формирования нового историко-философского осмысления прошлого, меняются представления о давно минувших событиях. Самое главное, что встает перед нами, это стремление возродить интерес к своему прошлому. Киевская Русь IX – первой четверти XIII веков – это, во-первых, центр государственности трех братских народов, выходцев одной восточнославянской общности, – а во-вторых, это одна из крупнейших держав средневековой Европы, которая в свою очередь, играла важную историческую роль в судьбах народов и государств.

Цель исследования – выделить ветви, участвующие в битве за Киев, и выявить продолжительность пребывания каждого родового клана на великом княжении киевском для определения победителей в этом жестокое противостоянии.

Материалы и методы. Источниковая база данного исследования строится на летописных источниках, а именно в работу были включены следующие: Повесть временных лет далее ПВЛ), летопись по Ипатьевскому списку, Лаврентьевская летопись, Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов.

Результаты и их обсуждение. Перед нами целая эпоха междоусобиц, отдельные князья и целые княжеские роды вели изнурительные войны за различные земли бывшего Древнерусского государства, главным призом в которых неизменно оставался Киев. В общей сложности, на основе проанализированных мною данных, можем сказать, что победу в этом противостоянии одержал Всеволод Ярославич, так как именно его потомство сидело в Киеве дольше всего – 91 год, в то время как потомство Святослава –

33 года. Нельзя не согласиться с Сергеем Михайловичем Соловьевым, который в своем фундаментальном труде «История России с древнейших времен» изложил мысль, полностью описывающую цель ведения междоусобных, зачастую кровопролитных войн: «...на Руси не было единого государя ... главная цель усобиц была поддержать свое право на старшинство, свое место в родовой лестнице...» [7]. Механизмом, запустившим процесс феодальной раздробленности, является «ряд» Ярослава Мудрого. В завещании 1054 года фиксируются и обеспечиваются права далеко не всех сыновей Ярослава, лишь троих старших из пяти - Изяслава, Святослава и Всеволода. Таким образом мы видим ту систему старейшинства, какая она представлялась людям в XI веке. Место великого князя, т.е. «принцепса», занимал старший в роде, в данном случае Изяслав. Мы говорим о периоде XII – XIII веков, где в основе княжеской междоусобицы лежала борьба двух принципов наследования власти: лестничная система наследования выступала против отчинного. Итак, мы выяснили, что Ярослав выделял троих старших сыновей, которые впоследствии дали свое потомство. От Святослава Ярославича пошли такие княжеские династии, как Ольговичи и Давыдовичи. Потомками Всеволода Ярославича стали Мономашичи, Мстиславичи, Ростиславичи смоленские. У Изяслава Ярославича было два сына Святополк и Ярополк Изяславичи, но они быстро выходят из политической игры. Отчинное наследование великокняжеской власти начинает встречаться чаще всего в летописях с 90-х годов XI века. На сколько силен был данный принцип, судить сложно, но выступал на равне с лестничной системой [1], что ощутил на себе Владимир Мономах, ставший после смерти отца хозяином Киева: «Поиде, князь, в Киев, если же не пойдешь, то знай, что много зла произойдет...» [2]. Этому промедлению исследователи не раз придавали особое значение. Пресняков Александр Евгеньевич соглашался с выводом Сергея Михайловича Соловьева о том, что Мономахом руководили те же побуждения, что при уступке Киева Святополку: уважение к старшинству на этот раз Святославичей [3]. Согласно лестничному праву после Святополка должны были править кто-то из сыновей Святослава Ярославича – Давыд или Олег. В период правления Владимира Всеволодовича в летописи закрепляется нарастание воли Мономаха к проведению в жизнь принципов отчинного наследования в собственных интересах и интересах своих потомков. Как правильно отмечает Котляр Н.Ф., доказательством сказанного может послужить перевод в 1117 г. Владимиром своего старшего сына Мстислава из Новгорода Великого поближе к Киеву — в Белгород.[4] Означало ли то, что призвание Владимира приведет к возвращению старейшинства? Нет, так как Мономах не являлся старейшим претендентом на Киевский стол. В его приглашении большую роль сыграл политический портрет. Мономах с помощью своей политики постепенно утверждал старейшинство только за своей династией, Мстислав еще более ограничил количество претендентов на киевский стол передав его Ярополку, который в свою очередь не имел детей, поэтому после его смерти власть должна была остаться в руках Мстиславичей [5]. Ярополк оказался тем князем, который не смог удержать власть, что привело к возвращению лестничной системы и приглашению в Киев Вячеслава Туровского. Но правление Вячеслава прерывается действиями наиболее энергичного князя из ветви Ольговичей – так как тот опирался на представителей соперничавшей династии. Дальнейший этап политического развития будет включать в себя соперничество между старейшинством и династическим старейшинством, где первый принцип будут отстаивать Ольговичи, а второй Мономашичи. Наиболее интересным феноменом XII – XIII веков является политическая структура, получившая в историографии название «дуумвиратов» [6].

Итак, подводя итоги к нашему разговору, необходимо подвести некую черту и ответить на вопрос, кто же все-таки одержал победу в данном противостоянии и на чьей стороне было преимущество? В общей сложности, по моим подсчётам, потомство Святослава сидело на великокняжеском столе около 33 лет, учитывая периоды соправительства.

Потомство Всеволода, учитывая все те же условия при подсчете, около 91 года. Конечно, в данном случае Всеволод будет преобладать над Изяславом в силу того, что его потомство имеет несколько ветвей: Мономашичи, Ростиславичи, Мстиславичи. Также мы можем проанализировать полученные данные в отношении продолжительности нахождения каждой из ветвей на киевском княжении и прийти к такому выводу: ветвь Ольговичей пробыла на Киевском столе около 33 лет (опять же, учитывая годы соправительства), смоленские Мстиславичи пробыли у власти в общей сложности 20 лет. Однако Мономаховичи сидели на Киевском столе около 31 года. Ростиславичи сидели в Киеве около 41 года.

Заключение. По полученным данным, можно сделать вывод о следующем, что дольше на киевском столе среди всех представителей, занимавших титул Великого князя киевского, сидел Святослав Всеволодович Черниговский из династии Ольговичей. Но сумма правления всех правителей уступает ветви Ростиславичей. Также мы определились, что в целом потомство Всеволода Ярославича одержало верх над всеми остальными претендентами на великокняжеский стол киевский.

1. Толочко А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология / Толочко А.П. - К.: Наукова думка, 1992. - 36 с.
2. Ипатьевская летопись // ПСРЛ. Т.2. / Изд. Археографической комиссии (литографированное). СПб., 1908. -198 с. 6. Повесть временных лет / Подгот. текста, ст. и коммент. Д. С. Лихачева. Перевод Д. С. Лихачева и Б. А. Романова. Под ред. В. П. Адриановой Перетц. Ч. 1-2. М.; Л.: Изд-во Акад. Наук СССР, 1950. - 398 с.
3. Пресняков А.Е. Княжое право в Древней Руси. Лекции по русской истории. Киевская Русь. / Пресняков А.Е. - М.: Наука, 1993 г. - 64 с.
4. Котляр Н.Ф. Удельная раздробленность Руси. / Н. Ф. Котляр. - Санкт-Петербург: Наука, 2017. - 55 с.
5. Толочко А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология / Толочко А.П. - К.: Наукова думка, 1992. - 42 с.
6. Толочко П.П. Киев и Киевская земля в эпоху феодальной раздробленности Древней Руси, 30-е годы XII - 30-е годы XIII в. / Толочко П.П. - Киев, 1980. - 180—183 с.
7. Соловьев С.М. История России с древнейших времен в 18 книгах / С. М. Соловьев. - отв. ред. Иванов Н. А.. - Москва: Голос, 1993. Т.2. - Гл.6. 512 с.

СТАНОЎЧЫ ЎПЛЫЎ САЦЫЯЛЬНЫХ СЕТАК НА ЖЫЦЦЁ МОЛАДЗІ

Карповіч Д.У., Вялічка К.Э.,

студэнткі 2 курса ВДУ імя П.М. Машэрава, г. Віцебск, Рэспубліка Беларусь
Навуковы кіраўнік – Далімаева Я.А., ст. выкладчык

У наш час падаўляючая большасць людзей з'яўляецца карыстальнікамі разнастайных інфармацыйных сродкаў. Камп'ютар, інтэрнэт увайшлі ў сучаснае жыццё настолькі шчыльна, што мы ўжо не ўяўляем сабе, як можна жыць і працаваць без іх. Асабліва цесная сувязь з інфармацыйнымі сродкамі назіраецца ў дзяцей і моладзі [1]. Сацыяльныя сеткі адкрываюць шмат новых магчымасцей. З дапамогай сацыяльных сетак моладзь наладжвае камунікацыю, заводзіць новыя знаёмствы, а таксама шукае неабходную інфармацыю. Аднак ёсць і адмоўныя аспекты выкарыстання сацыяльных сетак [2, с. 116]. У гэтым даследаванні мы вырашылі спыніцца выключна на аглядзе пазітыўнага стаўлення да ролі сацыяльных сетак у жыцці індывіда.

Мэта даследавання: вызначыць, якую ролю ў становавым плане адыгрываюць сацыяльныя сеткі ў жыцці моладзі.

Матэрыял і метады. Матэрыялам для работы паслужылі вынікі праведзенага сацыялагічнага даследавання сярод студэнтаў ВДУ імя П.М. Машэрава. Усяго былі апытаныя 63 чалавекі. Метадалагічную базу складаюць агульнанавуковыя метады даследавання (аналіз, сінтэз, параўнанне, абагульненне) і метады збору і аналізу сацыялагічнай інфармацыі (анкетаваанне, ранжыраванне, шкаліраванне).

Вынікі і іх абмеркаванне. Па выніках апытання мы выявілі, што 71,4% рэспандэнтаў заходзяць у сацыяльныя сеткі ў любую вольную хвіліну: на перапынках паміж парамі, у чэргах і інш., таму выкарыстанне сацыяльных сетак з'яўляецца неад'емнай