

Филимонова М.А.

## ПУБЛИКАЦИИ ОФИЦЕРСКИХ ПИСЕМ КАК ИСТОЧНИК ПО ИСТОРИИ ВОЙНЫ ЗА НЕЗАВИСИМОСТЬ США (НА ПРИМЕРЕ АМЕРИКАНСКОЙ ПРЕССЫ 1775 Г.)

В 1775 г. в североамериканских колониях Великобритании издавалось 37 газет. Их периодичность, как правило, была еженедельной. Тиражи были относительно невелики: 500–600 экз. Но малотиражность компенсировалась существовавшими культурными практиками, такими как коллективное прочтение газеты, например, в кофейне. Кроме того, наиболее интересные материалы перепечатывались в разных газетах (в то время в Америке не существовало авторского права). Скорость доставки новостей обычно была низкой. Например, известия о сражениях при Лексингтоне и Конкорде, происшедших 19 апреля 1775 г., дошли до Джорджии, на тот момент самой южной из восставших колоний, более чем через месяц и были опубликованы в официальной газете колонии 31 мая [2, 31.05.1775].

Потребность в информационном освещении Войны за независимость США была, естественно, весьма велика, но возможность редакторов удовлетворить эту потребность ограничивалась рядом факторов. Кроме уже упомянутых (малотиражность, низкая скорость распространения информации) действовал и такой фактор, как трудность получения новостей. Военных корреспондентов в XVIII в. не существовало. Историки журналистики приходят к выводу, что ни американская, ни британская пресса не смогли организовать ничего похожего на систему новостного освещения военных событий [7, р. 174–175]. Тем не менее, обе стороны удовлетворительно справлялись с информационной, равно как и с пропагандистской функцией. Здесь особенно интересно исследовать прессу 1775 г., когда редакторам пришлось реагировать на ситуацию начавшейся войны и вырабатывать новые дискурсивные практики.

Одним из механизмов, позволявшим снабжать читателей информацией, была публикация частных писем. Среди них особое место занимают письма солдат и офицеров. Заголовки типа «Отрывок из письма офицера из Бостона» были обычными.

Очевидной прагматической задачей такого рода заголовков было повышение доверия читателей к сообщаемой информации. Исходя предположительно от военных, новости о войне превращались в разновидность экспертного знания. Содержащиеся в таких письмах оценки событий и прогнозы представлялись более надежными. Так, «Virginia Gazette» пыталась подкрепить сообщаемый слух о мобилизации в Массачусетсе ссылкой письмо на некоего «офицера милиции» (т.е. ополчения): «Говорят, что американцы подняли штандарт Свободы в Сэйлеме и что к нему стекаются множества вооруженных людей. Эти известия становятся более правдоподобными, поскольку джентльмен, снабдивший нас этой информацией, видел письмо офицера американской милиции, в котором говорится, что... они готовы идти защищать свою свободу или утратить жизнь» [9, 24.06.1775]. В данном случае редактора, видимо, не смущал тот факт, что сам он письма не видел.

В некоторых случаях публикуемые письма снабжались некоторой информацией об их авторе, призванной внушить еще большее доверие к содержанию сообщения. Например, одна из статей в «Virginia Gazette» подавалась как «Подлинный отрывок из частного письма офицера, который служил под началом генерала Вольфе при взятии Квебека, но по причине неконституционных действий правительства в этой части света провозгласил себя сторонником американской свободы» [9, 24.06.1775].

В то же время историку, который мог бы использовать такие публикации в качестве источника по фактологии Войны за независимость, следует иметь в виду особенности функционирования прессы XVIII столетия и, в частности, публикации солдатских писем. Письма публиковались обычно анонимно. Сопоставить автора такого письма и какое-либо известное по другим источникам лицо обычно не удается. Исключение составляли только официальные отчеты командующих армиями. Например, в 1775–1776 гг. американская пресса освещала ход канадской экспедиции, в ходе которой американцы пытались захватить Квебек, по письмам полковника Бенедикта Арнольда, под началом которого и осуществлялось это неудачное вторжение. Британские читатели могли судить о первых сражениях Войны за независимость по публикациям писем генерала Томаса Гейджа, который в 1774–1775 гг. был военным губернатором Массачусетса.

Даже письма официальных лиц могли содержать недостоверную информацию. Например, отчет генерала Гейджа, напечатанный в британских газетах, представлял сражение при Банкер-Хилл как безусловный триумф британского оружия и не упоминал о тяжелых потерях, понесенных англичанами в этом сражении [8, 27.07.1775]<sup>1</sup>. С его бравурным тоном контрастировало анонимное

<sup>1</sup> Чарльстаунский полуостров, на котором находится холм Банкер-Хилл, закрывает Бостонскую гавань с севера. В конце сражения американцы действительно оставили позиции, но главным образом по причине нехватки боеприпасов.

письмо, исходившее от солдата или офицера английской оккупационной армии в Бостоне. В нем те же события описывались так: «Ни в одном сражении не было убито и ранено столько офицеров в соотношении с солдатами» [8, 28.07 – 1.08.1775].

В случае анонимных писем вероятность недостоверной информации повышается. Проверить их достоверность затруднительно. Кроме того, не исключено, что письма были сфабрикованы редактором. Еще в начале XVIII в. классик английской литературы Дэниэль Дефо представил образцы такой практики. Он поощрял читателей посылать письма для своего периодического издания «Обозрение» (Revue, 1704–1713) и, вероятно, часть его публикаций была аутентичной. Но известно, что часть этих писем была сочинена самим Дефо [3, р. 51]. Так поступали и редакторы времен Войны за независимость.

Поэтому пользоваться данным источником следует с осторожностью, информация, содержащаяся в письмах, должна перепроверяться.

В то же время офицерские письма бесценны для изучения истории пропаганды. Основной посыл таких публикаций – не только информационный, но и пропагандистский.

Каждое из таких писем должно было создать собственный вариант воображаемой реальности, выгодный американской или английской стороне.

Кроме того, офицерские и солдатские письма транслировали своеобразный армейский дискурс, который также можно определить как дискурс подвига. Используемые литературные тропы, построение фраз, выбор нередких литературных или исторических аллюзий должны были возвысить повествование о военных буднях до эпического произведения.

В качестве примера можно привести «Письмо офицера одного из стрелковых отрядов», напечатанное в ноябре 1775 г. в «Pennsylvania Packet». В нем повествуется о боевом столкновении, имевшем место во время осады Бостона (продолжалась с апреля 1775 по март 1776 гг. и имела целью освобождение Бостона от англичан). В письме говорилось, в частности, об одном из эпизодов боя: «Полковник Миффлин выступил вперед, убедил генерала дать приказ о выступлении, чему мы радостно подчинились. Мы пересекли мост, предводительствуемые нашим храбрым полковником, без каких-либо потерь, хотя и под очень сильным огнем... Мы продвигались двумя колоннами вверх по склону холма с индейским кличем и в несколько минут выбили противника с его позиций». Автор при этом извинялся за свой стиль: «Вы простите мне неаккуратность стиля, ведь я и вправду тороплюсь. Всю ночь я был в бою, а теперь нам приказали двигаться к Челси» [4, 27.11.1775].

Упоминание о том, что автор письма всю ночь был в бою, создавало дополнительный эффект достоверности сообщения. Тем не менее, вопреки собственным словам, его стиль производит впечатление хорошо продуманного. Выбранные эпитеты формируют у реципиента сообщения впечатление, что Континентальная армия не просто боеспособна, но и в состоянии с легкостью побеждать даже прекрасно обученные регулярные войска англичан. Собственно, сам характер этих эпитетов граничит с повторяющимися эпическими формулами: «*храбрый полковник*»; «*радостное*» повиновение солдат; бой, победоносно заверченный «*в несколько минут*», «*без каких-либо потерь, хотя и под очень сильным огнем*».

Разновидность дискурса подвига, которая также использовалась в американской пропаганде 1775–1776 гг., – это дискурс пленения. Во время Войны за независимость англичане практиковали суровое обращение с американскими пленными. Считается, что в английских «плавучих тюрьмах» погибло больше американцев, чем на полях сражений Войны за независимость [1, р. 201].

Самым известным из узников «плавучих тюрем» был полковник Итэн Аллен (1738–1789), прославившийся взятием английского форта Тайкондерога и боевыми действиями в Канаде. Под Монреалем он был захвачен в плен. В «Отрывке из письма офицера высокого ранга», напечатанном в «Rind's Virginia Gazette», содержался подробный рассказ об этом событии: «Несчастье полковника Аллена произошло от того, что к нему не присоединились, как то было согласовано, 400 человек, с которыми он несомненно смог бы противостоять отряду, атаковавшему его, в котором было лишь 300 человек. Полковник Аллен оборонялся в течение часа с четвертью всего с сорока солдатами». Там же говорилось о поведении Аллена в плену: «Несколько канадцев были взяты в плен вместе с полковником Алленом. Офицеры регулярной армии объявили, что их предадут смерти. При этом полковник Аллен выступил вперед и раскрыл грудь<sup>1</sup>. Он сказал, что канадцев нельзя винить; это он их сюда привел, и если кого-то следует убить, то лишь его. Это доставило ему великое уважение всех офицеров в Монреале, и сам генерал Карлтон сказал, что это печально, когда человек такого мужества, как Аллен, сражается за столь скверное дело (как он это назвал)» [6, 16.12.1775].

Здесь ситуация построена по модели популярных в XVIII в. легенд о древнеримских героях. Мужественное противостояние превосходящим силам противника, стойкость и самоотверженность во

---

<sup>1</sup> Т.е. разорвал рубашку на груди.

власти врага не могли не напомнить образованным современникам о персонажах Светония и Плу-тарха: Муции Сцеволе, Атилии Регуле и других. Особо подчеркнута, что храбрость Аллена доставила ему уважение не только американцев, но и врагов. Коллизия между героем и его протагонистами, созданная в письме, очень сценична. Неудивительно, что в 1776 г. эта сцена была воспроизведена в одном из ранних образцов американской драматургии: «Падении британской тирании» Джона Ли-кока [5, vol. 1, p. 341–342].

Мотив уважения к достойному врагу присутствует и в другой публикации «Virginia Gazette», которая показывает, как в представлении американцев выглядела позиция врага. Публикация озаглавлена «Письмо армейского офицера в Бостоне» и предположительно исходит от офицера английского оккупационного корпуса. Он пишет: «Когда я покидал Англию, служба, на которую я поступил, уже в то время была тягостной и неприятной. Но сейчас она такова вдвойне. Дело, ради которого мы сражаемся, совершенно погребено... Народ этой страны разными способами раздражает и бесит нас. Чтобы выйти из столь неприятного положения, нет ничего, на что мы бы не пошли. Клянусь... мы все единодушно оправдываем колонистов, и ежечасно молимся, чтобы лорд Н(орт) отозвал нас. После стычки 17-го мы даже хвалили войска Патнэма, которые столь доблестно сражались pro aris et foris (за очаги и алтари – лат.)» [9, 24.06.1775].

Очевиден контраст между дискурсом подвига, отличающим саморепрезентацию американцев. Для американских офицеров служба «радостна», для англичанина – «тягостна и неприятна», он не верит в успех своего дела.

Можно сделать вывод, что публикации солдатских и офицерских писем, хотя и были призваны создавать иллюзию достоверности сообщаемой информации, на самом деле не являются таковыми. Но это ценнейший источник по истории пропаганды XVIII в. и, в частности, пропагандистских дискурсов.

1. Burrows, E. *Forgotten Patriots: The Untold Story of American Prisoners during the Revolutionary War* / E. Burrows. – N.Y. : Basic Books, 2008. – 384 p.
2. *Georgia Gazette*. – 1775.
3. Hannis, G. «An Example to the Rest of your Scribbling Crew»: The Influential Literary Techniques of the Eighteenth-Century Journalist Daniel Defoe / G. Hannis // *Asia Pacific Media Educator*. – Vol. 18. – 2007. – P. 44–57.
4. *Pennsylvania Packet, the General Advertiser*. – 1775.
5. *Representative Plays by American Dramatists* / ed. J. Montrose. – Vol. 1, 1765–1819. – N.Y. : Benjamin Blom, Inc., 1964. – 688 p.
6. *Rind's Virginia Gazette*. – 1775.
7. Sloan, W. L. *The Early American Press, 1690–1783* / W. L. Sloan, J. H. Williams. – Westport ; London : Greenwood Press, 1994. – 248 p.
8. *The Edinburgh Advertiser*. – 1775.
9. *The Virginia Gazette*. – 1775.