

учащихся с нормальным развитием и с различными нарушениями (зрения, слуха, интеллекта). Эти детские речевые произведения уже сами по себе представляют большую ценность. Они тоже собраны студентами и учителями, которые организовали творческую деятельность детей. Подобные виды заданий доступны практически любому студенту (возраст и категория детей не ограничены), в том числе дистанционной формы обучения. Самостоятельно проведённый эксперимент мы считаем незаменимым средством приобретения и совершенствования методических умений.

Третье пособие – «Язык – наш друг!» – сборник материалов для внеклассной работы по русскому языку со школьниками и внеаудиторной – со студентами. Здесь можно найти и воплотить в жизнь интересные формы «общения» с языком, погружаясь в его безграничные богатства. «Слово – это человек!» – такой праздник речи для студентов 1 курса проводят у нас старшекурсники, и это стало традицией. Ведь сегодня работа над собственной речью так необходима всем!

Мы считаем, что главным результатом составления подобных электронных пособий является развитие методических умений и творческих возможностей наших студентов. Таким образом, творческое взаимодействие методистов, студентов, учителей мы рассматриваем как основной вектор в поиске инновационных технологий в образовании, в том числе специальном (коррекционном). Учитывая современные процессы интеграции и инклюзии в образовании детей с ограниченными возможностями здоровья, актуальность предлагаемых подходов и средств постоянно возрастает.

Литература

1. Якубовская Э.В., Павлова Н.В. Русский язык: 2 класс. Учебник для спец. (коррекц.) образовательных учреждений VIII вида. 4-е изд. – М.: Просвещение. – 2013. – 175 с.
2. Павлова Н.В., Патралова З.С. Школьный учебник русского языка как актуальная методическая проблема и средство овладения лингвометодическими компетенциями для студентов-дефектологов // *Коррекционная педагогика* № 2-3 (44-45), 2011. – С.6-11.
3. Павлова Н.В. Дидактический материал по русскому языку для начальных классов общеобразов. и спец. (коррекц.) школ: Методич. пособ. для учителей и студентов. – Саратов: ИЦ «Наука», 2009. – 75 с.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИННОВАЦИОННЫЙ ПРОЦЕСС

А.В. Перевозный
Минск, УО «БГПУ имени М. Танка»

Современный этап развития общества характеризуется переустройством всех его институтов. Преобразования не могли не затронуть школу. Одним из основных направлений ее реформирования, отразившим плюрализм общественного развития, является дифференциация. Инновационность нынешних трансформаций, связанных с дифференциацией, обусловлена тем, что до начала реформ школа отличалась единообразием, недостаточно учитывала потребности и способности учащихся, что в конечном

итоге сказывалось на их отношении к учению, приводило к снижению качества предоставляемой подготовки.

В философии дифференциация определяется как «сторона процесса развития, связанная с разделением, расчленением развивающегося целого на части, ступени, уровни» [1, с.177]. В данном определении отражено единство процессов развития и дифференциации, обеспечивающей расчленение целого на части. Из этого можно сделать вывод, что дифференциация – признак развивающегося целого, она неизбежна в процессе развития. Результатом дифференциации могут быть «как полная автономия выделившихся частей, так и установление – за счет процессов интеграции – новых взаимосвязей между ними, т.е. усложнение системы» [1, с.177]. Кроме того, под дифференциацией может пониматься дифференцированность, т.е. «наличие в целом совокупности специализированных частей, уровней, подсистем» [1, с.177].

Процессы дифференциации имеют место на биологическом, психологическом, социальном уровнях. Образование, будучи системой социальной, испытывает на себе действие дифференциации в полной мере. Анализ историко-педагогической литературы показывает, что значение дифференциации особенно усилилось после того, как образование перестало быть делом единиц, превратилось в социальный институт. Необходимость в дифференциации возникла в условиях накопления научных знаний, роста промышленного производства, вызвавших потребность во все большем количестве образованных людей. Развивалась школьная сеть, обучение постепенно становилось массовым, формировалась классно-урочная система.

Каждый исторический этап характеризуют свои общественно-политические, социокультурные условия, определяющие основания дифференциации, которые в свою очередь обуславливают возникновение соответствующих образовательных структур и дидактических подходов. Дифференциация образования затрагивает такие основополагающие права личности, как доступ к образовательным услугам любого уровня, развитие способностей, возможность для самореализации.

Анализ образовательной практики XVIII–начала XX вв. позволяет установить наличие вариативных и инвариантных оснований дифференциации.

В начале XX века главными основаниями дифференциации школьного образования в Российской империи были: а) сословный характер общественных отношений, который определял уровень образования, предлагавшийся различным социальным группам; б) сосуществование светской и церковной властей, обусловившее наличие в образовательной системе различавшихся содержанием образования светских и духовных школ; в) отраслевая организация науки и техники, в соответствии с которой осуществлялась подготовка специалистов в создаваемых учебных заведениях; г) индивидуальные особенности учащихся, определяющие характер восприятия, осмысления и переработки информации. На характер предоставляемой подготовки влиял также пол учащегося.

В рассматриваемый период дифференциация носила дискриминационный характер. Это прежде всего относится к разделению учебных заведений по сословному признаку. Как правило, она приводила к ограничению

доступа определенных общественных групп к повышенному уровню образования из-за отсутствия преемственных связей между учебными заведениями различных ступеней. Дифференциация образования по гендерному признаку ограничивала права женщин на получение полноценного образования в интересующих их областях знания.

В послеоктябрьский период в системе школьного образования произошли перемены. Советская школа стала бессословной, светской, лицам обоего пола представлялось равное образование. И хотя некоторые различия в подготовке мальчиков и девочек все же сохранялись (на уроках физкультуры, труда), они не носили дискриминационный характер. Это обстоятельство дает основание утверждать, что инвариантными основаниями дифференциации являются отраслевое строение научных знаний и культуры в целом, а также индивидуальные особенности учащихся, которые проявляются в учебном процессе, влияют на его протекание и учитываются в нем.

Еще один вывод, который может быть сделан на основе анализа путей осуществления дифференциации в различные исторические периоды, заключается в том, что ее интенсивность и направленность носят регулируемый характер. Содержание регулирующих дифференциацию воздействий определяется социокультурной ситуацией, социально-экономическим положением страны, особенностями общественного сознания, в частности представлениями в обществе о социальной справедливости. Принципиально важное значение имеет то, какой фактор является определяющим при отборе учащихся в то или иное учебное заведение: социальное происхождение или интеллектуальный потенциал, какая парадигма – технократическая или гуманистическая – является доминирующей при организации образовательной системы. О результатах процессов дифференциации в каждый момент исторического развития можно судить по наличию условий, обеспечивающих получение среднего образования в соответствии с потребностями и возможностями учащихся.

Как свидетельствует анализ, значительную часть советского периода единство школы и равенство образовательных возможностей достигалось через унификацию школьного образования. Дифференциация осуществлялась фрагментарно, несистематически, с акцентом на тот или иной ее аспект, что не давало возможности получить от нее весомых результатов. С середины 1980-х гг. в условиях демократизации общественной жизни нашей страны дифференциация стала одним из основных направлений реформы общеобразовательной школы, что находится в полном соответствии с мировыми тенденциями в развитии образования. Усилению дифференциации способствовали социокультурные (плюрализм в экономике и культуре; потребность общества в квалифицированных специалистах, обеспечивающих производство высококачественной, конкурентоспособной продукции) и социально-педагогические (усиление внимания к личности учащегося; массовость среднего образования, оказавшегося перед необходимостью результативно учить всех; появление новых форм и средств обучения, способствующих осуществлению индивидуального подхода к учащимся) предпосылки, возникшие в этот период в нашей стране.

В нынешней социокультурной ситуации, характеризующейся разнообразием взглядов, подходов, оценок, мнений, на современном этапе развития педагогической мысли, которая декларирует приоритет личности при определении целей и содержания образования, создаются несравнимо более благоприятные условия для осуществления дифференциации, чем в предыдущие годы. Появление большого количества субъектов (родительская общественность, учащиеся, учебные заведения, этнические группы, религиозные конфессии, профессиональные объединения, предприятия, фирмы), иницилирующих наряду с государством процессы дифференциации, позволяет предположить, что они будут носить устойчивый, необратимый характер. Результатом дифференционных процессов в рассматриваемый период стало, в частности, открытие лицеев, гимназий, колледжей, каждому из которых отведено свое место в системе школьного образования, более разнообразными стали формы обучения, обеспечивающие удовлетворение повышенных познавательных потребностей учащихся и оказание им педагогической помощи.

Несмотря на интенсивность процессов дифференциации, школьное образование сохраняет свою целостность. Одним из факторов сдерживания являются структурные связи, пронизывающие систему школьного образования на разных уровнях. Отсутствие сдерживающих начал в осуществлении дифференциации может привести к возникновению барьеров как между учебными заведениями, предоставляющими общее среднее образование, так и между ними и вузами, потере управляемости учебным процессом, разрушению инвариантного ядра содержания общего среднего образования.

Осуществление дифференциации на основе гуманистических ценностей позволит учащимся с различными способностями получить условия для своего развития, что обеспечивает равенство возможностей для всех.

Литература

1. Философский энциклопедический словарь / Редкол.: С.С.Аверинцев, Э.А.Араб-Оглы, Л.Ф.Ильичев и др. – 2-изд. – М.: Сов. энциклопедия, 1989. – 815 с.

ВКЛЮЧЕННОЕ ОБУЧЕНИЕ КАК ИННОВАЦИОННАЯ ФОРМА ПРОЦЕССА ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ «ЛОГИСТИКА»

*Е.Н. Полешук, Л.В. Луцевич
Минск, УО «БГЭУ»*

В условиях, когда рынки труда все больше полагаются на навыки высокого уровня и трансверсальные компетенции, как отмечается в Комюнике Конференции европейских министров, проходившей в Левен / ЛувенлаНев 28–29 апреля 2009 года, высшее образование должно вооружить студентов передовыми знаниями, навыками и компетенциями, необходимыми им на протяжении всей их профессиональной жизни [1].

Здесь *трансверсальные компетенции*, по Жук О.Л., это универсальные или ключевые компетенции, в основе которых лежат обобщенные знания и умения, навыки и отношения, формирование которых выходит за рамки освоения будущими специалистами учебных дисциплин. Эти компетенции на меж-