

(ознакомительный фрагмент)

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ имени А. М. ГОРЬКОГО

С. В. БРУЕВ

**САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА УЧАЩИХСЯ
НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА
ПРИ ИЗУЧЕНИИ МОРФОЛОГИИ**

(на материале украинских школ)

732. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Киев — 1968

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ УССР

КИЕВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
ИНСТИТУТ имени А. М. ГОРЬКОГО

С. В. БРУЕВ

САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА УЧАЩИХСЯ
НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА
ПРИ ИЗУЧЕНИИ МОРФОЛОГИИ

(на материале украинских школ)

732. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Киев — 1968

Работа выполнена в Киевском государственном педагогическом институте им. А. М. Горького на кафедре методики языка и литературы.

Научный руководитель — кандидат педагогических наук, доцент *Н. А. Евсеев*.

Официальные оппоненты:

Доктор педагогических наук, профессор *А. П. Медушевский*

Кандидат педагогических наук старший научный сотрудник *А. М. Беляев*

Внешняя рецензия:

Киевский государственный университет имени
Т. Г. Шевченко

Автореферат разослан *23* июля 1968 г.

Защита диссертации состоится « » . . . 196 г. на заседании Ученого Совета Киевского государственного педагогического института имени А. М. Горького (г. Киев, Б. Шевченко, 22/24)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке института.

Ученый секретарь Совета

Проблема повышения активности и самостоятельности нашей молодежи в учебной и практической деятельности поставлена самой жизнью, практикой коммунистического строительства. Строительство коммунизма требует преданных и творчески мыслящих людей «способных как к физическому, так и умственному труду, к активной деятельности в различных областях общественной и государственной жизни, в областях науки и культуры»¹. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 ноября 1966 г. «О мерах дальнейшего улучшения работы средней общеобразовательной школы» подчеркивается главная задача советской школы — поднять уровень учебно-воспитательного процесса в школе.

Учебный процесс — двусторонний процесс. Успех в обучении зависит не только от эрудиции и педагогического мастерства наставника (это, несомненно, очень важно!), но и от самого ученика, от его активной деятельности, психологической готовности к учению, от умения самостоятельно приобретать знания, заниматься самообразованием и самосовершенствованием.

Научиться самостоятельно приобретать знания и пользоваться ими в практической деятельности можно только в процессе самостоятельных работ как на уроке, так и дома, постепенно возрастающих по сложности и трудности исполнения. На задачу школы прививать учащимся навыки самостоятельной работы, определенную культуру умственного труда указывал В. И. Ленин:

«И самое главное, чтобы в результате ваших чтений, бесед и лекций... вы вынесли умение подходить к этому вопросу самостоятельно... Только тогда, если вы научитесь самостоятельно разбираться по этому вопросу,— только тогда вы можете считать себя достаточно твердыми в своих убеждениях и достаточно успешно отстаивать их перед кем угодно и когда угодно»². Для приобщения всех членов нашего общества к активной созидательной деятельности, к сокровищнице знаний, выработан-

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза, Политиздат, М., 1964, стр. 122—123.

² В. И. Ленин, Сочинения, изд. 4, т. 29, стр. 434.

ных человечеством, для гармонического развития творческой личности важное значение имеет культура устной и письменной речи. В связи с этим значительно возрастает роль уроков языка. На этих уроках прежде всего формируются основы языковой культуры, усваиваются элементарные сведения по языку и приобретаются навыки литературной речи.

Проблема повышения самостоятельности учащихся в овладении знаниями вообще и в частности по русскому языку не является новой, но она не потеряла своей актуальности и остроты и в наше время. Наоборот, она будет становиться все острее, ибо, как пишет А. Н. Леонтьев, «... главной целью обучения должно стать не запоминание готового, а овладение навыками самостоятельного приобретения знаний, которое позволяет каждому двигаться вперед вместе с ускоряющимся научно-техническим прогрессом»¹.

Важность, сложность и перспективность данной проблемы, отсутствие в дореволюционной и советской методике специальных исследований самостоятельной работы учеников на уроках русского языка в украинской школе, настоятельная потребность оказать посильную практическую помощь учителям-словесникам определило наш выбор темы реферируемой диссертации. Мы поставили целью:

1. **Установить** роль и место самостоятельной работы учащихся на уроках морфологии русского языка в украинских школах; показать, как влияет увеличение удельного веса этой работы на качество знаний школьников и формирование положительных качеств личности подростка.

2. **Раскрыть** эффективность важнейших видов самостоятельных работ по русскому языку: наметить некоторую систему заданий, повышающих самостоятельность учащихся; выяснить, какие методические приемы и при каких условиях максимально активизируют мыслительную деятельность учеников и обеспечивают глубокие и прочные знания в процессе:

а) приобретения новых знаний (возможность школьников самостоятельно приобретать знания);

б) повторения, закрепления, систематизации и применения приобретенных знаний;

в) проверки и контроля знаний, умений и навыков.

3. **Отработать** в экспериментах и специальном обучении ме-

¹ См. «Второе дыхание «психологии», газета «Правда» от 27 февраля 1968 г., № 53 (18100); журнал «Коммунист», 1968, № 2, стр. 61.

тодику организации и проведения самостоятельной работы учеников на уроках русского языка, определить роль учителя в этой работе.

4. **Определить** эффективность применения безмашинного программирования при изучении темы «Имя существительное» в 5 классе и алгоритмов по теме «Наречие» в 6 классе общеобразовательной школы.

5. **Обобщить** результаты наблюдений, экспериментов, специального обучения и **дать** практические рекомендации учителям для использования в обучении детей.

Поставленные задачи мы решали на материале морфологии, изучаемой в V—VI классах общеобразовательных восьмилетних и средних школ с украинским и русским языком обучения. При этом исходили из того, что морфология — первый раздел грамматики, что с нее систематически начинает изучаться в 5 классе курса грамматики (по новой программе с 4 класса), что решение всякой проблемы следует начинать с самого начала ее постановки в школе. К тому же мы имели в виду, что в учебниках морфологии русского языка имеется материал, знакомый ученикам из начальных классов и уроков украинского языка (преемственность) и материал незнакомый, но легкий, часто встречающийся в речевой практике и доступно изложенный в учебниках. Все это дает нам возможность эффективно организовать самостоятельную работу учеников непосредственно на уроках языка (рабочая гипотеза).

В соответствии с задачами работы и спецификой рассматриваемой проблемы:

1) Изучили труды классиков марксизма-ленинизма по вопросам обучения и воспитания, руководящие материалы партии и правительства о школе.

2) Проанализировали лингвистическую, психологическую, педагогическую и методическую литературу дореволюционного и советского времени по избранной теме, а также методики преподавания русского, украинского, частично иностранных языков. Ознакомились с программами, учебниками, пособиями, некоторыми диссертациями (авторефератами) по теме исследования и смежным темам, с педагогической и методической прессой.

3) Обобщили передовой опыт лучших учителей-словесников, материалы некоторых школ, отделов народного образования, институтов усовершенствования учителей; частично использовали материалы сектора методики преподавания русского и украинского языков научно-исследовательского института педагогики УССР, Министерства просвещения УССР.

4) Познакомились с некоторым опытом современной зарубежной средней школы по данной проблеме: чтение зарубежной педагогической и психологической литературы, реферативных журналов, установление непосредственных контактов с рядом зарубежных педагогов и психологов, работающих в этой или смежной областях.

5) Посетили и проанализировали около восьмисот уроков учителей-словесников; проверили и проанализировали около пяти тысяч ученических письменных самостоятельных и экзаменационных работ, провели десятки бесед с учителями и учениками о самостоятельной работе на уроках, ряд анкет среди учащихся.

6) Вели длительное монографическое наблюдение за группой учащихся разного уровня развития и успеваемости с целью проследить за развитием их активности и самостоятельности.

7) Провели ряд наблюдений (случайных, программных, в естественных условиях и в экспериментах, кратковременных и длительных), экспериментов (линейных и параллельных, констатирующих и обучающих, срезовых работ, количественный и качественный анализ по экспериментальным и контрольным классам), специальное обучение по темам «Имя существительное», «Имя прилагательное» (5 класс) «Глагол» и «Наречие» (VI класс).

Наблюдения и исследования проводились в течение 1950--1968 гг. в школах с украинским и русским языком обучения: Виженковской восьмилетней и Ростоцкой средней школе Вижицкого района Черновицкой области, в средних школах №№ 1, 3 г. Хмельника, Куриловской и Великомытницкой средних школах Хмельникского района Винницкой области, Старокрымской, Золотополенской СШ Крымской области, в средних школах №№ 57, 58, 77 г. Киева, в Дымеровской средней школе Киево-Святошинского района Киевской области.

Проверка результатов исследования и специального обучения проводилась как в устной, так и письменной форме на различном языковом материале непосредственно на уроке, после проведения эксперимента и через некоторый промежуток времени.

При оценке результатов эксперимента учитывались:

а) объем и качество (сознательность, глубина, прочность) усвоенного материала;

б) время, затраченное на усвоение учебной информации;

в) умение самостоятельно приобретать знания, воспроизводить и творчески применять их;

г) организационно-технические и другие навыки самостоятельной работы;

д) форма изложения («экономичность» мышления учащихся, культура речи).

Все эти материалы, а также личный двадцатипятилетний опыт работы в школе легли в основу научно-методических выводов диссертации.

Диссертация состоит из введения, четырех глав и выводов, списка использованной литературы и приложения (метод. разработки уроков, некоторые другие материалы).

Во введении обосновывается выбор темы, вкратце разбираются философский и лингвистический, психолого-педагогический и кибернетический аспекты исследуемой проблемы, излагаются задачи и методы исследования темы.

Первая глава «Проблема в методической науке и практике школ» состоит из четырех разделов и выводов.

Ретроспективный взгляд на историю самостоятельной работы учащихся на уроках грамматики русского языка показывает, что данная проблема глубоко волновала прогрессивных общественных деятелей, педагогов, методистов и учителей-практиков дореволюционного времени (революционеров-демократов, Ф. И. Булаева, К. Д. Ушинского, И. И. Срезневского, Н. Ф. Бунакова, В. Я. Стоюнина, В. А. Богородицкого, В. П. Острогорского, В. П. Шереметевского, Д. И. Тихомирова, А. Д. Алферова и многих других).

В самостоятельной работе учащихся по приобретению знаний путем наблюдений окружающей действительности, живого народного языка, языка образцовых писателей они видели в условиях зубрежки и казенного устава школы средство повышения активности и самостоятельности учащихся, развития их практической подготовленности, способ воспитания самостоятельно мыслящей личности.

В учении нужно «как можно более оставлять самостоятельности ученику: пусть сам ученик изучает грамматику, руководимый учебником и под надзором наставника» рекомендовал К. Д. Ушинский. В дореволюционной методической литературе описываются некоторые виды самостоятельных работ по русскому языку, а также некоторые методы и приемы работы учителя, повышающие самостоятельность учащихся.

Многие ценные методические положения и рекомендации о преподавании русского языка в школе (преимущественно начальной), не потерявшие своего значения и в наше время, в условиях дореволюционной школы не были реализованы; значи-

тельная часть учителей в работе применяла догматические методы обучения.

Великая Октябрьская социалистическая революция открыла простор для развития методической науки, творческих педагогических поисков и внедрения передового опыта в школьную практику, для активной учебно-познавательной и практической деятельности учащихся.

Как справедливо указывает действительный член АПН СССР А. В. Текучев, методика преподавания русского языка в средней школе оформилась «только в советское время, и главным образом в последние 20—30 лет»¹.

Однако в поисках нового в условиях комплексной, комплексно-проектной системы и бригадно-лабораторного метода самостоятельная работа учеников на уроках приняла извращенные формы и была скомпрометирована.

Универсализация метода «наблюдении над языком», отказ от стабильных учебников, отметок и экзаменов, вера в механическое списывание при обучении правописанию, господствовавшие в нашей школьной практике 20—30-х годов, отрицательно отразились на знаниях и особенно на грамотности учеников.

Для развития советской школы имели огромное значение решения Коммунистической партии и правительства от 5 сентября 1931 г., 25 августа 1932 г., 12 февраля 1933 г. о ликвидации антиленинских извращений в области народного образования, методического прожектерства, снижения роли учителя и стабильных учебников и восстановлении урока как основной формы организации учебного процесса.

Первая стабильная программа по русскому языку (1933 г.), появившаяся вскоре после этих постановлений, заложила основы преподавания русского языка как самостоятельного предмета и, несмотря на последующие частые изменения программ, до настоящего времени в своей основе осталась первоначальной. Были созданы стабильные учебники по русскому языку для школ с русским и украинским языком обучения, развернулась интенсивная работа по созданию методик по русскому языку, в т. ч. для национальных республик СССР.

Значение самостоятельной работы школьников в учебно-воспитательном процессе получило высокое признание в оценке Н. К. Крупской, М. И. Калинина, А. В. Луначарского, совет-

¹ А. В. Текучев, Знаменательные вехи в истории развития советской методики русского языка в средней школе (1917—1967), «Русский язык в школе», 1967, № 4, стр. 27.

ких методистов А. М. Пешковского, М. А. Рыбниковой, П. О. Афанасьева, Н. С. Позднякова, С. Х. Чавдарова, В. А. Добромыслова, И. Г. Чередниченко, А. В. Текучева, В. И. Масальского, Т. Ф. Бугайко, Ф. Ф. Бугайко, А. П. Медушевского и многих других.

Проблема самостоятельной работы учеников на уроках остро встала перед нашей школой в военные и первые послевоенные годы, когда в стране остро ощущался недостаток учителей, методистов, учебников, учебного оборудования.

В основном разрабатываться эта проблема начала последние десять лет, после принятия закона «Об укреплении связи школы с жизнью». Например, с 1959 по 1966 гг. в журнале «Русский язык в школе» было опубликовано 18 статей, посвященных самостоятельной работе учеников по русскому языку, и только 3 статьи (главным образом работе над ошибками) — за все предшествующие послевоенные годы.

В разработку проблемы внесли значительный вклад педагоги и психологи: Б. Г. Ананьев, Е. А. Голант, М. А. Данилов, Б. П. Есипов, Л. В. Занков, А. А. Люблинская и другие, методисты: Е. А. Барина, Л. Ф. Боженкова, Н. А. Козлова, А. Р. Передрий, Д. А. Порункевич, В. Н. Смирнова, А. Д. Соколова и другие.

Однако самостоятельная работа учеников на уроках языка не нашла еще должного применения в школах, незначителен ее удельный вес в учебно-познавательном процессе. Основное время учителя уходит на проверку и контроль знаний, умений и навыков, на доведение учащимся информации (сообщение, объяснение, рассказ и т. д.).

Примерно половину учебного времени наблюдаемых нами уроков ученики находились в пассивном состоянии и только около 10% времени (в основном при выполнении самостоятельных заданий) — на уровне высокой активности. Вопросы учителей на уроках морфологии в большинстве случаев носят репродуктивный характер, а применение знаний в речевой практике, как правило, осуществляется учениками дома в форме выполнения упражнений.

Лишь в практике немногих учителей-словесников, добивающихся хороших результатов, значителен объем самостоятельной работы учащихся на уроках, а большинство их вопросов и заданий носит проблемный характер, решение которых требует самостоятельной поисковой деятельности школьников.

Очень важно, чтобы в педучилищах и вузах будущие учителя глубоко изучали проблему самостоятельной работы уча-

По материалам диссертации опубликованы следующие работы автора:

1. Развивать самостоятельность, журнал «Українська мова і література в школі», изд-во «Радянська школа», К., 1963, № 2.

2. Самостоятельные работы как способ проверки знаний по языку, журнал «Русский язык в школе», изд-во «Просвещение», М., 1965, № 6.

3. Самостоятельные работы зачетного типа на уроках русского языка, Республиканский научно-методический сборник «Методика преподавания русского языка и литературы», вып. 3, изд-во «Радянська школа», К., 1967.

4. Самостоятельные работы как средство проверки знаний, журн. «Українська мова і література в школі», 1966, № 10.

5. Самостоятельная работа учеников на уроках русского языка, Сборник «Звітно-наукова конференція кафедр Київського державного педагогічного інституту ім. Горького» (Тезисы докладов), К., 1967.

6. Самостоятельная работа как способ добывания знаний, журн. «Українська мова і література в школі», 1967, № 2.

7. Самостоятельная работа учеников на уроках морфологии, Республиканский научно-методический сборник «Методика преподавания русского языка и литературы», вып. 4, изд-во «Радянська школа», 1968.

8. Методика организации и проведения самостоятельных работ, Республиканский научно-методический сборник «Методика викладання української мови і літератури», вып. 4, изд-во «Радянська школа», К., 1968.

9. Учебное задание по теме «Имя существительное» в 5 классе (пособие), КГПИ им. А. М. Горького, К., 1967.