

Анализ данных показывает, что в наибольшей степени в группе подростков выражена вербальная агрессия (89,7), а в наименьшей степени – косвенная агрессия (31,6). Таким образом, подростки в большей степени склонны в ситуации фрустрации выражать негативные чувства через ссоры в виде криков, а также через угрозы и ругань. При этом в наименьшей степени они склонны к действиям, которые направлены на другое лицо. Чаще это могут быть сплетни, злобные шутки, и ненаправленные крики в толпе, топанье и т.д. Также отмечается сбалансированность различных видов проявления агрессии в среднем по группе, что может свидетельствовать о достаточно широком диапазоне агрессивных проявлений у подростков.

Для выявления взаимосвязи между интернет-зависимостью и уровнем агрессивности подростков был применён корреляционный анализ Спирмена. Проведённое исследование показало отсутствие значимой взаимосвязи между интернет-зависимостью и агрессивностью. Но при этом была выявлена тенденция с отрицательным коэффициентом корреляции (-,425) между интернет-зависимостью и косвенной агрессией, что означает не прямую, а обратную зависимость между этими факторами. Корреляционный анализ показал, что чем более высокий уровень интернет-зависимости, тем более низкий уровень косвенной агрессии у подростков, и наоборот, чем более низкий уровень интернет-зависимости, тем более высокий уровень косвенной агрессии. Для дальнейших исследований можно увеличить количество испытуемых из разных учреждений образования, сравнить результаты мальчиков и девочек, провести дополнительное изучение личностных характеристик подростков.

Заключение. По итогам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что проявление агрессивности подростков не связано с увлечением интернетом, но, чтобы снизить высокий уровень агрессивности у этих детей, можно использовать методы активного обучения, целью которых является формирование базовых социальных умений, формирование умения конструктивно действовать в конфликтных ситуациях, нормализация взаимоотношений в семье. При правильной организации учебной и досуговой сферы детей и подростков вероятность появления интернет-зависимости снижается.

Список использованной литературы:

1. Дрепа, М.И. Интернет-зависимость как объект научной рефлексии в современной психологии / М.И. Дрепа // Знание. Понимание. Умение. – 2009. – № 2. – С. 189–193.
2. Забелина, Д.Е. Особенности эмоциональных реакций подростков с компьютерной игровой зависимостью / Д.Е. Забелина // Молодой ученый. – 2011. – №8. Т.2. – С. 81–84.
3. Фурманов, И.А. Детская агрессивность: психодиагностика и коррекция: учебное пособие / И.А. Фурманов. – М.: Наука, 2016. – С. 18–19.

Спиркина Т.А. (Научный руководитель – Милашевич Е.П.,
старший преподаватель)

Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

МОТИВАЦИЯ УЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

На сегодняшний день вопрос о мотивации является актуальным и социально значимым. Для успешного развития современного общества в настоящем и в будущем востребованы образованные, креативные, инициативные молодые люди, мотивированные на эффективность всех видов жизнедеятельности. Мотивация как побудительная

сила, обогащающая личность, формируется в детстве, поэтому данная проблема остро поднимается именно в младшем школьном возрасте, это обоснованно и тем, что именно в начальной школе начинается формирование внутренней учебной мотивации.

Мотивация учения – частный вид мотивации, включенный в деятельность учения. Учебная мотивация является одной из фундаментальных проблем как отечественной, так и зарубежной психологии. Ее значимость для разработки современной психологии связана с анализом источников активности ученика, побудительных сил его деятельности, поведения [1].

О степени изученности проблемы мотивации учения свидетельствуют многочисленные научные публикации, в которых рассматриваются: различные мотивы учебной деятельности в трудах Н.Ц. Бадмаевой, М.В. Матюхиной, А.К. Марковой, М.Г. Морозовой, Т.Е. Титовой и других; способы и методы воздействия учителя на развитие мотивационной сферы учащихся затрагиваются в трудах Л.В. Гончарик, А.Н. Леонтьева, Т.И. Шаповой. Но, несмотря на многообразие разработанных теоретических положений и методических рекомендаций, по-прежнему, существует проблема мотивации учебной деятельности у некоторых школьников, в том числе и у учащихся младших классов, что препятствует успешному овладению ими школьной программой. Следует отметить, что на формирование устойчивой и оптимальной учебной мотивации оказывает влияние и система педагогического сотрудничества всех субъектов образовательной деятельности. Поэтому, как показано в работе В.П. Дубровой, принципиально важно использовать в педагогическом процессе инновационные образовательные технологии, чтобы избежать педагогических воздействий, отрицательно влияющих на развитие ребенка, не оставляющих возможностей для развития творческого воображения и способностей, для становления общечеловеческих ценностей у детей [2].

Следовательно, для оптимизации учебной мотивации необходимо диагностировать ее уровень сформированности у младших школьников, чтобы в последующем проводить развивающую работу с детьми с низкими показателями мотивации учения.

Материал и методы. Теоретической основой изучения аспектов проблемы школьной мотивации выступили фундаментальные подходы к исследованию мотивационной сферы личности, составляющие основу психологических теорий мотивации, таких известных ученых в российской и зарубежной психологии как В.Г. Асеев, Л.И. Божович, А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, А. Маслоу, Л.М. Фридман. В качестве эмпирического метода использовалась портативная методика – опросник «Уровень мотивации учения» (Кулагина И.Ю., Апасова Е.В., Федоров В.В.), который применяется в процессе мониторинга, проводимого в начальных классах, в целях изучения и диагностики мотивационно-потребностной сферы детей [3]. Фиксирующаяся с помощью методики выраженность различных мотивационных тенденций, в том числе негативной, дает возможность установить уровень мотивации учения конкретного ученика, а также определенной группы – класса. В исследовании приняли участие 35 учащихся 3 и 4 классов начальной школы.

Результаты и их обсуждение. Обработка полученных данных по опроснику «Уровень мотивации учения» позволяет констатировать, что высокий уровень общей учебной мотивации выражен у 5 школьников (14,3%), средний уровень имеют 19 учеников (54,3%), а низкий уровень мотивации выражен у 11 школьников (31,4%). Также данная методика, включает четыре основных фактора, отражающих отношение к учебной деятельности младших школьников. Анализ показал, что среди данной выборки доминирует фактор социальной значимости учения как ценности (среднее значение по группе – 8,5), что означает стремление младшего школьника к хорошей учебе, поскольку это радует учительницу и родителей, а также позволяет ребенку получать похвалу и гордиться достижениями в учебной деятельности. Отметим, что суждения, отражаю-

шие внутреннюю мотивацию, вошли в шкалу «демонстрация компетентности» (среднее значение по группе – 7,6). Можно выделить такие внутренние мотивы как: нравится, когда вызывают отвечать у доски; желание отвечать на уроках, когда ребенка спрашивает учительница; чтение с удовольствием нового параграфа в учебнике; скучает, по школе, когда болеет. Позитивное отношение к школьной жизни выражают следующие суждения младшего школьника: я люблю школу, потому что в нашем классе дружные ребята; я радуюсь, когда иду в школу после каникул; мне нравится учиться, потому что у нас дружный класс (среднее значение по группе – 6,3). Шкала «негативное отношение к очному школьному обучению» (среднее значение по группе – 7,9), отражает опыт учения детей на дистанционной форме обучения, и может непосредственно отражаться на мотивационных показателях. Младшие школьники отметили следующие высказывания: я бы хотел учиться онлайн; мне кажется, что дома учиться лучше, чем в школе; я люблю болеть, потому что могу отдохнуть от школы; у нас каждый день слишком много уроков.

Заключение. По результатам эмпирического исследования можно сделать вывод, что большинство учащихся начальной школы имеют высокий и средний уровень учебной мотивации. Данные об уровне мотивации учения полезны не только в научной и консультативной практике школьных психологов, и педагогов с детьми младшего школьного возраста, но и для организации коррекционной работы с учениками, имеющими неустойчивую учебную мотивацию и негативное отношение к школе.

Список использованной литературы:

1. Бичерова, Е.Н. Особенности учебной мотивации младших школьников, обучающихся по разным образовательным программам / Е.Н. Бичерова, Е.М. Фещенко // Российский психологический журнал. – 2016. – Т. 13. – № 4. – С. 117-136.
2. Дуброва, В.П. Организация методической работы в дошкольном учреждении / В.П. Дуброва, Е.П. Милашевич. – Москва.: Новая школа, 1995. – 128с.
3. Кулагина, И.Ю. Методика определения уровня учебной мотивации в младшем школьном возрасте / И.Ю. Кулагина, Е.В. Апасова, В.В. Федоров // Психологическая наука и образование. – 2021. – Том 26. – № 5. – С. 43–53.

Старостенко Е.Н. (Научный руководитель – Лауткина С.В.,
канд. психол. наук, доцент
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

СОДЕРЖАНИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ СФЕРЫ ДЕТЕЙ С РАССТРОЙСТВАМИ АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА

На сегодняшний день проблема, связанная с расстройствами аутистического спектра (РАС) у детей, весьма актуальна. Термин «аутизм» впервые употребил немецкий психиатр Эйген Блейлер в 1911 г. для обозначения симптома у взрослых больных, страдающих шизофренией, который проявляется в виде ухода человека от внешней реальности в мир собственных фантазий [1]. Так как эта тема широко исследуется, существует не одно определение термина «аутизм». Так, в отечественной психиатрии В.П. Осипов определял аутизм как «разобщенность больных с внешним миром». В.А. Гиляровский рассматривал аутизм как своеобразное нарушение сознания самого «Я» и всей личности, нарушение адекватных установок к окружающему миру. Автор подчеркивал, что больные аутизмом замкнуты и отчуждены от всего остального мира [1]. Изучением особенностей речевого и эмоционального развития детей с аутистиче-