

представлений. В то же время студенты в большей степени, чем школьники, стремятся к ясности, упорядоченности во всем; студенты в большей степени, чем школьники проявляют неприятие неопределенности. Статистически значимые гендерные особенности толерантности к неопределенности не выявлены.

Заключение. У юношей и девушек студенческого возраста доминирует высокий и средний уровень толерантности к неопределенности. Показатели по уровню толерантности к неопределенности в группе школьников статистически значимо выше, чем в группах студентов, что означает, что школьники в большей степени, чем студенты принимают условия неопределенности.

Список использованной литературы:

1. Леонов, И.Н. Толерантность к неопределенности как психологический феномен: история становления конструкта / И.Н. Леонов // Вестник удмуртского университета / Философия. Психология. Педагогика. – 2014. – №4. – С. 43–46.

2. Исаева, Н.И. Толерантность к неопределенности и креативность: обзор зарубежных корреляционных исследований / Н.И. Исаева, С.И. Маматова // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 69. – С. 5–12.

3. Гвоздева, Т.А. Межличностная интолерантность к неопределенности в системе личностных свойств студентов / Т.А. Гвоздева, Е.П. Милашевич // Психологический Vademecum: Социализация личности в условиях неопределенности: региональный аспект: сб.науч. статей / под ред. С.Л. Богомаза, В.А. Каратерзи, С.Ф. Пашковича. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2022. – С. 116–120.

Головач А.Д. (Научный руководитель – Стреленко А.А.,
канд. психол. наук, доцент)
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВНЫХ ПОДХОДАХ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ОБРАЗ»

Рассматривая проблему психологических образов, представляется возможность отметить неоднозначность в трактовании и толковании данного понятия как среди отечественных ученых, так и в среде зарубежных представителей психологических школ. Многогранность и многовариантность изложения дефиниции данного понятия обуславливается рядом причин. В первую очередь, это связано со схожестью проблемного поля исследований таких отраслей психологического научного знания, как общая психология, так и социальная психология.

Вместе с тем, независимо от отрасли психологического знания прослеживается неоднозначная трактовка самой категории образа. За время становления психологии внимание ученых было сосредоточено на образе, рассматриваемого как:

- процесс взаимодействия человека с окружающим миром, в результате чего формируется целостное представление о картине мира, социальной действительности и человеке в этом мире [1, с. 13];
- специфический процесс отражения психической организации человека на различных уровнях [1, с. 9];
- многомерное явление сознания [1, с. 19];
- репрезентация в уме не присутствующего объекта или события [2];

– система регуляции психических актов в процессе формирования способностей человека в соответствии с профессиональной задачей полноценно отражать окружающую действительность [2].

Соответственно, сама дефиниция психического образа и его составляющей – образ человека, рассматриваемый и как механизм регуляции поведения, как стимул к совершению или не совершению каких-либо действий, – были и до сих пор остаются в центре внимания исследователей.

Материал и методы. В настоящей работе был использован метод сравнительно-сопоставительного анализа.

Результаты и их обсуждение. Укажем, что проблеме образа в психологии посвящено значительное количество научных трудов, как зарубежных, так и отечественных авторов. Так, например, С.Д. Смирнов отмечает, что образ имеет двадцатипятивековую историю [1, с. 13]. Однако, на наш взгляд, представляется возможным не согласиться с представленной датировкой «рождения» образа. К примеру, египетские пирамиды были построены (самая древняя из которых – Хеопса) примерно 4500 лет назад, то есть 45 веков назад. Кавказские дольмены строились примерно 5000 лет назад, то есть 50 веков. До настоящего времени науке достоверно не известно, каким образом, были воздвигнуты указанные памятники архитектуры. В риторически заданном вопросе содержится и ответ – каким образом. Данный образ в настоящее время не представляется возможным повторить или каким-то иным способом воспроизвести, что приводит к мысли о том, что «рождение» образов имеет гораздо большую историю развития, нежели 25 веков назад. Логично предположить, что существовавшие во времена египетских пирамид сообщества людей, обладая колоссальными способностями в сфере архитектуры, обладали способностями и в сфере образности личности.

На основании проведенного теоретического анализа имеющихся источников можно утверждать, что в современной научной литературе дается значительное количество определений понятию образ.

В период донаучной психологии образ понимался как источник копии воссоздающего мира, соотношение внешнего и внутреннего мира человека, объединение мира вещей и мира идей человека [1, с. 15].

В эпоху зарубежной научной психологии, в зависимости от принадлежности к той или иной научной школе (течению) образ понимался и как опыт, и как функция перцептивной системы, и как средство сознания человека к адаптации к обществу, и как регулятор поведенческих реакций, и как личностные конструкты, и «архетипические образы» [1, с. 15–17].

В. И. Даль в своем «Толковом словаре живого великорусского языка» дает следующее толкование понятию образ – вид, внешность, фигура, очертание (в чертах или в плоскостях), подобие предмета, изображение его; род, вид, дух, направление, сущность; образец, пример; способ, средство; порядок, расположение, устройство [3, с. 614].

В отечественной психологии проблематика образов также широко освещалась по мере того, как действующая власть снимала определенные запреты на проводимые исследования. К определению понятия образа приходили через «историческую природу», созданную трудом людей (Б.Г. Ананьев). А.Н. Леонтьев считал образом многомерное психическое образование, С.Л. Рубинштейн – образ – лишь то явление, которое поддается познанию. В.П. Зинченко полагал, что образы – субъективные феномены, возникающие в результате практической, сенсерно-перцептивной и мыслительной деятельности. Б.Ф. Ломов указывал, что образы предполагают взаимосвязь внешнего и внутреннего мира [1, с. 17–24].

Таким образом, представляется возможным указать на многогранность, разносторонние подходы к изучению такого явления как образ.

На основании различных подходов к определению понятия образ, выделяют и разные уровни психического отражения образов, различные функции, которые выполняют образы.

Заключение. Рассматривая имеющиеся в распоряжении современной психологии дефиниции категории образ, представляется возможным согласиться с каждой из предложенных. В той или иной степени, каждая дефиниция дополняет другую, выявляя все новые особенности, новые грани, новые признаки.

На наш взгляд, представляется возможным предложить следующее определение понятия «психологический образ» – многомерное и многофункциональное явление психики и сознания человека, основанное на его опыте (чувственном, мыслительном, зрительном, тактильном и т.п.), знаниях, воспоминаниях, являющееся мерой и регулятором поведенческих реакций, а также способом передачи информации.

Кроме того, возможно рассмотрение процесса создания образов как целенаправленная деятельность определенного круга лиц, для оказания воздействия на определённую аудиторию, появления той или иной требуемой реакции. Самыми яркими направлениями жизнедеятельности, где активно используются образы – политика, кино, различные направления искусства, СМИ.

Список использованной литературы:

1. Стреленко, А.А. Социальная перцепция и отношения с детьми в приёмных семьях: монография / А.А. Стреленко. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2020. – 121 с.
2. Володина, К. Исторический аспект становления категории «образ» в психологической науке / К. Володина // Вестник Шадринского государственного педагогического университета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://shgpi.edu.ru/files/nauka/vestnik/2014/2014-3-21.pdf>. – Дата доступа: 26.01.2023
3. Даль, В. Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т. / В. Даль. – 2-е изд. – Москва: Русский язык, 1978. – Т. 2: О-И. – 779 с.

Голоскова У.А. (Научный руководитель – Бахмат Е.М.,
канд. психол. наук, доцент)
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ОСОБЕННОСТИ КОНФЛИКТОВ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ

Конфликты происходят в жизни каждого человека. Одной из наиболее интенсивно развивающихся областей современного теоретического и практического знания о деятельности человека является конфликтология, представляет собой междисциплинарный подход к пониманию, описанию и управлению конфликтными явлениями разного порядка и уровня. В своем первоначальном подходе, как наука о конфликте, она все более апеллирует к психологическому знанию, к его природе образования, так как конфликт социален по происхождению и поэтому исследователь обращает свое внимание в его изучении к психологическому знанию и к психологическим методам изучения [1, с. 114]; [2].

Конфликты различны, так при взаимодействии людей, в частности в рамках выполнения служебных обязанностей, конфликты могут возникать при решении различных поставленных задач. Не является исключением жизнь современного гражданина