

труда, удерживаются специалисты с набором определенных психологических характеристик. Одной из таких характеристик является высокая эмоциональная устойчивость

Заключение. Эмоциональная устойчивость как способность сохранять самообладание и работоспособность при воздействии различных негативных факторов, является важной характеристикой личности специалиста энергетической сферы деятельности.

Список использованной литературы:

1. Барканова, О.В. Методики диагностики эмоциональной сферы: психологический практикум / О.В. Барканова. – Красноярск: Литера-принт, 2009. – 237 с.
2. Лебедева, И.О. Личностные качества специалистов опасных профессий: теоретический обзор / И.О. Лебедева // Молодой ученый. – 2021. – № 17 (359). – С. 342–344.
3. Рыбников, В.Ю. Индивидуально-психологические предикторы адаптации / В.Ю. Рыбников, А.А. Дубинский, В.Г. Булыгина // Экология человека. – 2017. – № 3. – С. 3–9.
4. Сиротин, О.А. К вопросу о психофизиологической природе эмоциональной устойчивости спортсменов [Текст] / О.А. Сиротин // Вопросы психологии. – 1973. – № 1. – С. 129–133.

Гвоздева Т.А. (Научный руководитель – Милашевич Е.П.,
старший преподаватель)
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ТОЛЕРАНТНОСТЬ К НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ КАК ЛИЧНОСТНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СТУДЕНТОВ И ШКОЛЬНИКОВ

Толерантность к неопределенности – это научный конструкт, который имеет множество трактовок. Среди них выделяются следующие: толерантность к неопределенности как черта личности; толерантность к неопределенности как ситуационно-специфичная установка; толерантность к неопределенности как метакогнитивный процесс и навык [1].

В зарубежной научной психологии указывается на размытость конструкта «толерантность к неопределенности», его зависимость от множества имеющихся экспериментальных методов и кумулятивного накопления фактов об этой черте личности. В российских исследованиях толерантность к неопределенности изучалась как составляющая личностного потенциала; как стратегия поведения индивида в условиях неопределенности; как ситуация, связанная с риском и выбором состоянии неопределенности в творчестве. Показана связь толерантности к неопределенности с умственными способностями и характеристиками интеллекта, с эмоциональным отражением интеллектуальных особенностей [2]. В статье Гвоздевой Т.А. и Милашевич Е.П. показано, что в межличностных отношениях студентов отражаются эмоциональные и поведенческие аспекты реагирования на ситуацию неопределенности. У юношей и девушек студенческого возраста, наблюдается средний уровень межличностной интолерантности к неопределенности, которая проявляется в том, что человек может спокойнее и легче воспринимать и переносить неопределенность в различных сферах своей жизни, тогда, как именно неопределенность в отношениях с другими людьми является для него стрессогенным фактором. В межличностных отношениях такой человек стремится к максимальной ясности, стабильности, прозрачности и даже контролю [3].

В этой связи актуальным для настоящего времени является исследование толерантности к неопределенности и ее уровня у студентов и школьников, как представителей молодежных групп.

Материал и методы. Основу исследования составили теоретические положения о неопределенности, представленные в работах А.Ш. Гусейнова, Т. В. Корниловой, Д.А. Леонтьева, Е.Г. Луковицкой. Для психодиагностики применялся «Новый опросник толерантности к неопределенности» (разработан Т.В. Корниловой). В исследовании приняли участие 119 обучающихся, из них 101 студент ВГУ имени П.М. Машерова – 40 респондентов факультета физической культуры и спорта (ФФКиС); 32 – студенты факультета социальной педагогики и психологии (ФСПиП); 29 – обучающиеся на факультете математики и информационных технологий (ФМиИТ); 18 обучающихся ГУО «Гимназия №2 города Витебска». В гендерном аспекте выборка представлена следующим образом: 54 юноши и 65 девушек.

Результаты и их обсуждение. Анализ данных по шкале ТН (Толерантность к неопределенности) показал следующие результаты: у 53 респондентов (45%) – высокий уровень, у 65 (54%) – средний, у 1 (1%) – низкий уровни толерантности к неопределенности. Среди мужской выборки у 44% участников исследования – высокий уровень, у 54% – средний, и 2% юношей имеют низкий уровень толерантности к неопределенности. Представительницы женского пола имеют высокий уровень (46%) средний уровень толерантности к неопределенности (54%). При высокой толерантности человек стремится к новизне, ему необходимы новые стимулы. Когда ситуации, в которых он оказывается, начинают характеризоваться какой-то двусмысленностью, он достаточно хорошо чувствует себя. Это выражается в позитивном отношении к ситуациям неопределенности, неоднозначности, множественного выбора; в получении удовольствия от пребывания в таких ситуациях; в отношении к ситуациям неопределенности как неизбежности, которую надо уметь пережить и с которой надо быть способным справиться. В неопределенных ситуациях видит возможности, а не риски. Все это определяет его взгляд на будущее – неопределенное будущее для такого человека воспринимается неким предвкушением.

Если рассматривать полученные данные в аспекте будущей профессиональной специализации, то следует отметить, что 38% студентов ФСПиП имеют высокий уровень толерантности к неопределенности, а 62% – средний. У 45% респондентов ФФКиС – высокий уровень, у 55% – средний. Выводы по группе студентов ФМиИТ представлены следующим образом: 38% группы – высокий уровень, 59% – средний, у 3% – низкий. Среди школьников выявлены такие результаты: 72% участников исследования показали высокий уровень, а 28%. – средний.

Высокий уровень толерантности к неопределенности, это, прежде всего, стремление к изменениям, оригинальности, готовность идти непроторенными путями и предпочитать более сложные задачи, иметь возможность самостоятельности и выхода за рамки принятых ограничений. Низкий уровень толерантности к неопределенности обозначает стремление к ясности, упорядоченности во всем и неприятие неопределенности, предположение о главенствующей роли правил и принципов, дихотомическое разделение правильных и неправильных способов, мнений и ценностей.

По итогам математико-статистической обработки психодиагностических данных, полученных в ходе опроса, с помощью критерия U Манна-Уитни были выявлены статистически значимые различия в уровне фактора «ТН» между группами ФСПиП и школьников ($U=163,500$ при $p=0,012$), ФФКиС и школьников ($U=231,000$ при $p=0,030$), ФМиИТ и школьников ($U=148,000$ при $p=0,013$), общей группы студентов и школьников ($U=542,500$ при $p=0,007$). Такие результаты позволяют объяснить принятие неопределенности школьниками как стремление и готовность выйти за рамки стандартных

представлений. В то же время студенты в большей степени, чем школьники, стремятся к ясности, упорядоченности во всем; студенты в большей степени, чем школьники проявляют неприятие неопределенности. Статистически значимые гендерные особенности толерантности к неопределенности не выявлены.

Заключение. У юношей и девушек студенческого возраста доминирует высокий и средний уровень толерантности к неопределенности. Показатели по уровню толерантности к неопределенности в группе школьников статистически значимо выше, чем в группах студентов, что означает, что школьники в большей степени, чем студенты принимают условия неопределенности.

Список использованной литературы:

1. Леонов, И.Н. Толерантность к неопределенности как психологический феномен: история становления конструкта / И.Н. Леонов // Вестник удмуртского университета / Философия. Психология. Педагогика. – 2014. – №4. – С. 43–46.
2. Исаева, Н.И. Толерантность к неопределенности и креативность: обзор зарубежных корреляционных исследований / Н.И. Исаева, С.И. Маматова // Тенденции развития науки и образования. – 2021. – № 69. – С. 5–12.
3. Гвоздева, Т.А. Межличностная интолерантность к неопределенности в системе личностных свойств студентов / Т.А. Гвоздева, Е.П. Милашевич // Психологический Vademecum: Социализация личности в условиях неопределенности: региональный аспект: сб.науч. статей / под ред. С.Л. Богомаза, В.А. Каратерзи, С.Ф. Пашковича. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2022. – С. 116–120.

Головач А.Д. (Научный руководитель – Стреленко А.А.,
канд. психол. наук, доцент)
Республика Беларусь, г. Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВНЫХ ПОДХОДАХ В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ОБРАЗ»

Рассматривая проблему психологических образов, представляется возможность отметить неоднозначность в трактовании и толковании данного понятия как среди отечественных ученых, так и в среде зарубежных представителей психологических школ. Многогранность и многовариантность изложения дефиниции данного понятия обуславливается рядом причин. В первую очередь, это связано со схожестью проблемного поля исследований таких отраслей психологического научного знания, как общая психология, так и социальная психология.

Вместе с тем, независимо от отрасли психологического знания прослеживается неоднозначная трактовка самой категории образа. За время становления психологии внимание ученых было сосредоточено на образе, рассматриваемого как:

- процесс взаимодействия человека с окружающим миром, в результате чего формируется целостное представление о картине мира, социальной действительности и человеке в этом мире [1, с. 13];
- специфический процесс отражения психической организации человека на различных уровнях [1, с. 9];
- многомерное явление сознания [1, с. 19];
- репрезентация в уме не присутствующего объекта или события [2];