

(ознакомительный фрагмент)

АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛОРУССКОЙ ССР  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА

*В. С. БОБРОВСКИЙ*

**Теория „массового общества“—  
новейший прием апологетики  
социальной структуры США**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук.

*Научный руководитель—  
кандидат философских наук, доцент  
ДАВИДЮК Г. П.*

Минск  
1987

АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛОРУССКОЙ ССР  
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ И ПРАВА

*В. С. БОБРОВСКИЙ*

Теория „массового общества“ —  
новейший прием апологетики  
социальной структуры США

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата философских наук.

*Научный руководитель —  
кандидат философских наук, доцент  
ДАВИДЮК Г. П.*

Минск  
1967

Диссертация принята к защите Объединенным Ученым Советом институтов Отделения общественных наук Академии наук БССР.

Защита состоится в Минске в 1967 г.

Отзывы на автореферат направлять по адресу: Минск, АН БССР, Отделение общественных наук.

Современная эпоха общественного развития человечества характеризуется все более убыстряющимся процессом перехода от капитализма к социализму. Одной из неотъемлемых черт, определяющих содержание взаимоотношения мира социализма и капитализма, является классовая борьба, принимающая различные формы. Борьба двух противоположных по своей сущности идеологий — коммунистической и буржуазной, выступающая одной из важнейших форм классовой борьбы, достигла в наше время исключительной остроты и напряженности. Разоблачение антинаучной сущности буржуазных философских и социологических учений является неотъемлемым элементом этой формы классовой борьбы, одной из важнейших задач международного коммунистического и рабочего движения. XXIII съезд КПСС еще раз подчеркнул важность и настоятельную необходимость последовательной критики буржуазной идеологии.

«Важное значение имеет борьба с буржуазной идеологией, ревизионизмом, догматизмом и реформизмом. Мы должны всегда помнить, что наш классовый враг — империализм. Он ведет подрывную деятельность против социалистического строя, его принципов, идеологии и морали... Борьба против буржуазной идеологии должна быть при всех обстоятельствах бескомпромиссной, ибо эта борьба классовая, борьба за человека, за его достоинство и свободу, за укрепление позиций социализма и коммунизма, это борьба в интересах международного рабочего класса»<sup>1</sup>.

Критика буржуазных социологических и философских учений приобретает в наше время еще большую значимость, ибо в последнее время усилилась активность буржуазных социологов, особенно социологов США, имеющая своей основной целью изыскание новых, средств апологетики капиталистической социальной действительности. Создается множество теорий и теориек, призванных приукрасить капитализм, замаскировать эксплуататорскую природу буржуазного строя и вме-

---

<sup>1</sup> М а т е р и а л ы XXIII съезда КПСС, М., 1966, стр. 86.

сте с тем опорочить коммунизм и его благородные цели. К их числу с полным основанием можно отнести буржуазную теорию «массового общества». Ведущие представители этой теории — известные американские буржуазные социологи Д. Мартиндэйл, Д. Белл, Э. Шилс.

Необходимо отметить, что данная концепция не исчерпывает всего содержания теорий «массового общества». Существует как в американской, так и, в особенности, в европейской буржуазной социологии ряд теорий «массового общества», именуемых (в терминологии американской буржуазной социологии) «традиционными» теориями «массового общества» или еще критическими теориями «массового общества», а их сторонники — критиками «массового общества». Ведущие представители — европейские буржуазные социологи Ортега-и-Гассет, Мангейм, Ледерер и их американские последователи — Фромм, Селзник, Рисман, Корихаузер. Традиционные теории «массового общества» подверглись определенному анализу и критике в нашей философской и социологической литературе. Можно назвать ряд монографий и статей Г. К. Ашина, Ю. Н. Семенова<sup>1</sup>. Рассматриваемая же нами концепция «массового общества», выступающая в качестве новейшего приема апологетики социальной структуры США, еще не нашла своего достаточного освещения в работах советских философов и социологов. Диссертант известным образом пытается восполнить этот пробел.

Теория «массового общества» представляет своеобразную попытку американской буржуазной социологии учесть, осмыслить социальные сдвиги, происшедшие в наше время в результате научно-технической революции, изменения профессионального разделения труда, появления и широкого распространения средств массовой информации. Но исходя из посылок и положений позитивизма, вульгарного техницизма, непомерно раздувающего значение техники в формировании общественной и социальной структуры, определении ее содержания, отрицающего решающее значение производственных отношений — она дает данным социальным процессам превратное, искаженное толкование, видя в них, вопреки действительному положению вещей, силы, якобы ведущие к ко-

---

<sup>1</sup> Г. К. Ашин. Современная буржуазная социология. М., 1965; Миф об элите и «массовом обществе». ИМО, 1966;

Ю. Н. Семенов. Общественный прогресс и социальная философия буржуазии. М., 1965.

ренному преобразованию экономической, политической и социальной структуры американского общества, формированию социальной однородности.

«Массовое общество» — это искаженная, неадекватная модель американского общества, основывающаяся на характеристиках, свойственных любой индустриально развитой стране и обусловленных развитием технического прогресса.

„«Массовое общество» определяется совокупностью центральных институтов, которые интегрируют деятельность всего населения и предусматривают направление и структуру его (населения — В. Б.) ежедневной активности... Интегрирующим фактором этого типа общества является технический и индустриальный порядок, способствующий коммуникативной связи всех рабочих «районов» общества и делающий возможным широкоспециализированную и разнообразную профессиональную структуру“<sup>1</sup>. В них обойдено все то, что касается самых существенных, самых коренных черт, характеризующих сущность американского общества как **капиталистической** социально-экономической и социально-политической системы, как антагонистического общественного строя с господством монополистической буржуазии, покоящегося на частной собственности на средства производства.

В теории «массового общества» рассмотрение развития промышленности, «массового производства», — признаваемого «материальной основой» «массового общества», дополняется анализом воздействия «массового производства» на социальную структуру США.

Выделяя в качестве «материальной основы» «массового общества» «массовое производство», под которым разумеется современная промышленность, базирующаяся на широком применении электронно-вычислительных машин, автоматизированного оборудования, сторонники доктрины стремятся доказать, что под влиянием «массового производства» и вызванного им изменения профессионального разделения труда, широкого распространения средств массовой информации происходит процесс становления социальной однородности американского общества.

Воздействие «массового производства» на социальную структуру США рассматривается теоретиками «массового общества» на основе выделения в качестве главных принципов классовой дифференциации уровня дохода, профессио-

<sup>1</sup> America as a mass society. ed. P. Olson. N—Y., 1963, pp. 3—4.

нального разделения труда. Считается, что в современном американском обществе по мере развития «массового производства», изменения профессионального разделения труда происходит процесс стирания различий между уровнями доходов, типами потребления, «ценностными системами» различных классов, «массы» и «элиты», формируется однородный образ жизни и как следствие идеологическая и политическая общность всей американской нации.

Нарисованная сторонниками доктрины картина социальной структуры американского общества как однородной социальной структуры основывается на фальсификации действительных экономических, политических, классовых отношений и имеет своей классовой целью апологетику существующей социальной структуры США. Разоблачению фальсификаторских построений теоретиков «массового общества», призванных представить в розовом свете американскую социальную действительность и направленных на искажение действительной природы социальной структуры США, посвящена диссертация.

Диссертация состоит из введения, двух глав и заключения. **В первой главе — «Фальсификация сущности социальной структуры американского общества»** вскрывается теоретическая и практическая несостоятельность взглядов теоретиков «массового общества» о направлении развития современной социальной структуры США. В главе определенное место отводится анализу взглядов сторонников доктрины по вопросам развития экономической и политической структуры американского общества. Фальсифицированная картина экономических и политических отношений США служит для авторов рассматриваемой доктрины исходным пунктом их теоретических изысканий, призванных доказать коренное изменение социальной структуры США, якобы ведущее к образованию однородности. Характеристика современной экономической структуры США как «национальной экономики», функционирующей для «блага» всей нации, способствующей повышению уровня благосостояния всего народа и тем самым обуславливающей «становление» социальной однородности, основывается на абсолютизации технико-экономических показателей так называемого «массового производства», «массового потребления», фальсификации подлинной природы корпораций, отрицании существования капиталистической частной собственности.

На основе анализа фактического материала в главе показывается вся порочность подобного понимания экономической структуры, для которого характерны антигисторизм, техницизм, эклектизм, абсолютизация отдельных сторон материального производства, отказ от производственных отношений, отрицание роли человека как важнейшего элемента производительных сил. Представленная сторонниками доктрины картина экономической структуры США является фальсифицированной, не научной, ибо она основывается на полнейшем игнорировании капиталистических производственных отношений. Стремление теоретиков «массового общества» исключить производственные отношения из характеристики экономической структуры, заменить их понятием «национальной экономики» преследует цель прежде всего замазать социальный антагонизм в области экономики и тем самым подвести теоретическую базу под рассуждения о якобы происходящем процессе становления социальной однородности, в то время как производственные отношения, и в частности, формы собственности американского капиталистического общества своей природой и сущностью обуславливают все социальные противоречия и как следствие глубокую поляризацию социальной структуры США.

В главе разоблачаются попытки теоретиков «массового общества» представить политическую структуру современного американского общества, как структуру, которая якобы характеризуется чертами стабильности, целостности<sup>1</sup>. Сторонники доктрины, отталкиваясь от категорий «массового производства», «национальной экономики», стремятся доказать, что в «массовом обществе», под которым подразумевается современное американское общество, существует новая по своему содержанию, присущая лишь «массовому обществу», политическая общность людей — в их терминологии „*community*“ — национальная политическая общность — национальная „*community*“, основывающаяся на принципах стабильности, целостности. «Новое „*community*“ современного человека, которая воплощает характерные черты «массового общества» — нация...<sup>2</sup> «Особенность нации в том, что она является видом „*community*“, которая находит свой синтез в государстве<sup>3</sup>. Теория «национальной „*community*“, фальсифи-

<sup>1</sup> See: D. Martindale. American society. N—Y., 1960, p. 108.

<sup>2</sup> Ibidem., p. 254.

<sup>3</sup> Ibidem., p. 217.



цирующая подлинный характер и сущность политической структуры американского общества, преследует далеко идущие цели искажения природы социальных, классовых отношений. «Люди, которые составляют „community“, отождествляют комплекс институтов, определяющих их способ жизни, с единственной в своем роде „community“. Члены „community“, другими словами, символизируют их способ жизни как единство и развивают комплекс общих чувств и идей»<sup>1</sup>. Диссертант показывает, что рассуждения теоретиков «массового общества» о существовании в США единой политической общности неминуемо ведут к неверному представлению действительной сущности социальных, классовых отношений.

Подвергнув критике взгляды теоретиков «массового общества» на сущность и направление развития экономических, политических отношений, выступающих в качестве исходных посылок фальсификации социальной структуры США, диссертант свое рассмотрение схемы социальной структуры, представленной сторонниками доктрины, начинает с анализа разделяемых ими принципов социальной дифференциации, в значительной степени определяющих ненаучное, фальсифицированное толкование сущности социальной структуры США.

Диссертант подчеркивает, что выделение теоретиками «массового общества» в качестве основного признака класса уровня дохода свидетельствует о том, что сторонники доктрины весьма далеки от истинного научного понимания сущности классов и содержания социальной структуры современного американского общества, ибо они игнорируют основной признак класса — являющийся одновременно и главным критерием социальной дифференциации — отношение к средствам производства, место в системе общественного производства.

Теоретики «массового общества», неходя из своего критерия социальной дифференциации, пытаются дать объяснение существованию классовых различий — в их представлении различий уровня дохода, типа потребления, типа «ценностных систем». Основным социальным фактором, обуславливающим качественную определенность классовых различий, лежащих в основе содержания социальной дифференциации, они считают профессиональное разделение труда. «Социальная дифференциация остается... Она коренится прежде всего в специализации работ и профессий, которые развиваются из общественного производства»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> D. Martindale American society. p. p. 207,208.

<sup>2</sup> „American Sociological Review“, 1964, vol. 27, № 2, p. 177.

Род занятий, профессия в представлении теоретиков «массового общества» является тем фактором, который определяет принадлежность к тому или иному классу членов общества, ибо тот или иной уровень дохода, «тип потребления» в их понимании существуют как социальные реальности, именно вследствие неодинакового уровня оплаты применительно к различным функциям, исполняемым различными членами общества.

«Они (т. е. условия «массового общества» — В. Б.) требуют комплексного разделения труда со многими профессиональными ролями, некоторые из них высокотворческие, а другие почти рутинные, некоторые высокооплачиваемые, другие менее»<sup>1</sup>.

Диссертант приходит к выводу, что методологическая порочность подхода теоретиков «массового общества» при выделении основного признака, формирующего содержание социальной дифференциации, природу классовых различий, состоит в том, что несущественное выдается за существенное, социальный фактор, который является определяемым, подается как основополагающая причина. Современная научно-техническая революция и обусловленное ею изменение профессиональной структуры населения США сыграли определенную роль в развитии содержания социальной дифференциации. Но не это является решающим, определяющим сущность социальной дифференциации. Главное — это характер способа производства, тип функционирующих производственных отношений, господствующая форма собственности. К воззрениям теоретиков «массового общества» на сущность социальной дифференциации полностью относятся слова, написанные В. И. Лениным свыше шестидесяти лет назад о народниках: «Различия между профессиями смешать с различиями между классами, различия бытовые смешать с различным положением классов во всем строе общественного производства — как это наглядно демонстрирует полную научную беспринципность модной «критики» и ее практическую тенденцию стереть само понятие «класс», устранить самую идею классовой борьбы»<sup>2</sup>.

Несостоятельные с научной точки зрения принципы социальной дифференциации, разделяемые сторонниками доктрины, обуславливают и неверный подход к анализу социальной

<sup>1</sup> *America as a mass society*, p. 47.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. Полное собр. соч., т. 5, стр. 191, 192.

структуры американского общества, выдаваемой за социальную структуру развивающегося «массового общества». Анализировать происходящие изменения и нынешнее состояние социальной структуры США для теоретиков «массового общества» означает изучать состояние и динамику движения уровней доходов, «типов потребления», «ценностных систем», «образов жизни». Общий вывод, к которому приходят сторонники доктрины о становлении в условиях «массового общества» социальной «однородности», основывается на соответствующем представлении о стирании различий между уровнями доходов, «типами потреблений», «ценностными системами» различных классов американского общества.

Якобы происходящий процесс формирования социальной «однородности», знаменующий «выравнивание» уровней дохода, «типов потребления» различных классов американского общества, возможен и более того характерен для социальной структуры США, по мнению теоретиков «массового общества», прежде всего в силу существования и дальнейшего развития «массового производства», «массового потребления», выдаваемых за материальную основу «массового общества». Так, один из ведущих представителей доктрины Д. Белл ставит в причинно-следственную зависимость «...подъем «массового производства», «массового потребления» и «...последующее уравнение отличительных классовых стилей жизни»<sup>1</sup>.

Диссертант приходит к выводу, что проводимая сторонниками доктрины параллель между развитием «массового производства», под которым разумеется высокоразвитое промышленное производство, оснащенное по последнему слову техники, и якобы происходящим по мере развития первого автоматическим стиранием классовых различий, не имеет под собой реальной, научной почвы, ибо проведение этой параллели целиком и полностью основано на игнорировании существующих капиталистических производственных отношений, диалектики развития капиталистического промышленного производства и социальной структуры современного американского общества. Диалектика развития капиталистического промышленного производства и социальной структуры США такова, что, вопреки заверениям теоретиков «массового общества», по мере утверждения высокоразвитого промышленного производства,

---

<sup>1</sup> D. Bell. *Modernity and Mass Society in „Paths of American thought“*, Boston. 1963, p. 413.

развивающегося в рамках капиталистических производственных отношений, классовые различия не стираются, а все более увеличиваются, приводя не к однородности социальной структуры, а к ее дальнейшей поляризации. Действительные изменения социальной структуры американского общества выразились прежде всего в том, что в классе буржуазии произошло расслоение, выделился могущественный слой монополистической буржуазии. Удельный вес буржуазии среди занятого и всего населения США уменьшился. Вместе с тем возросла численность и удельный вес основных отрядов городского, промышленного пролетариата и одновременно уменьшился сельскохозяйственный пролетариат; во много раз увеличилась противостоящая капиталу армия наемных работников — рабочих и служащих. В связи с потребностями производства произошло увеличение численности и удельного веса интеллигенции и служащих, — средних слоев, которые по своему происхождению, характеру труда, материальному положению мало чем отличаются от рабочего класса. Но это все отнюдь не означает, что социальная структура США перестала быть капиталистической социальной структурой и что в американском обществе исчез раскол на противоположные социальные полюсы.

Помимо якобы происходящего процесса стирания классовых различий сторонники доктрины различают второй аспект становления социальной «однородности» американского общества. Это — «уравнение» экономических, политических, нравственных позиций «массы» и «элиты», их последующее сближение — политическое и идеологическое.

«Образ жизни, права, нормы и ценности... культура — все то, что ранее было исключительной принадлежностью элиты — сейчас является достоянием каждого»<sup>1</sup>.

В диссертации показывается, что подобные выводы теоретиков «массового общества», мягко выражаясь, не соответствуют реальным фактам американской социальной действительности. В США как и ранее существует пропасть между положением экономической и политической верхушки и положением трудящихся масс. Это прежде всего огромная разница в получаемых доходах, количестве и качестве потребляемых материальных ценностей, во всем образе жизни. Монопольное владение средствами производства представляет «элите» американского общества всю полноту реальной власти в экономической и политической сферах жизни Америки.

---

<sup>1</sup> D. Bell. *Modernity and Mass Society*. p. 413.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ИЗЛОЖЕНО  
В СТАТЬЯХ:**

1. Фальсификация сущности экономической и политической структуры американского общества в теории «массового общества». «Известия Академии наук БССР», серия общественных наук, 1966, № 2.
2. Теория «массового общества» и социальная действительность США. Вопросы философии и права (Материалы к X конференции молодых ученых Белоруссии). Выпуск VII, Минск, 1966.
3. Теория «массового общества» (еще одна легенда о социальной однородности американского общества). Минск, Общество «Знание», 1967.

*Корректор Коплякова И. П.*