

## СОЦИАЛЬНАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ АДМИНИСТРАТИВНЫХ РАЙОНОВ ВИТЕБСКОЙ ОБЛАСТИ

*О.Д. Строчко, М.Н. Гуйдо, Е.В. Шаматульская  
Витебск, ВГУ имени П.М. Машерава*

Устойчивое развитие как стратегия выживания современного общества играет социальную роль. Это проявляется не только в самом факте необходимости придерживаться определенных правил, способных обеспечить будущее социума, но и в том, что соблюдение этого жизненного регламента и определенных принципов – это то, что объединяет людей как бы по интересам. В данном случае, это своеобразный клуб единомышленников, не считающих устойчивое развитие высокопарными словами, имеющими отдаленное отношение к реальности. Кроме того, устойчивое развитие – это система взаимосвязанных элементов, один из которых – человеческое общество. Изучение устойчивости территорий различных пространственных рангов актуально и интересно, особенно территорий малых административных рангов, в условиях нашей страны это – административные районы (АР). Именно они составляют фундамент национального устойчивого развития.

Цель исследования – провести группировку административных районов Витебской области по степени социальной устойчивости.

**Материал и методы.** Для достижения цели нами использовались данные из статистических ежегодников, публикуемых Национальным статистическим комитетом Республики Беларусь – «Регионы Республики Беларусь 2022» (том 2), «Статистический ежегодник Республики Беларусь 2022», «Беларусь в цифрах 2022».

Исследование выполнялось с использованием методов статистического анализа, сопоставления и группировки.

**Результаты и их обсуждение.** Устойчивое развитие – система, состоящая из равнозначных компонентов – общество-природа-экономика. Общая территориально-пространственная устойчивость – результат степени устойчивости каждого отдельно взятого компонента. В сфере нашего внимания находилась социальная составляющая и исследование ограничивалось конкретной административной территорией – Витебской областью. С целью группировки административных районов области по степени социальной устойчивости (СУ) нами были рассчитаны две группы показателей:

- повышающие социальную устойчивость (группа X): номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников, обеспеченность населения жильем, общий коэффициент рождаемости (ОКР);

- понижающие социальную устойчивость (группа Y): доля лиц пожилого возраста (старше 60 лет), уровень зарегистрированной безработицы, общий коэффициент смертности (ОКС) (таблица 1).

Выбор показателей продиктован статистической доступностью и научной целесообразностью.

Таблица 1 – Индексы определения социальной устойчивости административных районов Витебской области, 2021 год

№	Район	Индексы, понижающие СУ			Индексы, повышающие СУ		
		доля лиц пожилого возраста, $Y_1$	уровень зарегистрированной безработицы, $Y_2$	ОКС, $Y_3$	номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников, $X_1$	обеспеченность населения жильем, $X_2$	ОКР, $X_3$
1	Бешенковичский	1,30	1,50	1,42	0,84	1,21	0,97
2	Браславский	1,15	1,00	1,27	1,28	1,06	0,93
3	Верхнедвинский	1,15	0,50	1,40	0,96	1,18	1,03
4	Витебский	1,05	1,00	1,21	0,97	1,01	1,02
5	Глубокский	1,09	1,00	1,19	0,90	1,20	1,11
6	Городокский	1,23	0,50	1,60	0,84	1,14	0,84
7	Докшицкий	1,22	0,50	1,53	0,90	1,28	1,16
8	Дубровенский	1,15	1,00	1,33	0,84	1,22	1,21
9	Лепельский	1,02	1,50	1,07	0,94	1,17	1,17
10	Лиозненский	1,17	0,50	1,27	0,83	1,07	1,09
11	Миорский	1,18	0,50	1,27	0,82	1,48	1,16
12	Оршанский	1,02	1,50	1,02	0,95	0,89	0,94
13	Полоцкий	0,95	2,00	0,93	1,02	0,95	1,05
14	Поставский	1,13	2,00	1,25	0,89	1,17	1,03
15	Россонский	1,30	2,00	1,51	0,87	1,32	1,39
16	Сенненский	1,25	1,00	1,44	0,82	1,47	0,95
17	Толочинский	1,17	1,50	1,14	0,93	1,37	1,10
18	Ушачский	1,29	1,50	1,65	0,83	1,29	0,87
19	Чашникский	1,16	1,50	1,12	1,01	1,27	1,08
20	Шарковщинский	1,13	0,50	1,33	0,84	1,30	1,40
21	Шумилинский	1,13	0,50	1,33	0,84	1,30	1,40

Итоговый индекс СУ определяется отношением суммы повышающих индексов к сумме понижающих индексов (1) [1]:

$$СУ = \frac{x_1+x_2+x_3}{y_1+y_2+y_3}, \quad (1)$$

Величины итоговых индексов СУ районов по степени устойчивости методом группировок разбиваются на группы (таблица 2).

На основании группировки величины общего индекса нами предложена следующая группировка АР Витебской области по степени СУ:

1) районы с высокой степенью социальной устойчивости ( $СУ > 1,03$ ): Верхнедвинский, Чашникский, Шумилинский (3 района);

2) районы со средней степенью социальной устойчивости ( $0,85 < СУ \leq 1,03$ ): Браславский, Витебский, Глубокский, Докшицкий, Дубровенский, Лепельский, Лиозненский, Миорский, Сенненский, Толочинский, Шарковщинский (10 районов);

3) районы с низкой степенью социальной устойчивости ( $СУ \leq 0,85$ ): Бешенковичский, Городокский, Оршанский, Полоцкий, Поставский, Россонский, Сенненский, Ушачский (8 районов).

Таблица 2 – Группировка административных районов Витебской области по степени социальной устойчивости, 2021 г

№	Район	$\Sigma$ Индексов группы X	$\Sigma$ Индексов группы Y	Общий индекс СУ	Степень общего индекса СУ
1	Бешенковичский	3,02	4,22	0,72	низкий
2	Браславский	3,18	3,42	0,93	средний
3	Верхнедвинский	3,17	3,05	1,04	высокий
4	Витебский	3,00	3,26	0,92	средний
5	Глубокский	3,21	3,28	0,98	средний
6	Городокский	2,82	3,33	0,85	низкий
7	Докшицкий	3,34	3,25	1,03	средний
8	Дубровенский	3,27	3,48	0,94	средний
9	Лепельский	3,28	3,59	0,91	средний
10	Лиозненский	2,99	2,94	1,02	средний
11	Миорский	3,46	2,95	1,17	средний
12	Оршанский	2,78	3,54	0,79	низкий
13	Полоцкий	3,02	3,88	0,78	низкий
14	Поставский	3,09	4,38	0,71	низкий
15	Россонский	3,58	4,81	0,74	низкий
16	Сенненский	3,24	3,69	0,88	низкий
17	Толочинский	3,40	3,81	0,89	средний
18	Ушачский	2,99	4,44	0,67	низкий
19	Чашникский	3,36	2,78	1,21	высокий
20	Шарковщинский	3,30	3,69	0,89	средний
21	Шумилинский	3,54	2,96	1,19	высокий

Большая часть АР Витебской области – районы со степенью социальной устойчивости не ниже средней – 13 из 21.

Результаты исследования нарушают стереотипное представление о социальной иерархии АР Витебщины. Они привлекают внимание к ряду проблемных АР, которые неочевидны и являются результатом очень быстро меняющейся современной ситуации в обществе.

**Заключение.** Исследование будет продолжаться для выявления провинций, по которым районы отстают, причин проблемности и определения точек приложения усилий по повышению устойчивости.

1 Бобрик, М. Ю. Социально-экономическая география зарубежных стран: метод. рекомендации. Модуль 2: Зарубежная Азия. Америка. Африка. Австралия и Океания / М.Ю. Бобрик, О.Д. Строчко – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2018. – 51 с. URI: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/17191> (дата обращения: 01.02.2023).