

(ознакомительный фрагмент)
РОСТОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЭКОНОМИКО-ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

На правах рукописи

С. А. БАДАЛЬЯН

**КОНЦЕПЦИИ НАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ
АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ
И ЗАПАДНОГЕРМАНСКОЙ
БУРЖУАЗНОЙ СОЦИОЛОГИИ**

АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
на соискание ученой степени
кандидата философских наук

РОСТОВ-на-ДОНУ
1967

РОСТОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ЭКОНОМИКО-ФИЛОСОФСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

С. А. БАДАЛЬЯН

КОНЦЕПЦИИ НАЦИИ В СОВРЕМЕННОЙ
АНГЛО-АМЕРИКАНСКОЙ
И ЗАПАДНОГЕРМАНСКОЙ
БУРЖУАЗНОЙ СОЦИОЛОГИИ

АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ
на соискание ученой степени
кандидата философских наук

РОСТОВ-на-ДОНУ
1967

Диссертация выполнена на кафедре марксистско-ленинской философии Ростовского ордена Трудового Красного Знамени Государственного университета.

Научный руководитель — кандидат философских наук,
доцент Н. И. БРОНСКИЙ

Официальные оппоненты:

1. Доктор философских наук, ст. научный сотрудник МФХИ Б. А. ШАБАД.
2. Кандидат философских наук, доцент, зав. кафедрой философии РГПИ И. М. СМШКОВ.

На отзыв диссертация направлена в Институт философии Академии наук СССР.

Автореферат разослан « 25 » ноября 1967 года.

Защита диссертации состоится 28 декабря 1967 г.
на заседании Совета Экономико-философского факультета РГУ.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке РГУ (Пушкинская, 148).

Отзывы просим присылать по адресу: Ростов-на-Дону, 7, ул. Энгельса, 105, деканат Экономико-философского факультета РГУ.

Углубление общего кризиса мирового капитализма, рост могущества и влияния социалистической системы, расцвет и сближение социалистических наций, антиимпериалистическая борьба народов за самостоятельные пути развития, процессы национальной консолидации в развивающихся странах, судьбы западных наций, поднимающихся против их интеграции на капиталистической основе, и другие факторы современного социально-политического и этнического развития и взаимовлияния народов придают особую актуальность национальной проблематике. На разработку ее теоретических, в том числе общесоциологических, философских, аспектов направляются усилия многих исследователей в различных странах мира.

Марксистско-ленинское учение о нации утвердилось и развивалось в острой идейной борьбе с антинаучными, идеалистическими концепциями. В нынешних условиях вновь с особой силой выдвигается задача дать аргументированный анализ буржуазных теорий нации, вскрыть их реакционную сущность, гносеологические и социальные корни. Такой критический разбор имеет важное значение для дальнейшего развития марксистско-ленинского учения о нации, борьбы против антикоммунизма в национальном вопросе.

Критическое исследование буржуазных концепций нации представляет собой сложную и многогранную проблему. В данной диссертации не преследуется цель рассмотреть ее в полном объеме и применительно ко всем капиталистическим странам; автор, не затрагивая расистских и геополитических направлений, ограничивается анализом наиболее распространенных англо-американских и западногерманских теорий нации (Г. Кона, К. Хейеса, Р. Эмерсона, Б. Шейфера, Л. Дооба, Э. Карра, С. Вудхауза, Э. Лемберга, Э. Губера, Г. Лейбхольца, Х. Коппельмана и др.). Логическая структура диссертации подчинена основной задаче исследования, позволяет сочетать критическую оценку буржуазных концепций с противопоставлением им позитивного решения вопросов с позиций исторического материализма.

Во **введении** определяются исходные пункты исследования, содержится краткий обзор работ советских и зарубежных марксистских авторов по теме диссертации (Е. Д. Модрижской, М. С. Джунусова, Э. А. Баграмова, Б. А. Шабата и др.), обоснованы задачи и границы исследования. В трех главах раскрываются методологические основы и социально-классовое содержание буржуазных концепций нации, дается критическое освещение распространенных в США, Англии и ФРГ дефиниций нации и классификаций национальных общностей, воззрений на перспективы их развития, характер и направление современных интеграционных процессов. В заключении подведены общие итоги исследования.

В первой главе **«Основные черты современных буржуазных концепций нации»** освещены вопросы: особенности борьбы двух мировоззрений в национальном вопросе в современную эпоху, основные черты методологии современного национализма и космополитизма, антикоммунизм буржуазных концепций нации. Постановка и рассмотрение этих вопросов позволили прийти к следующим основным выводам.

Известное ленинское положение о пролетарском интернационализме и буржуазном национализме как диаметрально противоположных мировоззрениях в национальном вопросе, соответствующих двум классовым лагерям, полностью подтверждается и обогащается практикой современного мирового революционного движения и международных отношений.

Буржуазная реакция противопоставляет неуклонно возрастающему влиянию интернационалистических идей отравленное оружие национализма и космополитизма, использует разнообразные приемы и средства, с целью дискредитации пролетарской идеологии и политики в национальном вопросе. Одни империалистические идеологи (А. Лоу, Э. Лемберг) предпринимают попытку стереть принципиальную грань между интернационалистическим и националистическим мировоззрениями, перечеркнуть коренную противоположность пролетарского интернационализма и космополитизма, нащупать «сходство» между ними, примирить две противоборствующие идеологии в национальном вопросе. Другие буржуазные социологи (Б. Акции, Ф. Баргхорн) метафизически противопоставляют национальные чувства и социалистические идеалы, твердят о якобы несовместимости патриотических убеждений с интернационалистическим сознанием, интернационалистических принципов с жизнью, с «человеческой природой и психологией».

Социологи буржуазного Запада (К. Хейес, Б. Акции, Б. Шейфер, В. Сульцбах) тщатся представить национализм

вечным, незабываемым, раздувают миф о его якобы исключительной жизненной силе, о «превосходстве» над идеалами пролетарской солидарности, о «бесперспективности» борьбы с национализмом. Они призывают к отказу от интернационалистических принципов, искажают суть интернационализма как идеологии пролетариата, стремятся противопоставить друг другу интернационализм больших и малых народов, сеют сомнения в возможность добровольного сближения народов, утверждения братства между ними, преодоления национальных антагонизмов.

Тлетворному влиянию реакционной буржуазно-националистической и космополитической идеологии братские коммунистические и рабочие партии противопоставляют воспитание людей в духе интернациональной солидарности трудящихся, дружбы народов, непримиримости к проповеди национальной исключительности и эгоизма, нетерпимости ко всем проявлениям расовой и национальной неприязни. В отличие от космополитизма пролетарский интернационализм гармонически сочетается с патриотизмом, национальной гордостью.

Буржуазные авторы (Л. Дооб, В. Коларц и др.) извращают проблему интернационализации, ставят ее в абстрактном плане, ограничивают духовной сферой, отвлекаются от социальных типов интернационализации, отказываются от интернационализму в объективном существовании, усматривают главные истоки его формирования в эмоционально-волевых актах, в психологических стимулах.

Марксистская социология, не умаляя значения субъективных факторов интернационализации, видит ее основополагающие корни в объективных процессах интернационализации производительных сил, указывает, что трудящиеся разных наций и рас ходом самого исторического развития, логикой всемирного освободительного движения, борьбы за социальный прогресс и национальное освобождение подводятся к осознанию единства целей и интересов, общности задач и идеалов.

Пролетарский интернационализм и буржуазный космополитизм знаменуют два противоположных социальных типа организации межнациональных отношений, принципиально различных подхода к сближению народов. Социалистический тип основывается на общественной собственности на орудия и средства производства, на сотрудничестве и взаимопомощи дружественных классов, принципах добровольности, равноправия и дружбы людей разных наций и рас, буржуазно-космополитический — на сохранении капитализма, социального и национального угнетения и неравенства, на принципах господства и подчинения.

Философской основой современных буржуазных концепций нации является идеализм и метафизика. Их исходные методологические посылки — представление о нации как духовной субстанции, вневременной, самодовлеющей категории, отсутствие конкретно-исторического подхода к национальной проблематике, абстрактное вычленение национальной общности из общей системы социальных отношений, отнесение ее к дисконтинуальным явлениям.

Буржуазным теориям нации присуще механическое и произвольное соединение разнородных элементов для определения ее «модели», приравнивание ведущих компонентов к второстепенным, несущественным, непоследовательность и противоречивость, все больший акцент на плюралистическую интерпретацию, эклектическую «теорию факторов», возводящих отдельные признаки нации (в основном, разумеется, духовные) в «автономные» и «независимые» сущности. Другой их отличительной особенностью является эмпиризм, отрицающий необходимость выявления сути национальной общности, теоретических обобщений, сводящий исследование к простому накоплению фактов и поверхностному их анализу. Многие буржуазные социологи (К. Хейес, Г. Кон, Б. Шейфер и др.) непомерно раздувают значение национальных связей, выпячивают роль национального момента, трактуют национализм как всеобъемлющее явление, детерминирующее всемирно-историческое развитие, и превращают его в некий абсолют, стоящий над другими социальными явлениями. Наряду с абсолютизацией национальных связей и национализма в целом, гиперболизируются отдельные их грани и стороны.

В арсенале приемов буржуазных исследователей немалое место занимает софистика, подмена понятий, преднамеренное применение ложных, обманчивых, хотя формально кажущихся верными, способов аргументации, спекуляции на многозначности терминов, взаимопереходах и переливах понятий, гибкости форм, выхватывание явлений из их диалектической взаимосвязи, приложение признаков одной группы явлений к другой с тем, чтобы распространить сходство в несущественном, в отдельных проявлениях на основные моменты. Именно на такой логической базе стирается принципиальная грань между интернационализмом и национализмом, между шовинизмом угнетающих наций и национальным самосознанием угнетенных народов, социалистическим и буржуазным типами этнической общности, между процессами интернационализации при капитализме и социализме.

Понятийный аппарат конструируется буржуазными фило-

софами и социологами по формально-логическим признакам, с отвлечением от объективного содержания терминов, с акцентом на второстепенных моментах, подменой основных категорий производными, широкими — узкими, общих — частными, определенных — неопределенными. В итоге таких логических операций искажается соотношение объекта и субъекта познания, реальные внутринациональные и межнациональные отношения подменяются априорными схемами.

Для буржуазных концепций характерны все больший упор на агностицизм, иррационализм, мистику, релятивизм, представление о «неуловимости» и «непознаваемости» нации, отрицание способности дать ее адекватное отражение, постичь ее сущность посредством научных методов исследования.

Буржуазным теориям нации присущи отказ от анализа социального строя, классовой структуры национальных общностей, игнорирование связи национального и классового моментов, отрицание социальной природы национальных движений. Служебная функция этих теорий сводится к апологии капиталистической системы антагонистических национальных отношений, интересов правящего класса господствующих наций, к оправданию социального и национального гнета, подмине классовой солидарности «национальной гармонией», к пропаганде «национального мира», «единой национальной воли», «вечности» и «нерушимости» национальных атрибутов. Социальные корни такой апологетики заключаются в господствующем положении в капиталистическом мире правящего класса крупных буржуазных наций, в политическом и правовом неравноправии малых народов, национальных и этнографических групп, финансово-экономическом угнетении народов бывших колоний, эксплуатации трудящихся как «своей», так и «чужих» наций.

Одна из основных черт новейших буржуазных теорий наций — антикоммунизм. Идеологи антикоммунизма (А. Лоу, Э. Гудмен, Р. Пайпе и др.) делают все для дискредитации диалектико-материалистического учения о нации, ослабления его притягательной силы, утверждают, что якобы основоположники научного коммунизма недооценивали национальную проблему, будто бы марксистская интерпретация нации отличается неопределенностью, якобы произвольна, выражает интересы крупных наций и государств, предает забвению и снижает значение малых народов. Ими извращается марксистская точка зрения о национальном государстве, которое рассматривается в качестве надклассовой категории, не проводится различие между социально-классовой природой социалистического и капиталистического типов национального

государства. Философствующие защитники капитализма извращают ленинскую национальную программу, искажают ленинские принципы межнациональных отношений, лозунг о праве народов на самоопределение. Посредством софистических уловок они пытаются внушить мысль о том, что марксисты якобы пренебрегают интересами национально-освободительной борьбы.

Подобные утверждения представляют собою злостную фальсификацию высказываний классиков научного коммунизма. Известно, К. Маркс, Ф. Энгельс, В. И. Ленин уделяли самое пристальное внимание национальной проблеме, подчеркивали ее исключительную важность, разработали подлинно научную теорию нации и национальных отношений, обосновали положение о совпадении коренных интересов и необходимости сплочения пролетарского и национально-освободительного движения. Вместе с тем классики марксизма-ленинизма видели пределы прогрессивного значения принципа национальности, выступали за сближение и слияние наций через их всесторонний расцвет, ликвидацию классовых антагонизмов, на основе принципов равноправия, добровольности и дружбы народов.

Буржуазные социологи (К. Хейес, В. Сульцбах) пытаются свести на нет значение экономических связей в процессах национальной интеграции народов, твердят о несовместимости экономического и национального развития. Марксистской социологии при этом приписывается односторонняя «экономическая» интерпретация национальной общности, а монистический принцип исторического материализма отождествляется с вульгарно-социологической концепцией экономического детерминизма. Однако при таком общем подходе ряд буржуазных социологов все же не может полностью перечеркивать значение экономических связей и идет хотя бы на формальное признание их роли в процессах национально-образования.

Марксистско-ленинская теория нации искажается и по другим моментам. В. И. Ленину приписывается негативное отношение к национальной культуре, превратно толкуется ленинский тезис о буржуазном характере лозунга «внеклассовой национальной культуры», ставится под сомнение правомерность самой идеи коренного отличия социалистических наций от буржуазных, предпринимается попытка воскресить пресловутую программу культурно-национальной автономии. Идеологи антикоммунизма стремятся приписать «противоречия» марксистской теории нации, обнаружить элементы «непоследовательности», пытаются противопоставить,

используя софистические приемы, трактовку В. И. Лениным отдельных вопросов позиции К. Маркса и Ф. Энгельса.

Разоблачение этих и подобных им буржуазных извращений учения классиков научного коммунизма является необходимым условием защиты и дальнейшего развития марксистско-ленинской теории нации.

Во второй главе «**Понятие нации у буржуазных социологов США, Англии и ФРГ**» рассмотрены вопросы об этимологических операциях с термином «нация», о попытках выработки зарубежными буржуазными авторами дефиниции нации и классификации национальных общностей.

Термин «nation» относится к одному из самых запутанных в буржуазной социологии, он отождествляется с «state», «nationality», «tribe», используется для характеристики социально-этнических общностей рабовладельческой и феодальной формаций. В его применении царит невообразимое разночтение, неопределенность, множественность толкований. Историко-этимологический анализ позволяет сделать вывод о том, что содержание термина «nation», его объем и границы постоянно менялись от эпохи к эпохе, от страны к стране. В эволюции содержания этого термина имела последовательная смена этнографического, социологического, политического, психологического и идеологического аспектов. В античности им обозначались варварские племена, низшие слои римского населения, в средневековье под ним разумели сначала группы, основанные на земляческих связях, в эпоху абсолютизма — привилегированные сословия, а со времени Французской революции XVIII века им стало охватываться все народонаселение. Ныне, как правило, в буржуазной социологии социальный аспект игнорируется. Наблюдается все более явная недооценка и этнического критерия. Зарубежные буржуазные ученые либо совсем отбрасывают это значение, либо толкуют его превратно, с акцентом на фетишизацию элемента общности происхождения (представители биологического расизма).

В современной буржуазной социологии обнаруживается два основных течения в трактовке термина «nation»: к максимальному расширению и к предельному сужению его значения, т. е. широкое, в целом эклектическое, смазывающее специфику нации и растворяющее ее в других общественных феноменах, и узкое, основанное на выхватывании отдельных граней. Ни та, ни другая тенденции не отражают имманентной природы национальной общности, ее объективной основы, сложной взаимосвязи с другими этническими общностями. Спекуляция на подвижности содержания, объема и гра-

добровольный характер сближения народов, отсутствие всяких преград и принуждения на пути слияния малых народов и этнографических групп с крупными социалистическими нациями.

Характерные черты этнических процессов в США — насильственная ассимиляция людей разных рас и национальностей, принудительное поглощение основной национальностью инонациональных групп, нивелирование их культуры, языка, вытеснение аборигенного населения — индейских племен — из общего интеграционного процесса, создание искусственной обособленности негров, расовая дискриминация и сегрегация цветного населения, экономическое и политическое угнетение иммигрантских групп, национальная рознь и неравноправие.

Попытки отождествить добровольное сближение народов СССР и принудительный ассимиляторский курс в США несостоятельны в научном и методологическом отношении. Этнические процессы в этих странах развиваются на противоположных социально-экономических основах, принципиально отличаются по содержанию и форме, направлению и конечным целям.

В заключении формулируются краткие выводы по основным проблемам осуществленной в диссертации критики новейших англо-американских и западногерманских буржуазных концепций нации. Философско-социологический анализ и вскрытие апологетического характера этих теорий поставлены в связь с общими задачами борьбы против идеологии антикоммунизма.

*ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ
ИЗЛОЖЕНЫ В СТАТЬЯХ:*

1. Расизм — преступление перед человечеством. Блокнот агитатора отдела пропаганды и агитации Северо-Осетинского обкома КПСС. Орджоникидзе, 1965, № 17.

2. Боевое знамя трудящихся мира. Там же, 1966, № 1.

3. Рецензия на книгу Г. Кона и У. Сокольского «Африканский национализм в XX столетии». Новые книги за рубежом по общественным наукам. Москва, 1966, № 11 (в соавторстве с Н. И. Бронским).

4. Неоколониалистская концепция «богатых» и «бедных» наций. Материалы первой Ростовской областной научно-теоретической конференции молодых ученых и специалистов. Ростов-на-Дону, 1967.

5. О несостоятельности одной трактовки понятия «советский народ» в буржуазной социологии. Материалы первой Ростовской областной научно-теоретической конференции молодых ученых и специалистов. Ростов-на-Дону, 1967 (в соавторстве с А. И. Козасвым).

6. Осетия и осетины в современной буржуазной социологии. Журнал «Фиднуаг». Цхинвали, 1967, № 6 (в соавторстве с А. И. Козасвым и Ю. И. Кошевым).

7. О концепциях единой арабской нации. Материалы VII и VIII научных конференций аспирантов. Ростов-на-Дону, 1967 (в соавторстве с Ю. И. Кошевым).

8. Понятие нации в современной немецкой буржуазной социологии. Материалы VII и VIII научных конференций аспирантов. Ростов-на-Дону, 1967.