

87.717.5

(ознакомительный фрагмент)

543

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР
РОСТОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Беляев Леонид Иванович

**ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ
КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

09.00.01 — Диалектический и исторический материализм

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Навукова-
бібліографічні
збірники

ВИТЕБСКИЙ
государственный педагогический
университет
С. М. КАРЛОВА
БИБЛИОТЕКА

Ростов-на-Дону
1974

87.711.02009
Б44

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР
РОСТОВСКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

Беляев Леонид Иванович

ИНДИВИДУАЛЬНОСТЬ
КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

09.00.01 — Диалектический и исторический материализм

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Ростов-на-Дону
1974



Работа выполнена на кафедре диалектического и исторического материализма Ростовского-на-Дону государственного университета

Научный руководитель — доктор философских наук, профессор Журавлев В. В.

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОППОНЕНТЫ:

Доктор философских наук, профессор Сушков И. М.

Кандидат философских наук, доцент Ватин И. В.

Ведущее научное учреждение — кафедра научного коммунизма Пермского политехнического института.

Автореферат разослан «10 марта» 1974 г.

Защита диссертации состоится «19 апреля» 1974 г.
в «...» часов на Совете по присуждению ученых степеней философского факультета РГУ.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке РГУ (ул. Пушкинская, 148)

Ученый секретарь Совета
доцент

Г. Г. Шляхин

Выдвинутая Коммунистической партией Советского Союза задача воспитания нового человека, гармонически сочетающего в себе духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство, требует глубокой и всесторонней теоретической разработки проблемы человека, изучения условий его формирования в развитом социалистическом обществе, строящем коммунизм.

В марксистской философии и социологии уделяется большое внимание исследованию проблемы человека. Исследование идет по разным направлениям. В последние годы появились фундаментальные исследования методологических принципов изучения человека, исторических предпосылок и условий его формирования.¹⁾ Имеется ряд исследований, посвященных анализу социально-исторических условий формирования личности в социалистическом и капиталистическом обществе.²⁾ Многие исследователи анализируют проблемы развития сознания советского человека.³⁾ Внимание исследователей привлекает проблема человеческой свободы.⁴⁾ В ряде работ проблема человека рассматривается прежде всего как социологическая проблема, исследуется процесс социализации человека в процессе общения, деятельности, под влиянием непосредственных условий микросреды.⁵⁾ Значительное внимание в последнее время привлекает к себе молодежная проблематика. Вышло в свет большое число работ, написанных на базе конкретных социологических исследований.

В последнее время в марксистской философской и социологической литературе уделяется большое внимание исследованию социального и биологического в человеке, его индивидуального внутреннего мира, физиологических и психологических особенностей, наследственных факторов и т. д. Исследование проблемы достигло того уровня, когда дальнейшее продвижение вперед становится возможным только при условии объединения совместных усилий специалистов разных наук, то есть назрела потребность в ком-

¹⁾ См.: А. Г. Мысливченко. Человек как предмет философского познания. М., «Мысль», 1972; Б. Т. Григорьян. Философия о сущности человека. М., Политиздат, 1973 и др.

²⁾ См.: В. П. Тугаринов. Личность и общество. М., «Мысль», 1965; Г. Л. Смирнов. Советский человек. М., Политиздат, 1971 и др.

³⁾ См.: «Строительство коммунизма и духовный мир человека». М., 1966; В. Р. Журавлев. Основные закономерности развития коммунистического сознания. Изд. Ростовского университета, 1966; В. В. Остряков, А. И. Степановичев. Социально-политические факторы формирования коммунистической сознательности трудящихся. М., «Мысль», 1967 и др.

⁴⁾ См.: В. Давидович. Грани свободы. М., «Молодая гвардия», 1969; Р. Косолапов, В. Марков. Свобода и ответственность. М., Политиздат, 1969 и др.

⁵⁾ См.: И. С. Кон. Социология личности. М., Политиздат, 1967; Л. П. Буева. Социальная среда и сознание личности. М., изд. МГУ, 1968; Г. М. Гак. Диалектика коллективности и индивидуальности. М., 1967; Х. Ф. Сабиров. Человек как социологическая проблема. Казань, 1972 и др.

плексном подходе к изучению человека. В свое время на это указывал еще К. Маркс: «Сама история является **действительной частью истории природы**, становления природы человеком. Впоследствии естествознание включит в себя науку о человеке — в такой же мере, в какой наука о человеке включит в себя естествознание: это будет **одна наука**».¹⁾

Комплексный подход к исследованию проблемы человека требует подхода к человеку в процессе его познания как к конкретной **индивидуальности**, детерминированной социальными и биологическими факторами. Это вызвано не только теоретическими соображениями, но в первую очередь практическими потребностями воспитания человека коммунистического общества, подготовки, подбора и расстановки кадров и т. д.

Между тем в нашей философской литературе само понятие «индивидуальность» разработано слабо, хотя оно и часто употребляется. Оно нередко неправомерно отождествляется с понятием «личность» или же употребляется в обыденном понимании.

Автор диссертации поставил перед собой задачу во-первых, уточнить содержание понятия «индивидуальность» и определить его место среди других понятий, используемых в исследовании проблемы человека; во-вторых, дать философский анализ некоторых данных о человеческой индивидуальности, полученных специалистами естественных и общественных наук, на основе материала биологической науки и психологии оценить роль биологических особенностей индивида в формировании социальных черт индивидуальности; в-третьих, в ходе анализа социальной среды личности, места личности в системе общественных связей и сфере деятельности проследить процесс ее развития, выявить те основные социальные факторы, которые играют определяющую роль в формировании индивидуальности в условиях буржуазного и социалистического общества.

Методологической основой исследования проблемы и написания диссертации явились труды классиков марксизма-ленинизма, решения Коммунистической партии и Советского правительства. Использовались многочисленные работы советских ученых — специалистов в области философии, социологии, психологии, педагогики, биологии.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, приложения на 4-х страницах. Ее общий объем 171 страница.

В первой главе **«Марксистская концепция человека»** рассматриваются основные методологические принципы подхода классиков марксизма-ленинизма к исследованию проблемы человека, дается анализ понятий «человек», «индивид», «личность», «индивидуальность».

¹⁾ К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений. М., 1956, стр. 596.

В начале главы изложены методологические принципы решения проблемы человека непосредственными предшественниками К. Маркса и Ф. Энгельса — Гегелем и Фейербахом.

Марксистская концепция человека, как и марксизм в целом, возникла и развивалась, с одной стороны, как теоретическое обобщение коренных интересов пролетариата в его классовой борьбе, с другой стороны, она явилась продолжением развития передовой человеческой мысли по этой проблеме. К. Маркс и Ф. Энгельс в своем учении о человеке продолжили развитие прогрессивных идей своих предшественников и в то же время преодолели их идеалистические заблуждения и метафизическую ограниченность. Марксистская концепция человека базируется на принципиально новом, диалектико-материалистическом его понимании. Если предшественникам основоположников марксизма был свойственен абстрактный подход к человеку, то К. Маркс и Ф. Энгельс уже в самом начале своей научной деятельности нашли принципиально новый ключ к решению проблемы человека: сущность человека надо искать не в мистическом до- и надчеловеческом духе, как у Гегеля, не в его «естественной» биологической организации, как у Фейербаха, а в его предметной деятельности, в системе общественных отношений, в которой осуществляется эта деятельность. «...Сущность человека, — писал К. Маркс, — не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений».¹⁾

Основоположники марксизма впервые подошли к изучению действительно конкретного исторического человека как личности. Ф. Энгельс отмечал: «Мы должны исходить из «я», из эмпирического телесного индивида... «Человек» всегда остается призрачной фигурой, если его основой не является эмпирический человек... Мы должны всеобщее выводить из единичного, а не из самого себя, или из ничего, как Гегель».²⁾ Эту же мысль мы находим у В. И. Ленина. Опираясь на созданный К. Марксом и Ф. Энгельсом диалектико-материалистический метод научного познания, на материалистическое понимание истории, В. И. Ленин критиковал априорно-субъективистский подход народников к проблеме личности. Он спрашивает: «...По каким признакам судить нам о **реальных** «мыслях и чувствах» **реальных** личностей?» И отвечал: «Понятно, что такой признак может быть лишь один: **действия** этих личностей, — а так как речь идет только об общественных «мыслях и чувствах», то следует добавить еще: **общественные действия** личностей, т. е. **социальные факты**».³⁾ Классики марксизма при анализе проблемы человека всегда исходили из целостного индивида — от его

¹⁾ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 3.

²⁾ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 27, стр. 12.

³⁾ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 423—424.

«физической организации» до духовной жизни. Но на первое место они всегда выдвигали те его качества, которые формируются социальными условиями его жизнедеятельности. Только такой подход к проблеме человека позволил создать подлинно научную теорию, а также указать реальные пути практического решения задач «реального гуманизма» — перестройки и организации общества на коммунистических началах.

Разработка теории классовой борьбы пролетариата и обобщение опыта практической борьбы требовали строгого учета расстановки классовых сил. В своих многочисленных работах классики марксизма-ленинизма раскрыли сложные психологические особенности, настроения, установки различных социальных слоев общества. Глубокое знание экономического и социального положения различных групп населения позволило выработать правильную, гибкую политику по отношению к различным социальным слоям общества в ходе революции, вовлечь широкие трудящиеся массы в революционный процесс.

Базирующаяся на диалектико-материалистическом подходе к миру, на материалистическом понимании истории, марксистская концепция человека, таким образом, включает в себя следующие наиболее существенные черты.

Во-первых, в марксизме человек рассматривается прежде всего как социальное существо, все основные черты которого детерминированы общественными отношениями, в которые он включен, его деятельностью.

Во-вторых, проблема человека классиками марксизма-ленинизма разрабатывалась в тесной связи с решением практических вопросов классовой борьбы трудящихся масс за свое освобождение, за революционное переустройство мира, с решением вопросов, связанных с воспитанием нового человека.

В-третьих, классиками марксизма-ленинизма был чужд абстрактный подход к человеку, они всегда видели перед собой не «человека вообще», а конкретных действительных индивидов во всех аспектах их жизнедеятельности в определенных исторических условиях, включенных в конкретные социальные группы.

Наличие четких исходных методологических принципов исследования проблемы человека, созданных классиками марксизма-ленинизма, говорится далее в диссертации, в силу сложности самой проблемы еще полностью не устранило некоторых разногласий среди исследователей, стоящих на диалектико-материалистических позициях, в способах подхода к решению тех или иных аспектов проблемы. В определенной мере это выражается в том, что иногда строго не разграничиваются понятия «человека», «индивид», «личность», «индивидуальность». Отсутствие четкого разграничения этих понятий ведет к необоснованному включению биологичес-

ких качеств человека в понятие личности или же к одностороннему социологизированию человека, что также является ошибочным.

На основе критического анализа многочисленных точек зрения относительно содержания названных понятий автор диссертации, ссылаясь на положения классиков марксизма-ленинизма и работы ряда советских исследователей, приходит к следующему выводу.

Понятие **человек** является предельно общим родовым понятием, которым обозначается социально-природное существо, представитель вида *Homo sapiens*. Все содержание понятия «человек» не сводится к совокупности только социальных качеств. Основоположники марксизма придавали определенное значение биологическому фактору в человеке, он играет важную роль в марксистской концепции человека. Что касается сущности человека, то она только социальна. Заслугой К. Маркса было именно то, что он отбросил антропологическое обоснование сущности человека и определил ее как совокупность общественных отношений.

Понятие **индивид**, соотносясь с понятием «человек» как единичное и общее, обозначает отдельного конкретного человека, представителя вида *Homo sapiens*.

В понятие **личности**, по мнению автора, нельзя включать все качества, которыми обладает человек, а только выработанные прижизненно, социально обусловленные. Эти качества, существуя объективно наряду с другими, в том числе и биологическими, должны быть мысленно вычленины и в своей совокупности составить понятие «личность». Сущность личности, по Марксу, — это ее «социальное качество».¹⁾

Особое внимание в первой главе диссертации уделяется анализу понятия **индивидуальность**. Автор отмечает, что среди философов, социологов и психологов, обративших внимание на это понятие, можно назвать лишь нескольких исследователей: Г. М. Гака, Л. П. Буюву, Б. Г. Аваньева, В. С. Мерлина, немецкого философа-марксиста Р. Миллера.²⁾

В диссертации отмечается, что в различных направлениях буржуазной философии, например, в экзистенциализме и неотомизме, индивидуальность трактуется как абсолютная уникальность, которая представляет собой микрокосм, оторванный от всего мира и противоположный ему. При такой трактовке индивидуальности игнорируется диалектика общего и отдельного (отдельное отрывается от общего, возводится в абсолют), закрываются пути для

¹⁾ К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. I, стр. 242.

²⁾ См.: Г. М. Гак. Диалектика коллективности и индивидуальности; И. С. Кор. Социология личности; Л. П. Буюва. Социальная среда и сознание личности; Б. Г. Аваньев. Человек как предмет познания. Л., изд. ЛГУ, 1968; В. С. Мерлин. Связь социально-типичного и индивидуального в личности. — Типологические исследования по психологии личности. Пермь, 1967; Р. Миллер. Личность и общество. М., «Прогресс», 1965.

изучения процесса ее формирования. Такая трактовка индивидуальности научно несостоятельна.

Сведение индивидуальности к абсолютной уникальности, указывается в диссертации, ведет к искажению диалектики общего и единичного. Все признаки, которые характеризуют индивидуальность, не могут быть абсолютно единичными, так как они в той или иной мере присущи и другим людям. Индивидуальность есть своеобразное, неповторимое бытие таких качеств человека, которые присущи и другим людям, но которые каждый раз, в каждом индивидуе проявляются в своеобразной форме. К. Маркс писал: «Индивидуальная и родовая жизнь человека не являются чем-то **различным**, хотя по необходимости способ существования индивидуальной жизни бывает либо более **особенным**, либо, более **всеобщим** проявлением родовой жизни, а родовая жизнь бывает либо более **особенной**, либо **всеобщей** индивидуальной жизнью».¹⁾

Если бы индивидуальность была чем-то абсолютно уникальным, было бы невозможно ее научное познание. Именно в силу того, что она является уникальной формой существования общего, возможно научное познание условий ее формирования и сфер проявления.

Понятие индивидуальности нельзя связывать только с особым проявлением общих социальных качеств человека, т. е. личности. В. И. Ленин отмечал, что «индивидуальности» существуют не только в духовном, но и физическом мире».²⁾ Поэтому понятие индивидуальности следует связывать не только с понятием личности, но и понятием «человек», т. е. при рассмотрении индивидуальности не следует игнорировать биологических свойств индивида, которые включаются в ее структуру. Включение биологических особенностей индивида в структуру индивидуальности не ведет к отождествлению понятий «индивид» и «индивидуальность». В этой связи автор диссертации высказывает свое согласие с советским психологом Б. Г. Ананьевым, что «индивидуальность всегда есть индивид с комплексом природных свойств, хотя, конечно не всякий индивид является индивидуальностью. На наш взгляд,....для этого **индивиду нужно стать личностью**. Сложные субординационные, «нерархические» связи здесь можно представить так: индивид — личность — индивидуальность».³⁾ Индивидуальность человека, таким образом, проявляется в его биологических особенностях, в психическом складе, особенностях его как социального существа, обусловленных социальной средой, воспитанием, деятельностью, жизненным опытом, т. е. всей индивидуальной биографией человека.

Индивидуальность является предметом изучения разных наук, не может она остаться и вне внимания философии, которой принадле-

¹⁾ К. Маркс и Ф. Энгельс. Из ранних произведений, стр. 590—591.

²⁾ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 436.

³⁾ Б. Г. Ананьев. Человек как предмет познания, стр. 330.

лежит особое место в ее исследовании, так как она дает общие методологические установки всем конкретным наукам — как естественным, так и общественным. Для построения общей теории индивидуальности необходимо обобщение огромного материала, накапливаемого всем комплексом наук о человеке. Этот материал требует глубокого философского осмысления. Решение проблемы индивидуальных различий между людьми, обусловленных как генетической информацией, так и индивидуальной биографией — задача не только естественно-научная, это прежде всего сложная идеологическая проблема, требующая партийного, классового подхода. Такой подход невозможен без философского обоснования.

По мнению буржуазных философов, индивидуальность не поддается рациональному познанию. Все индивидуальное абсолютно случайно, поэтому его якобы невозможно объяснить. Такое мнение вызвано непониманием диалектики единичного и общего. В действительности все единичное, индивидуальное является вариантом общего, случайное является формой проявления необходимого. Поэтому путем глубокого познания необходимого, исследования общего и частного можно познать случайное, единичное, индивидуальное. При исследовании индивидуальности нельзя отвлечься от исследования тех общих и особенных условий, в которых происходит формирование личности. Изучение национальных, профессиональных типов, особенностей людей в зависимости от уровня образования, места жительства, возраста, в зависимости от характера отношений человека с другими людьми, особенностей коллектива, к которому он принадлежит, и т. д. представляет реальный путь исследования процесса формирования индивидуальности.

Во второй главе **«О месте и роли биологических особенностей индивида в формировании индивидуальности»** рассматривается история решения проблемы индивидуальных различий между людьми и основные положения современной биологической и психологической науки о соотношении биологического и социального в индивидуальности.

В диссертации отмечается, что проблема индивидуальных различий между людьми и роли биологических особенностей индивида, влияющих на эти различия, всегда предполагала решение многих конкретных вопросов, на которые исследователи отвечали по-разному. Характер решения вопросов, связанных с природой и источником индивидуальных различий, всегда зависел от исторической эпохи, от уровня развития естествознания и философии, от принадлежности исследователей к тем или другим философским школам и направлениям, от их идеологических установок. Решение этой проблемы часто принимало ярко выраженный политическую окраску.

Мыслители рабовладельческого и феодального общества в силу низкого уровня развития естественных наук и классовой ограниченности при объяснении причин индивидуальных различий между людьми, как правило, ссылались на сверхъестественные силы: бога, душу, в которых видели источники этих различий, — и на врожденные биологические особенности индивидов, также предопределенные в конечном счете богом.

По-другому решали этот вопрос идеологи восходящей буржуазии в эпоху Возрождения, в то время, когда буржуазия была заинтересована в уничтожении личной зависимости работника от феодала, в упразднении сословного неравенства, в утверждении юридического равноправия людей. В соответствии с этими задачами идеологи буржуазии разрабатывали и соответствующие теории личности, направленные на защиту человеческих ценностей от опеки церкви, на утверждение человеческого разума, выражавшие веру в огромные созидательные силы человека. Они очень четко проводили мысль о том, что все люди рождаются одинаковыми. Различия же между ними определяются условиями их жизни и собственной деятельности.

С победой буржуазных революций буржуазия утрачивает свою революционность и становится реакционным классом. С появлением рабочего движения она ведет наступление на трудящиеся массы в экономическом и идеологическом направлениях, ее идеологи поспешно ищут обоснование «права» физически и духовно подавлять народные массы. Поэтому не случайно в это время возникает концепция человека, которая пытается объяснить все индивидуальные различия между людьми исключительно биологическими факторами, тем самым оправдать социальное неравенство людей в условиях классового общества, доказать неизбежность, необходимость и справедливость господства буржуазии над трудящимися массами.

Разновидности биологизаторских концепций человека, возникшие в прошлом веке, до сих пор имеют широкое распространение в капиталистическом обществе в виде расовых теорий, теорий «элиты», которые используются современной буржуазией как орудие классовой дифференциации населения, для ограничения доступа трудящихся масс к высшему образованию и т. д.

Проблема индивидуальных различий между людьми, таким образом, является сложной идеологической проблемой. Но было бы ошибочным эту проблему сводить только к идеологическому аспекту. Она имеет и естественно-научный аспект. Поэтому определенных заблуждений в решении вопроса о роли биологических особенностей индивида в формировании индивидуальности, выразившихся в явной переоценке биологических факторов, не избежали и некоторые советские исследователи 20—30-х годов, которые не сразу

подошли к рассматриваемой проблеме с позиции диалектико-материалистической методологии.

В последнее время в связи с новыми открытиями в области генетики и психологии, а также в связи с большой практической значимостью проблемы влияния биологических особенностей индивида на формирование индивидуальности эта проблема привлекла к себе повышенный интерес.

В диссертации рассматриваются различные точки зрения, высказанные в последнее время специалистами в области генетики, психологии, социологии, философии по вопросу о влиянии биологических особенностей индивида на формирование его социальных качеств: способностей, нравственных черт и т. д.

На основе анализа разных подходов к решению проблемы способностей советскими психологами автор диссертации отмечает, что в настоящее время среди специалистов по этой проблеме нет единства мнений. В литературе высказываются как точки зрения, содержащие в себе явное преувеличение роли биологического фактора в формировании способностей, так и концепции, направленные против всяких попыток биологизировать личность, в том числе и такое ее качество, как способности. В целом автор диссертации склоняется к той концепции способностей, которая разрабатывается советским психологом А. Н. Леонтьевым, который пишет, что «у человека биологически унаследованные свойства не определяют его психических способностей. Способности человека не содержатся виртуально в его мозгу. Виртуально мозг заключает в себе не те или иные специфически человеческие способности, а лишь **способность к формированию этих способностей**»¹⁾).

В диссертации проводится критический анализ получившего в последнее время некоторое распространение мнения о наличии однозначной связи между генетическими особенностями индивида и его нравственными качествами, например, склонностью к преступности и т. д.²⁾ Подобное мнение автором диссертации оценивается как научно необоснованное.

Высказывая сомнение о наличии однозначной связи между анатомическими свойствами головного мозга, физиологическими особенностями высшей нервной деятельности и социальными качествами индивидуальности, автор диссертации вместе с тем отмечает, что нельзя полностью игнорировать роль биологических особенностей индивида в формировании социальных черт индивидуальности. Определенную роль в этом отношении могут играть даже внешние физические особенности человека. Некоторые профессии, например,

¹⁾ А. Н. Леонтьев. Проблемы развития психики. М., изд. МГУ, 1972, стр. 208.

²⁾ См.: В. П. Эфроимсон. Генетика человека и медицина. — В брошюре «Генетика: наука и практика», Вып. II, М., «Знание», 1968, он же. Родословная альтернизма. — «Новый мир», 1971, № 10 и др.

Зависимость социальной ориентации выпускников средних школ от некоторых условий микросреды (в процентах)

Планы выпускников	Получить профессию, требующую высшего образования	Получить профессию, требующую среднего специального образования	Получить профессию, связанную с физическим трудом
Некоторые особенности микросреды			
Социальное происхождение			
Из семей служащих	71,7	8,3	13,4
Из семей рабочих	37,6	18,3	38,6
Из семей колхозников	28,2	26,1	39,1
Материальное положение			
Доход на 1 члена семьи в месяц до 30 руб.	34,2	25,0	32,9
Доход на 1 члена семьи в месяц более 70 руб.	61,8	5,9	23,5

Из приведенной таблицы видно, что социальная ориентация учащихся в значительной мере зависит от условий их микросреды.

Данные, приведенные в таблице, совпадают с действительным социальным и национальным составом студентов и учащихся учебных заведений. Они в основном совпадают также с данными, полученными другими социологами.¹⁾

В диссертации уделяется значительное внимание анализу особенностей семьи как одному из важнейших компонентов микросреды личности. Семья является в жизни человека первым социальным миром, в котором закладываются основы его мировоззрения, морали, эстетических вкусов, характера и т. д. Ссылаясь на исследования специалистов и свои данные, автор диссертации показывает, что семья в значительной мере предопределяет все будущее ребенка.

В заключении диссертации автором делаются некоторые выводы, основное содержание которых сводится к следующему.

1. Углубленное исследование проблемы человека предполагает более конкретный подход к объекту исследования, человека необходимо рассматривать в единстве всех его индивидуальных биологических особенностей и социальных черт, сформировавшихся под влиянием социальной макро- и микросреды. Понятие «индивидуальность» наиболее четко фиксирует неповторимые особенности каждого человека. Понятие «человек» слишком общее, оно обозначает человека как род. Понятие личности отражает самые основные

¹⁾ См., например: М. Н. Руткевич, Ф. Р. Филиппов. Социальные перемещения. М., «Мысль», 1970; В. П. Шубкин. Социологические опыты. М., «Мысль», 1970.

социальные качества человека, в основном типовые. Понятие «индивидуальность» всесторонне и конкретно, оно фиксирует все качества человека, обусловленные как биологическими особенностями, так и всей индивидуальной биографией. Поэтому понятие «индивидуальность» заслуживает большего внимания исследователей.

2. Одним из самых сложных вопросов, являющихся составной частью проблемы человека, является вопрос об источниках индивидуальных различий между людьми. Данные современных наук о человеке дают основания показать ошибочность переоценки роли биологических факторов в формировании индивидуальности.

3. Основным фактором, определяющим индивидуальные особенности личности, весь ее жизненный путь, является особенность той макро- и микросреды, в которой протекает развитие человека с самого раннего возраста и в течение всей жизни.

Основное содержание диссертации автором изложено в следующих работах:

1. Развитие личности при социализме — «Пропагандист и агитатор». Издание Удмуртского обкома КПСС, 1972, № 14.

2. Социальная среда и профессиональная ориентация молодежи. — Вопросы научного управления социальными процессами в условиях социализма. Пермь, 1972.

3. Некоторые проблемы подготовки национальных кадров высшей квалификации в Удмуртской АССР. — Бессоюзная юбилейная научная конференция, посвященная 50-летию образования Союза ССР по проблеме «Торжество ленинской национальной политики в народном образовании СССР». (Тезисы докладов. Часть 3. Секция историческая) М., 1972.

4. Человеческая индивидуальность как предмет философского исследования. — Доклады межвузовской научно-теоретической конференции аспирантов. (Ростовский-на-Дону государственный педагогический институт). Ростов-на-Дону, 1973.

5. Некоторые проблемы подготовки педагогических кадров в Удмуртской АССР. — Современные этнические и социальные процессы в Удмуртии. (Удмуртский научно-исследовательский институт истории, экономики и языка при Совете Министров Удмуртской АССР) — в печати.

Отдельные положения диссертации докладывались на Республиканской юбилейной научной конференции в г. Ижевске и на научной конференции преподавателей Глазовского педагогического института в г. Глазове.