

## ЭВОЛЮЦИЯ ТРАКТОВКИ ПОНЯТИЯ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ»

**Грибко Л.В.<sup>1</sup>, асп., Богатырёва В.В.<sup>2</sup>, д.э.н., проф.**

<sup>1</sup>Белорусский государственный экономический университет,  
г. Минск, Республика Беларусь

<sup>2</sup>Витебский государственный университет имени П.М. Машерова,  
г. Витебск, Республика Беларусь

Реферат. В статье рассмотрена эволюция подходов к определению человеческого капитала. Проанализированы трактовки данного понятия от родоначальников школы классической экономики до современности. Предложено определение данного понятия в рамках исследования вопросов учета человеческого капитала.

Ключевые слова: человеческий капитал, теория человеческого капитала, эволюция изучения человеческого капитала.

Современный этап развития мировой экономики определяется переходом стран от индустриальной стадии развития, где преобладало крупное машинное производство, к постиндустриальной, где преобладает использование новых знаний и технологий. Как отмечает В.В. Богатырёва, «научно-технический потенциал напрямую зависит от высококачественного человеческого капитала» [1]. Кроме того, человеческий капитал влияет на темпы экономического развития, что обуславливает повышенный интерес общества к данной категории.

Впервые человека как часть национального богатства рассмотрел представитель классической школы Уильям Петти. В своем труде «Политическая арифметика» в 1676 г. он написал: «...ошибочное мнение, будто величие и слава государя покоятся скорее на размерах его территории, чем на численности, искусности и трудолюбии его народа...» [2, с. 17]. Таким образом, человеческий капитал стал предметом изучения не только представителей классической школы, но и представителей других школ:

- представители классической школы считали, что человеческий капитал является богатством государства, а также представляет собой знания, умения, мастерство, навыки человека. Человеческий капитал требует определенных издержек, в том числе на образование;
- во времена марксизма рабочей силой также считали приобретенные навыки и умения человека, на развитие которых требуется свободное время;
- по мнению представителей неоклассической школы, человеческий капитал – это не только врожденные способности человека, но и образование, инвестиции в которое принесут больший доход, нежели издержки.

Эволюцию изучения человеческого капитала в XVII–XIX вв. можно отобразить в виде таблицы 1, в которой хорошо прослеживается постепенное развитие и расширение определения понятия «человеческий капитал» как экономической категории.

Таблица 1 – Подходы представителей ведущих научных школ к содержанию понятия «человеческий капитал»

Человеческий капитал			
Вторая половина XVII в.	Вторая половина XVIII в.	Вторая половина XIX в.	Вторая половина XIX в.
Человек и его врожденные способности	Образование и приобретенные навыки	Воспроизводство рабочей силы	Способность приносить доход
У. Петти	А. Смит Дж. Милль	К. Маркс	
Д. Рикардо			
А. Маршалл			
		И. Фишер	

Составлено автором.

Ученые того времени создали основу теории человеческого капитала, выявили его элементы, определили основные направления развития данной теории, но целостной концепции человеческого капитала не было.

В 60-е гг. XX века теория человеческого капитала возродилась в связи с дефицитом высококвалифицированных кадров. основоположниками современной теории человеческого капитала являются Теодор Шульц и Гэри Беккер.

Т. Шульц значительно расширил понятие человеческого капитала. В него он включил качество жизни, состояние здоровья, знания, интеллект, приобретенный опыт, производительный труд, возможности для получения образования. В таком человеческом капитале он видел главный фактор формирования и развития инновационной экономики. В своих трудах Т. Шульц доказывает, что инвестиции в человеческий капитал являются более важными, чем инвестиции в машины и заводы [3].

Г. Беккер под человеческим капиталом понимает «совокупность навыков, знаний и умений человека, расходы на получение которых (через образование, внутрикорпоративное обучение и т.д.) могут приносить со временем ощутимую прибыль и самому работнику, и его работодателю». Наиболее целесообразными вложениями в человеческий капитал он считает инвестиции в рождение, воспитание, образование, получение профессиональных знаний на производстве, миграцию и т.д. [3].

Т.Шульц и Г.Беккер создали теоретико-методологическую базу теории человеческого капитала, а также обусловили основные направления для его дальнейшего исследования. Продолжили изучение человеческого капитала Л. Туроу, Йорам Бен-Порет, Ф.Махлуп.

Л. Туроу считал, что человеческий капитал – это «производительные навыки, способности и знания, которыми обладает индивид, и измеряется рыночной ценой совокупности произведенных им товаров и услуг». По его мнению, каждый индивид обладает первоначальным запасом времени, который является таким же базовым, как и запас ресурсов. Данный запас является главным активом, позволяющим приобретать другие активы человеческого капитала [4, с. 317].

Й. Бен-Порет под человеческим капиталом понимает «фонд, функции которого – производство трудовых услуг в общепринятых единицах измерения и который в этом своем качестве аналогичен машине как представительнице вещественного капитала» [5, с. 63].

Немного с другой стороны рассматривает человеческий капитал Ф. Махлуп. По его мнению, человеческий капитал – это самостоятельная ценность, а не только фактор производства. В связи с этим накопление человеческого капитала ведет к повышению эффективности деятельности человека, а не только к повышению производительности труда, достигает максимума его полезность в совокупности [5, с.74].

Российские и белорусские учёные долгое время не проявляли интереса к изучению человеческого капитала. Однако в 1990-х гг. с началом формирования постиндустриального общества начали появляться первые работы, посвященные изучению человеческого капитала [6, с. 63]. В таблице 2 представлены различные подходы учёных к содержанию данного понятия.

Понятие «человеческий капитал» многогранно и трактуется учёными по-разному. Это может быть обусловлено целями и задачами исследования, в рамках которого изучается данная категория.

Проанализировав и обобщив мнения ученых, в рамках исследования учета человеческого капитала можем предложить следующее определение: человеческий капитал – это совокупность здоровья, врождённых способностей, личностных характеристик, запаса знаний, навыков, умений, профессионализма, сформированного в результате инвестиций, способствующая росту производительности труда и увеличению доходов, а также являющаяся основной для дальнейшего развития индивида.

Следующим шагом исследования категории «человеческий капитал» целесообразно изучение и анализ его структуры, а также классификации. Это поможет не только более детально изучить сущность данной категории, но и определить направления развития учета человеческого капитала.

Таблица 2 – Подходы авторов к содержанию понятия «человеческий капитал»

Автор	Содержание понятия «человеческий капитал»
Абалкин Л.И.	врожденные способности, образование, приобретенный профессиональный опыт, творческий потенциал, психологическое и физическое здоровье, мотивация, которые обеспечивают получение дохода
Богдан Н. И.	«знания и навыки, которыми обладают люди и которые позволяют им создавать ценность в глобальной экономической системе»
Дятлов С.А..	«...сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в той или иной сфере общественного производства, содействует росту производительности труда и производства и тем самым влияет на рост дохода данного человека»
Капелюшников Р.И.	«знания, навыки и способности, которые есть у каждого человека и которые могут использоваться им в производственных и в потребительских целях»
Климов С.М.	«совокупность человеческих способностей, дающую возможность их носителю получать доход»
Корчагин Ю.А.	«человеческий капитал равен накопленной интеллектуальной собственности плюс социальная среда обитания плюс среда интеллектуального труда людей плюс знания, здоровье, профессионализм и экономическая свобода людей»
Критский М.М.	«всеобщеконкретная форма человеческой жизнедеятельности, ассимилирующая предшествующие формы: потребительную и производительную, адекватные эпохам присваивающего и производящего хозяйства, и осуществляющуюся как итог исторического движения человеческого общества к его современному состоянию»
Костюк В.Н.	«индивидуальную способность человека, позволяющую ему успешно действовать в условиях неопределенности ...»
Симкина Л.Г.	«производительная форма человеческого капитала выступает как органическое единство двух составных частей – непосредственного труда и интеллектуальной деятельности. Эти части могут выступать либо как функции одного и того же субъекта, либо как организационно-экономические формы разных субъектов, вступающих друг с другом в обмен деятельностью»
Цыренова Е.Д.	«экономическая категория, представляющая совокупность содержательных способностей, личных качеств и мотивация индивидов, находящихся в их собственности, накапливаемых за счёт инвестиций, используемых в национальном хозяйстве в течение определённого периода времени с целью получения ими будущих доходов и содействующих росту национального богатства»

Составлено автором на основе источников: [5, 7–9].

#### Список использованных источников

1. Богатырёва, В. В. Структура национального экономического пространства Республики Беларусь в условиях международной конкуренции инновационных потенциалов / В. В. Богатырёва, Э. В. Павлыш // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2021. – № 16. – С. 443–451.
2. Петти, В. Экономические и статистические работы / В. Петти. – Москва: Гос. социально-экономическое издательство, 1940. – 324 с.
3. Поляков, М. В. Основы концепции экономики знаний в работах лауреатов Нобелевской премии по экономике / М. В. Поляков // Бизнес Информ. – 2016. – № 9. – С. 8–14.
4. Карпенко, Е. З. Сущностная определенность категории «человеческий капитал» / Е. З. Карпенко // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2012. – № 2. –

- С. 315–322.
5. Кристиневич, С. А. Институциональные условия воспроизводства человеческого капитала в инновационной экономике / С. А. Кристиневич, А. М. Омелянюк. – Брест : Издательство БрГТУ, 2008. – 152 с.
  6. Кудина, М. В. Теория человеческого капитала: систематизация подходов на основе критериев взаимосвязи его развития со структурными изменениями в мировой экономике / М. В. Кудина, М. А. Сухарева // Журнал «Интеллект. Инновации. Инвестиции». – 2020. – № 5. – С. 59–71.
  7. Богдан, Н. И. Человеческий капитал для современных инноваций: проблемы и задачи Беларуси / Н. И. Богдан // Научные труды Белорусского государственного экономического университета / Белорус. гос. экон. ун-т. – Минск, 2020. – Вып. 13. – С. 27–36.
  8. Капелюшников, Р. И. Экономические очерки: методология, институты, человеческий капитал / Р. И. Капелюшников. – Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2016. – 574 с.
  9. Зоткина, Н. С. Человеческий капитал как ведущий фактор развития компании / Н. С. Зоткина, М. С. Гусарова, А. В. Копытова. – Чебоксары: Издательский дом «Среда», 2021. – 164 с.

УДК 631.16

## МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ АПК

*Бычков Н.А., к. э. н., доц., Хаткевич Г.В., ст. преп.*

*Белорусский государственный аграрный технический университет,  
г. Минск, Республика Беларусь*

Реферат. В статье рассмотрены методологические аспекты оценки финансовой устойчивости организаций АПК для целей оказания государственной поддержки.

Ключевые слова: коэффициент финансового левереджа, коэффициент покрытия процентных выплат, коэффициент отношения процентных обязательств к EBITDA.

По данным Национального статистического комитета Республики Беларусь [1] на начало 2021 г. в республике функционировало 1428 сельскохозяйственных организаций различных форм хозяйствования. Их кредиторская задолженность составила 8772,0 млн руб. (к уровню 2017 г. + 132,9 %), в том числе просроченная – 2410,0 млн руб. (+105,8 %). Однако удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общей ее сумме снизился за последние три года с 34,5 до 27,5 %. Задолженность по кредитам и займам возросла с 5453,6 до 6293,3 млн руб., просроченная снизилась с 544,9 до 448,6 млн руб. Удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций за последние три года (2017–2020 г.) в общей численности сельскохозяйственных организаций также снизился с 15,7 до 13,3 %. Рентабельность реализованной продукции и продаж снизилась на 2,2 п.п. и 1,7 п.п. соответственно. В целом на начало 2021 года кредиторская задолженность и задолженность по кредитам и займам превысили выручку от реализации продукции, товаров, работ, услуг сельскохозяйственных организаций на 596,2 млн руб.

В республике сложилась многовекторная система имущественной и финансовой реструктуризации сельскохозяйственных организаций, в том числе и с привлечением организаций-инвесторов. По состоянию на 01.01.2022 года в процедуре финансового оздоровления с использованием механизмов досудебного оздоровления и антикризисного управления в соответствии с законодательством находится 336 сельскохозяйственных организаций. В процентах к общей численности сельскохозяйственных организаций, находящихся в различных системах управления это составляет около 25 %.

Формирования перечня сельскохозяйственных организаций для финансовой реструктуризации предполагает проведение комплексной системной оценки финансового состояния организаций в т.ч. и показателей финансовой устойчивости [2]. Показатели финансовой устойчивости характеризуют долговую нагрузку организации и включают коэффициенты финансового левереджа, покрытия процентных выплат, а также отношения