

Интерпретация понятия «культура» в гуманитарном дискурсе XIX–XX веков

Кузнецова Е.В.

Учреждение образования «Белорусский государственный
университет культуры и искусств»
Институт философии НАН Беларуси, Минск

Статья посвящена анализу понятия «культура». На основе обзора литературы зарубежных и русскоязычных исследователей автор систематизирует весь существующий массив определений концепта культуры и представляет типологию данных дефиниций. В их числе предметные, процессуальные, структурно-функциональные, герменевтические, нормативные, диалогические (коммуникативные), ценностные, социальные, деятельностные, семиотические определения. Ни один из выделенных автором подходов не является универсальным, поскольку имеет как достоинства, так и недостатки. Попытки некоторых ученых выстроить систему модели культуры исследователь также не рассматривает как удачные, поскольку основания для таких моделей нельзя считать универсальными.

Отдельно автор останавливается на семиотическом подходе к определению культуры, поскольку с его точки зрения важнейшей характеристикой в современной интерпретации концепта культуры должна быть коммуникативность как основание для процессов информационно-коммуникативного взаимодействия. Данный подход дает возможность представить культуру как знаковую систему, сохраняющую опыт поколений в словах, понятиях, произведениях искусства, орудиях труда, предметах потребления, символах. В то же время культура в контексте семиотического подхода – это механизм социального наследования, когда каждое новое поколение людей усваивает социальные качества, традиции и ценности.

Следовательно, в создавшихся условиях интенсивности контактов и культурного многообразия код, символ и знак – это некий ключ к открытию мира культуры и налаживанию межкультурного взаимодействия.

Ключевые слова: культура, типология определений, семиотический подход, культурный код, символ, коммуникация.

(Искусство и культура. – 2022. – № 4(48). – С. 60–64)

The Interpretation of the Concept of Culture in the Humanitarian Discourse of the XIX – XX Centuries

Kuznetsova E.V.

Education Establishment “Belarusian State University of Culture and Arts”
Institute of Philosophy of the NASc of Belarus, Minsk

The paper is devoted to the analysis of the concept of culture. The author bases the article on the review of foreign and Russian-speaking researchers' works. She systematizes the definitions of the concept of culture and presents her variant of typology of these definitions. They include substantive, procedural, structural-functional, hermeneutic, normative, dialogical (communicative), value, social; activity, semiotic definitions. None of the approaches is universal because all of them have advantages and disadvantages. The attempts of some scientists to build a model of the system of culture also are not considered to be successful as the grounds for such models are not universal.

The author distinguishes the semiotic approach to the definition of culture because the most important characteristic in the modern interpretation of the concept of culture is communicativeness as the basis for the processes of information and communicative interchange. This approach makes it possible to present culture as a sign system that preserves experience of generations in words, concepts, works of art, tools, consumer goods, symbols. At the same time, culture in the context of semiotic approach is a mechanism of social inheritance when each new generation of people assimilates social qualities, traditions and values.

Thus, in the conditions of intensive contacts and cultural diversity, the code, the symbol and the sign become a kind of key to the discovery of the world of culture and the establishment of intercultural interaction.

Key words: culture, typology of definitions, semiotic approach, cultural code, symbol, communication.

(Art and Cultur. – 2022. – № 4(48). – P. 60–64)

Адрес для корреспонденции: e-mail: Kuznetsova.evgeniya2012@yandex.ru – Е.В. Кузнецова

Следует признать, что решающее воздействие на формирование человека как личности оказывает именно культура. В культурологии культура – это не просто внешний объект наблюдения и созерцания, но и продукт ее собственной деятельности. С одной стороны, культура предстает как созданная в результате творчества человека исторически конкретная и развивающаяся система ценностей, а с другой – это процесс, способ и мера реализации сущностных сил человека как субъекта культуры. Отсюда и сложность, и многообразие в интерпретациях данного концепта.

Все созданное человеком со времен эпохи Античности называлось «второй природой». При этом были введены следующие терминологические дефиниции: «культура», «цивилизация», «воспитание», «образование». Сначала данные термины носили синонимичный характер, но в последующем (после XVIII века) произошла их дифференциация. Многие философы отмечали оппозиционный характер культуры и цивилизации (Ж.-Ж. Руссо, И. Кант, О. Шпенглер, Н.А. Бердяев), но современная трактовка этих концептов такова, что культура и цивилизация не противоположны по своей сути, хотя и различны. В нашем понимании культура – это творение, созидательная деятельность, выраженная в различных символах, артефактах, образцах, а цивилизация – необходимая форма организации общества, сохранения и воспроизводства культурных образцов.

Определений культуры, первые из которых были сформулированы еще в конце XIX века, как показывает анализ зарубежных культурологических исследований, в середине XX столетия насчитывалось более двухсот (работы Д. Каплана, Р.А. Меннерса, А. Кребера, К. Клакхона). В настоящее время их количество увеличилось, и это демонстрируют уже русскоязычные источники (В.М. Межуев, М.С. Каган, В.С. Семенов, Н.С. Злобин, А.И. Арнольдов, В.С. Степин). В белорусской культурологической мысли исследования культуры занимают весьма существенное место. Ряд белорусских философов и культурологов занимаются проблемами развития национальной белорусской культуры в контексте мировой культуры и формированием национального самосознания. Впоследствии отечественные культурологи обращаются в своих работах к вопросам массовой культуры и особенностям ее проявления на современном цивилизационном этапе, трансформации культуры и возникновения новых субкультур (Е.М. Бабосов, Э.К. Дорошевич, Н.И. Крюковский, В.Ф. Мартынов, А.В. Моро-

зов, В.В. Позняков, А.И. Смолик и др.). Цель нашего исследования – продемонстрировать различные интерпретации концепта «культура» и проанализировать теоретико-методологические подходы к его определению.

Типология определений культуры А. Кребера и К. Клакхона. Известные американские ученые А. Кребер и К. Клакхон в середине XX столетия постарались учесть все особенности феномена культуры и предприняли попытку установить интерпретацию категории «культура», исходя из следующих шести критериев [1, с. 35]:

1) описательные определения – в трактовках данного рода культура является неким синтезом знаний, религиозных верований, произведений искусства, нравственных традиций, духовных обычаев и т.д., усвоенных человеком как членом общества, то есть все того, что было создано человеком с целью регулирования своей деятельности в социуме;

2) исторические определения, где особое место занимает наследование традиций, а культура может трактоваться как некая историческая память;

3) нормативные определения, согласно которым культура рассматривается как:

✓ образ жизни;

✓ духовные ценности и идеалы;

✓ материальные и социальные ценности, под которыми понимаются институты, установки, поведенческие реакции;

4) психологические определения, в которых акцент делается на адаптацию, приспособление к жизненным условиям, соответствующие формы поведения;

5) структурные определения с выделением структурной организации культуры;

6) генетические определения, в которых культура истолковывается с позиций ее происхождения.

Современная трактовка определения категории культуры. Учитывая тот факт, что А. Кребер и К. Клакхон подобную интерпретацию приводят в середине XX века, отметим, что понимание культуры с тех пор в значительной степени расширилось. Учитывая также все сложности социальных преобразований, мы делаем вывод, что интерпретация культуры изменилась. В настоящее время представляется возможным систематизировать существующие в теории культуры трактовки культуры. Отнесем к ним определения:

1) предметные;

2) процессуальные;

3) определения, фиксирующие функции культуры;

4) герменевтические;

- 5) нормативные;
- 6) диалогические (коммуникативные);
- 7) ценностные;
- 8) социальные;
- 9) деятельностные;
- 10) семиотические.

В предметных определениях культура рассматривается как совокупность материальных и духовных ценностей, творений человека. Культура выступает в данном случае как предметная форма выражения результатов труда [2, с. 18]. Но при этом подходе важнее количественные параметры, а качественные характеристики нивелируются, также неясна роль человека как создателя культуры.

Процессуальный подход к исследованию культуры детерминирует ее как процесс производства, распределения и освоения культурных ценностей. Культура – это живой процесс человеческой деятельности (Э.А. Баннер, Н.С. Злобин) [3, с. 124]. Однако здесь культура сводится лишь к духовным ценностям, материальный аспект практически игнорируется.

Известным исследователем Э.С. Маркаряном предложен *структурно-функциональный (неаксиологический, функционалистский) подход*, при котором культура представляет собой систему средств и механизмов, благодаря которой субъекты решают совместно поставленные перед ними задачи [4, с. 108]. Понятие «культура» значительно ограничивается в данном случае, будучи сведенным до средств и способов деятельности того или иного субъекта или общественного организма, выступая как технология этой субъективной деятельности вне ее аксиологического аспекта. Зачастую в рамках функционального (функционалистского) подхода культура рассматривается на основе реализации только ряда своих функций: информационной, коммуникативной, образовательной, оценочной, интеграционной, регулятивной и т.д.

Герменевтический подход демонстрирует культуру как совокупность текстов. Культура, в интерпретации, например, немецкого философа Ф. Шлейермахера и российского культуролога и филолога Ю.М. Лотмана, – это уникальноеместилище информации и не менее уникальное произведение автора как отражение его сущности [5, с. 120].

С точки зрения *нормативного подхода*, культура – это некое собрание норм и правил. В частности, Б.А. Успенский понимает под культурой наследственную историческую память или набор архетипических представлений [6, с. 145]. С нашей точки зрения, подобная трактовка является не очень верной, поскольку сущность культуры – творчество,

созидание, а нормы и правила воплощают скорее регулятивную сущность цивилизации.

Диалогический (коммуникативный) подход трактует культуру в контексте диалога – диалога культур различных народов. Одновременно культура, как утверждает В. Библер, существует вне человека и, следовательно, вне отдельного взятого этноса [7, с. 36]. Можно в этой связи также вспомнить фразу еще одного известного исследователя культуры М.А. Бахтина: «Культура собственной территории не имеет». Правда, именно культурное многообразие мира обогащает и изменяет наше бытие.

С точки зрения *аксиологического (ценностного) подхода* культура интерпретируется как совокупность духовных и материальных ценностей (М.С. Каган, Г. Риккерт, В. Виндельбанд). Чтобы объект обладал какой-либо ценностью, необходимо осознание в нем данных свойств. Совокупность совершенных образцов, идеалов – таково понимание культуры М. Хайдеггера в рамках данного подхода [8, с. 240]. Понимание культуры М. Вебером схоже со взглядами М. Хайдеггера. Известный немецкий социолог трактует культуру как реализацию высших ценностей путем культивирования лучших человеческих качеств [9, с. 96]. Основным недостатком данного подхода заключается в нивелировании материального аспекта культуры, поскольку в рассмотрении доминируют духовные ценности.

Близок к данному подходу *подход социальный*. В. Степин представляет культуру как трансляцию программ деятельности человека. Посредством пронизывания всех сфер социальной жизни культура выступает отдельным аспектом общества, т.е. культура – это социальное явление и, следовательно, вся социальная деятельность человека получает свое отражение в культуре [10, с. 71].

Деятельностный подход зачастую трактуется как удовлетворение потребностей человека (Б. Малиновский) [11, с. 86]. Однако такое понимание достаточно узкое, хотя и вполне укладывается в исследовательское поле бихевиоризма, представителем которого выступает Б. Малиновский. Более широкую трактовку культуры, но также в рамках данного подхода, предлагает В.С. Семенов [12, с. 20]. По его мнению, развитие человека в культуре проявляется в трех основных формах: культурной, культурно-созидающей, культуротворящей деятельности; в освоении культурной реальности и овладении накопленным человечеством культурным богатством; личностном проявлении культуры, т.е. в реализации человеком в деятельности освоенных

им культурных достижений, знаний, навыков, умений. С позиций деятельностного подхода личность – одновременно и субъект и объект культуры: она ее создает и ею формируется. Важнейшим средством развития сущностных сил человека, его отношений в обществе выступает производство предметного мира, при котором происходит саморазвитие человека и становление его как личности, т.е. в качестве своей основной характеристики культурная деятельность предполагает творчество.

Таким образом, в своем изучении культуры ученые опираются на:

- ✓ материальные и духовные ценности;
- ✓ систему средств, механизмов, функций;
- ✓ деятельность (в том числе социальную);
- ✓ собрание норм и правил;
- ✓ текст;
- ✓ диалог;
- ✓ процесс творения и распределения духовных ценностей;
- ✓ обычаи и традиции (историческую память).

Рассмотренные выше подходы демонстрируют, с одной стороны, разнообразие мировоззренческих позиций мыслителей в интерпретации данного концепта, с другой – его сложность. Не случайно в теории культуры наблюдаются попытки представить культуру как систему, методологически подобный подход мог бы носить универсальный характер и учесть все достоинства и недостатки предыдущих трактовок, поскольку, как мы видим, все подходы взаимосвязаны друг с другом, и взгляды многих мыслителей можно порой отнести одновременно к двум-трем подходам. Но ни одна из попыток выстроить систему культуры не является исчерпывающей, поскольку те элементы, которые авторы концепций выделяют в качестве системообразующих оснований, едва ли можно назвать таковыми: деятельность, язык, наука, философия, религия, экономика, искусство, мораль, право, политика.

Семиотический подход к определению культуры как ключевой в эпоху информационной цивилизации. Для нас важнейшей характеристикой в интерпретации концепта культуры является коммуникативность или диалогичность как основание для процессов взаимоотрастания и взаимообмена культурными традициями, ценностями, нормами. Учитывая тот факт, что современный этап существования цивилизации характеризуется как информационный, культурно-коммуникативный взаимообмен определяет многие изменения и преобразования в различных социальных сферах и позволяет реализовываться интеграции культур народов. Язык, система

духовных ценностей, символы, способы поведения уникальны для каждого народа, они воплощают его культурно-исторический опыт и отражают своеобразие пройденного им пути. К тому же именно взаимодействие на основе системы символов и знаков служит фундаментом для культурной интеграции. Поэтому для нас культура есть, в первую очередь, знаковая система.

Диалог в культуре, ее трактовка как собирания символов также входит в проблемное поле современной белорусской культурологической мысли (А. Спирина, О. Таланцева). Следовательно, мы вправе говорить о проявлении семиотического подхода – знаково-символической интерпретации культуры.

Впервые знаковый характер культуры отмечает немецкий философ Э. Кассирер. Он рассматривает культуру как продукт символического мышления и поведения [13, с. 46]. Создатель теории символических форм пишет: «Человек живет отныне не только в физическом, но и в символическом универсуме. Язык, миф, искусство, религия – части этого универсума, те разные нити, из которых сплетается символическая сеть, запутанная ткань человеческого опыта» [13, с. 48]. Человеческую жизнь он характеризует как некое страдание в «символической вселенной». Культура для него представляет собой мир эмоций, страхов, иллюзий, утрат, разочарований. Истоки культуры философ видит в способности человека создавать и творить искусственный мир, обозначая окружающую реальность определенными символами и знаками, отличающимися «универсальной применимостью», «изменчивостью», «подвижностью».

Семиотический подход, представителем которого можно считать Э. Кассирера, получил распространение в западной культурологической науке, его придерживаются, в частности, уже упоминаемые нами выше американские исследователи А. Кребер и К. Клакхон. Они его объясняют следующим образом: «Культура основана на схематизированных и эталонных способах мышления, восприятия и реагирования, добытых и передаваемых, главным образом, с помощью символов, представляющих собой характерное достижение человеческих групп, включая и их воплощение в материальных произведениях: существенное ядро культуры составляют традиционные (то есть исторически отобранные и переданные) идеи, и связанные с этими идеями ценности» [1, с. 133].

Одним из основоположников семиотического подхода в русскоязычных исследованиях культуры является Ю.М. Лотман. Он видит в культуре знаковую систему и определяет ее

как семиосферу, подчеркивая тем самым ее глобальный характер [5, с. 87]. Область культуры ученый называет областью символизма. Значимая социальная роль культуры, с его точки зрения, заключается в том, что она выступает как негенетическая память коллектива, хранящая и передающая накопленный опыт. Он утверждает, что всякий культурный текст может рассматриваться как некий единый текст с единым кодом и как совокупность текстов с определенной совокупностью кодов. При этом каждый тип культуры будет представлять собой чрезвычайно сложную иерархию кодов. Культурный текст на уровне речи – это соединение различных систем, а не воплощение какого-либо одного кода. Если в ходе культурных контактов соединяются две совместимые иерархии кодов, то в результате получается новый культурный тип. В том случае, если сталкиваются два несовместимых кода, происходит их взаимное разрушение. Таким образом, именно семиотическое представление позволяет понять взаимодействие между культурами, генезис и становление каждой культуры в отдельности, ее существование как цельного и уникального социального явления.

Заключение. Очевидно, что актуальные социокультурные процессы протекают на фоне общего глобального возрастания числа коммуникативных контактов. Современный человек – это человек коммуницирующий, понимающий, создающий новое и стремящийся передать это новое другим субъектам. Международная интеграция сделала систему культуры смысловым интегратором самых разноплановых явлений, многие из которых перестали быть достоянием какого-либо народа или страны и вошли в мировую культуру, что произошло во многом благодаря масс-медиа: радио, телевидению, сети Интернет. Именно коммуникация позволяет современному субъекту освоить

существующее духовное богатство и сохранить свою культурную идентичность. Поэтому и сегодняшний подход к изучению культуры должен опираться прежде всего на идею коммуникативного взаимодействия. В условиях всего существующего многообразия контактов субъектов код, символ и знак становятся своеобразным ключом к открытию мира культуры. Культурный код, включая в себя основные понятия, установки, ценности, нормы народа, входит в структуру ментальности конкретной социально-этнической общности и позволяет каждому народу сохранить свою неповторимость и индивидуальность и в то же время выстроить систему межкультурного взаимодействия народов друг с другом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Kroeber, A.L. Culture. A Critical Review of Concept and Definitions / A.L. Kroeber, C. Kluckhohn. – New York: New York University Press, 1964. – 320 p.
2. Тейлор, Э.Б. Первобытная культура / Э.Б. Тейлор. – М.: Изд-во политической литературы, 1989. – 420 с.
3. Злобин, Н.С. Деятельность – труд – культура / Н.С. Злобин // Деятельность: теория, методология, проблемы. – М.: Наука, 1993. – 340 с.
4. Маркарян, Э.С. Системное исследование человеческой деятельности / Э.С. Маркарян // Вопросы философии. – 1972. – № 10. – С. 106–120.
5. Лотман, Ю.М. Культура и взрыв / Ю.М. Лотман. – М.: Слово, 1992. – 420 с.
6. Успенский, Б.А. Ego Loquens. Язык и коммуникационное пространство / Б.А. Успенский. – М.: Лабиринт, 2007. – 540 с.
7. Библер, В.С. Культура. Диалог культур / В.С. Библер // Вопросы философии. – 1989. – № 6. – С. 31–42.
8. Хайдеггер, М. Бытие и время / М. Хайдеггер. – М.: Академический проект, 2015. – 540 с.
9. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
10. Степин, В.С. Культура / В.С. Степин // Вопросы философии. – 1999. – № 8. – С. 64–88.
11. Малиновский, Б. Научная теория культуры / Б. Малиновский; пер. с англ. И.В. Утехина. – 2-е изд., испр. – М.: ОГИ, 2005. – 184 с.
12. Семенов, В.С. Культура и развитие человека / В.С. Семенов // Вопросы философии. – 1982. – № 4. – С. 15–29.
13. Кассирер, Э. Философия символических форм / Э. Кассирер. – СПб.: Ун. книга, 2002. – 272 с.

Поступила в редакцию 09.03.2022