

## Предикторы конструктивного взаимодействия у детей младшего школьного возраста

Круглова Н.В.

Белорусский государственный университет

*Статья посвящена изучению конструктивного взаимодействия у детей младшего школьного возраста. Рассмотрены теоретические подходы к пониманию конструктивного взаимодействия у различных авторов, приведены его характеристики и особенности с учетом взаимодействия у детей младшего школьного возраста, на основании чего предлагается авторское определение конструктивного взаимодействия, которое уточняет существующие определения с учетом полученных автором результатов исследования.*

*Цель данной статьи – выявление предикторов конструктивного взаимодействия у детей младшего школьного возраста.*

**Материал и методы.** Для выявления предикторов конструктивного взаимодействия был проведен эксперимент, в котором были организованы специальные условия взаимодействия детей друг с другом с использованием головоломки Танграм. Дети были объединены в тройки, где было проанализировано взаимодействие ребенка с принятым и отверженным сверстником.

**Результаты и их обсуждение.** В результате проведения эксперимента были выявлены основные прогностические показатели конструктивного взаимодействия у детей младшего школьного возраста. Таковыми показателями стали: коллективистическая направленность коммуникации, альтруизм к принятому и отверженному сверстнику, мотивация совместной деятельности и результат деятельности. Не являются прогностическими показателями конструктивного взаимодействия следующие характеристики: помогающая направленность коммуникации, помогающее поведение и мотивация помогающего поведения, эгоизм, стратегия деятельности, конструктивная стратегия принятия общего решения. Кроме того, были выявлены половые различия в предикторах конструктивного взаимодействия: для мальчиков большей силой влияния обладает альтруизм к отверженному сверстнику, а для девочек – альтруизм к принятому.

**Заключение.** Выявленные предикторы конструктивного взаимодействия обладают высокой степенью прогностичности – 98% у мальчиков и 99% у девочек. Полученные в результате эксперимента выводы согласуются с проведенными ранее исследованиями, уточняя и дополняя их.

**Ключевые слова:** конструктивное взаимодействие, дети младшего школьного возраста, коллективистическая направленность коммуникации, альтруизм к принятому и отверженному сверстнику, мотивация совместной деятельности, результат деятельности.

## Predictors of Young Schoolchildren Constructive Interaction

Kruglova N.V.

Belarusian State University

*The article is concerned with the study of constructive interaction of young schoolchildren. Theoretical approaches to the understanding of constructive interaction by various authors are considered, its characteristics and features are given, taking into account young schoolchildren. On the basis of it, the author's definition of constructive interaction is given, which clarifies the existing definitions, taking into account the research results obtained by the author.*

*The purpose of this article is to identify predictors of young schoolchildren constructive interaction.*

**Material and methods.** To identify predictors of constructive interaction, an experiment was conducted in which special conditions were organized for the interaction of children with each other using the Tangram puzzle. The children were united in triplets, where the interaction of the child with the accepted and rejected peers was analyzed.

**Findings and their discussion.** As a result of the experiment, the main prognostic indicators of young schoolchildren constructive interaction identified. Such indicators were: the collectivistic orientation of communication, altruism towards the accepted and rejected peers, the motivation for joint activities and the result of the activity. The following characteristics are not predictive indicators of constructive interaction: helping orientation of communication, helping behavior and motivation of helping behavior, selfishness, activity strategy, constructive strategy for making a common decision. In addition, gender differences were revealed in the predictors of constructive interaction: for boys, altruism towards a rejected peer has greater power of influence, and for girls, altruism towards an accepted one.

**Conclusion.** The identified predictors of constructive interaction have a high degree of predictability – 98% boys and 99% girls. The conclusions obtained as a result of the experiment are consistent with previous studies, clarifying and supplementing them.

**Key words:** constructive interaction, young schoolchildren, collectivistic orientation of communication, altruism towards accepted and rejected peers, motivation for joint activity, result of activity.

Изучение конструктивного взаимодействия у детей в последние годы приобретает все больший интерес в связи с тем, что происходит транс-

формация процесса коммуникации в современном обществе. У детей наблюдается тенденция выстраивать взаимодействие посредством циф-

ровых средств коммуникации (гаджетов), а не с помощью системы «человек–человек». Таким образом, можно отметить, что у детей затрудняется развитие коммуникативных навыков в естественной среде, у них постепенно может утрачиваться навык живого общения со сверстниками и снижаться способность к речевой коммуникации, вследствие чего возникают сложности в сфере эмоционального интеллекта. Это в свою очередь создает препятствие для развития естественного процесса межличностной коммуникации и построения конструктивных форм взаимодействия в детских группах.

Для решения этой проблемы в школьных учебных заведениях уделяется особое внимание социализации детей и формированию у них коммуникативных навыков. Психологи и педагоги отмечают, что групповое взаимодействие детей способствует лучшему усвоению знаний и полноценному развитию личности ребенка и его социализации. Однако возникает вопрос, всякое ли взаимодействие детей можно считать таковым. В связи с этим возрастает актуальность изучения различных форм межличностного взаимодействия детей, а именно – конструктивного взаимодействия, которое в общем понимании предполагает благоприятное воздействие на развитие и становление личности.

Цель данной статьи – выявление предикторов конструктивного взаимодействия у детей младшего школьного возраста.

**Материал и методы.** С целью выявления предикторов конструктивного взаимодействия было проведено эмпирическое исследование [1]. Для эксперимента были организованы специальные условия совместной деятельности детей с помощью головоломки Танграм [2].

В ходе эксперимента были изучены следующие характеристики конструктивного взаимодействия, выявленные ранее [1]:

- мотивация помогающего поведения;
- альтруизм;
- мотивация деятельности;
- коммуникация.

При обработке данных детям были присвоены условные обозначения: P1 (ребенок 1) был основным актором, P2 (ребенок 2) – принятый актором по результатам социометрии и P3 (ребенок 3) – отверженный им.

Эксперимент проводился с младшими школьниками в возрасте 8–10 лет (N = 104). Статистическая обработка данных осуществлялась с помощью регрессионного анализа в программе SPSS 13.

**Результаты и их обсуждение.** В понимании большинства авторов конструктивное взаимодействие – это поведение, которое включает в себя конкретность действий, вовлеченность в процесс, ясную и открытую коммуникацию, а также честность и готовность к сотрудничеству. По мнению В.С. Смирнова [3], конструктивное взаимодействие – это такой вид социального взаимодействия, который характеризуется продуктивностью и результативностью совместной деятельности. С точки зрения Г.М. Шигабетдиновой [4], конструктивное взаимодействие можно сравнить с партнерством, поскольку партнерство, в ее понимании, представляет собой тип конструктивного взаимодействия, направленный на достижение общей цели, и подразумевает согласование разных позиций и наличие договоренностей – правил взаимодействия. Л.Д. Столяренко [5] рассматривает конструктивное взаимодействие как кооперацию, которая включает взаимопомощь участников, взаимовлияние и включенность во взаимодействие.

Попытку подробнее описать конструктивное взаимодействие предпринимала О.А. Чебыкина [6], которая выделила ряд характеристик конструктивного взаимодействия и объединила их в 4 основных компонента:

**1. Когнитивно-коммуникативный компонент:** знание коммуникации, умение излагать мысли, убеждать, аргументировать, анализировать, организовывать и поддерживать диалог, коммуникативно-организационные способности, познавательная активность, самостоятельность.

**2. Ценностно-мотивационный компонент:** ценностные установки личности, стратегии психологической защиты в общении.

**3. Рефлексивный компонент:** способность к самоанализу, потребность в саморазвитии, самоактуализации, проявление эмпатии, взаимопонимание, взаимоподдержка, учет мнения другого.

**4. Деятельностный компонент:** совместная деятельность, согласованность и координация действий, организационные умения.

По мнению ученого, взаимодействие можно считать конструктивным, если оно целенаправленно, построено на основе сотрудничества участников и представляет собой совместную деятельность заинтересованных друг в друге личностей. Она также называет конструктивное взаимодействие рациональным и продуктивным. Участники такого взаимодействия стремятся к продуктивному разрешению возникающих про-

тиворечий. Признаками конструктивного взаимодействия являются целенаправленность, мотивированность, согласованность и организованность.

Таким образом, конструктивное взаимодействие младших школьников можно определить как совместную деятельность двух и более детей, требующую от них достаточно высокого уровня развития коммуникативных навыков, рефлексии и организационных умений, активную и партнерскую позицию каждого участника, мотивированность и стремление к сотрудничеству, а также нацеленность на достижение общего результата. Такая деятельность приводит к взаимным изменениям всех субъектов (участников) этого процесса.

Иными словами, признаком конструктивного взаимодействия в детском возрасте может быть достижение общего результата совместной деятельности. Важным здесь является именно совместная деятельность детей, направленная на достижение результата. Результат также может быть достигнут каждым ребенком в отдельности, но такая ситуация не является ситуацией конструктивного взаимодействия. В связи с этим важно добавить, что конструктивное взаимодействие предполагает умение детей договариваться, прислушиваться к партнеру, разрешать возникающие противоречия, чтобы осуществлять взаимодействие, не выбирая индивидуалистическую стратегию достижения результата.

На основании выделенных и описанных в литературе характеристик и признаков конструктивного взаимодействия было выдвинуто предположение о том, что некоторые из них могут являться прогностическими показателями конструктивного взаимодействия, по которым можно судить о склонности детей проявлять конструктивное взаимодействие с большей вероятностью. В связи с этим далее рассматриваются характеристики конструктивного взаимодействия, которые предположительно могут выступать его предикторами.

В исследованиях взаимосвязи конструктивного взаимодействия и коммуникации последнее описывается как важнейший навык для установления контакта [7–9]. Кроме того, коммуникацией регулируются отношения между участниками взаимодействия. С помощью нее можно договориться о совместной деятельности, согласовать действия участников, разрешить конфликты, найти общее решение для достижения результата совместной деятельности [7; 8]. В некоторых социометрических исследованиях была обнаружена взаимосвязь высокого социометрического статуса и высоких коммуникативных способностей

детей младшего школьного возраста [9]. Иными словами, умение организовать коммуникацию может являться предпосылкой для наличия симпатий и включенности отдельного индивида в деятельность группы, что может стать основой для появления конструктивного взаимодействия в группе детей.

*Альтруизм* как характеристика конструктивного взаимодействия рассмотрен в исследованиях К. Хилла [10], где была установлена взаимосвязь между частотой выбора сверстника в качестве партнера для взаимодействия и его альтруистическими чертами. Для включенности в социальную деятельность и организацию конструктивного взаимодействия, по мнению Х. Ана и П. Родкина [11], необходим целый ряд навыков, какими должна владеть личность, среди которых не последнее место занимают альтруизм и помогающее поведение.

Рассматривая альтруизм как черту просоциального поведения в целом, стоит упомянуть прогностические показатели просоциального поведения. Изучив предикторы просоциального поведения и взаимодействия, основанного на сотрудничестве, в литературе указывается на то, что третьеклассники с профилями высокой или средней степени саморегуляции и низкой или средней степени отрицательной эмоциональности оценивались как наиболее просоциальные и готовые к сотрудничеству. Дети с профилями, которые имели менее развитую степень саморегуляции и с высокой негативной эмоциональностью (особенно склонностью к гневу), были оценены родителями и учителями как менее склонные к сотрудничеству и просоциальному поведению [12].

Существуют данные, указывающие на раннее проявления альтруистического поведения у детей в возрасте до года и в младшем дошкольном возрасте. На основании этих данных некоторые ученые [13] предпринимали попытки предсказать склонности к альтруистическому поведению в более позднем возрасте. В лонгитюдном исследовании, первый этап которого был проведен с детьми дошкольного возраста, было изучено, как дошкольники относятся к сверстникам, а также насколько они понимают и воспринимают точку зрения других. Через 5–6 лет, когда детям было около 10 лет, была проведена повторная оценка. Однако устойчивость первоначальных результатов была очень слабой.

Помимо этого, имеются другие многолетние исследования. В процессе наблюдения за группой детей, в которой каждый ребенок в течение

нескольких лет жертвовал на блага нуждающихся детей и помогал взрослым по дому, были получены важные данные. Когда этим детям исполнилось по 10–12 лет, было обнаружено, что те, кто имел высокий уровень альтруизма в раннем возрасте, с большей вероятностью проявляли его в более поздний период своей жизни [14].

Ссылаясь на эти исследования, была выдвинута идея о том, что существуют определенная последовательность и стабильность альтруистического поведения детей по мере их взросления. Кроме того, отмечаются достаточно устойчивые характеристики данного поведения, на основании которых можно спрогнозировать вероятность проявления альтруистического поведения в более позднем возрасте [15].

При изучении детей более старшего возраста были выявлены основные предикторы про-социального поведения, которыми стали про-социальные нормы, прагматические ценности и различные аспекты эмпатии (личный дистресс и эмпатия) [16].

**Мотивация совместной деятельности** свидетельствует о стремлении детей сотрудничать и кооперироваться при выполнении задания. Установлено, что чем она выше, тем больше дети стремятся к совместной деятельности [4]. В связи с этим конструктивное взаимодействие можно сравнить с партнерством, которое представляет собой тип взаимодействия, направленный на достижение общей цели, и подразумевает согласование разных позиций и наличие договоренностей – правил взаимодействия. Конструктивное взаимодействие трактуется Л.Д. Столяренко [5] как кооперация и включает взаимопомощь участников, взаимовлияние и включенность во взаимодействие. По О.А. Чебыкиной [6], конструктивным взаимодействием становится в том случае, если оно целенаправленно, построено на основе сотрудничества участников и представляет собой совместную деятельность заинтересованных друг в друге личностей. Она также называет конструктивное взаимодействие рациональным и продуктивным. Участники такого взаимодействия стремятся к продуктивному разрешению возникающих противоречий. Признаками конструктивного взаимодействия являются целенаправленность, мотивированность, согласованность и организованность.

Изучая особенности диадного взаимодействия детей в возрасте 8–12 лет в процессе решения совместной задачи были получены результаты, свидетельствующие о том, что дети склонны при-

держиваться выбранной стратегии поведения на протяжении всего взаимодействия. Пары детей, начавшие взаимодействие с сотрудничества с самого начала, показали самый высокий уровень сотрудничества и в конце взаимодействия. Наоборот, не сотрудничающие пары оставались такими же до конца взаимодействия. Таким образом, оказалось, что поведение, выбранное в начале взаимодействия, оставалось стабильным на протяжении всего взаимодействия. Это может указывать на то, что дети в этом возрасте уже обладают некоторыми тенденциями в выборе стратегии поведения с партнером, а также на устойчивость мотивации, сохраняющуюся в процессе всей ситуации взаимодействия [17].

**Результат деятельности** как показатель конструктивного взаимодействия в психологической литературе изучен недостаточно. В.С. Смирнов [3] упоминает о продуктивности и результативности совместной деятельности как показателях конструктивного взаимодействия и отмечает, что конструктивным взаимодействием можно назвать в том случае, если были достигнуты результаты этой деятельности совместными усилиями участников.

В исследовании способности научиться сотрудничеству и про-социальному поведению у детей младшего школьного возраста были получены данные, указывающие на то, что дети, работающие постоянно вместе, учатся сотрудничать и помогать друг другу; они активно пытались вовлечь друг друга в учебную задачу, используя язык, который был более увлекающим (например, частое использование «мы»), и они давали больше объяснений, чтобы помочь друг другу во время совместной работы. Кроме того, эти дети показали значительно лучшие показатели в учебе, что можно расценивать как достижение результата (усвоение знаний) в процессе совместной деятельности. Эти данные указывают на то, что такие характеристики конструктивного взаимодействия, как сотрудничество и про-социальное поведение (альтруизм), способствуют лучшему достижению результата деятельности [18].

Таким образом, проведенный анализ литературы показал, что в доступных источниках существуют различные подходы к описанию конструктивного взаимодействия. Ряд авторов выделяет характеристики конструктивного взаимодействия у детей младшего школьного возраста, однако недостаточно данных, статистически подтверждающих взаимосвязь этих характеристик с конструктивным взаимодействием. В связи с этим



Таблица – Ключевые прогностические показатели конструктивного взаимодействия

Мальчики					
Модель	B	Ст. ошиб.	Beta	T	p-уровень
Конструктивное взаимодействие					
Константа	1,810	0,238		7,593	≤ 0,0001
Коллективистическая направленность коммуникации	1,033	0,036	0,599	28,804	≤ 0,0001
Альтруизм P1 для P3	1,029	0,040	0,555	25,817	≤ 0,0001
Альтруизм P1 для P2	1,045	0,055	0,407	19,034	≤ 0,0001
Мотивация совместной деятельности	0,521	0,049	0,218	10,629	≤ 0,0001
Результат деятельности	0,184	0,078	0,053	2,355	≤ 0,023
КМК= 0,990, КМД= 0,981, F= 483,685, p ≤ 0,0001					
Девочки					
Модель	B	Ст. ошиб.	Beta	T	p-уровень
Конструктивное взаимодействие					
Константа	1,691	0,213		7,941	≤ 0,0001
Коллективистическая направленность коммуникации	1,033	0,031	0,559	33,782	≤ 0,0001
Альтруизм P1 для P2	1,072	0,033	0,549	32,529	≤ 0,0001
Альтруизм P1 для P3	1,004	0,041	0,417	24,742	≤ 0,0001
Мотивация совместной деятельности	0,534	0,037	0,240	14,551	≤ 0,0001
Результат деятельности	0,216	0,066	0,055	3,246	≤ 0,002
КМК= 0,994, КМД= 0,988, F= 746,653, p ≤ 0,0001					
Независимо от пола					
Модель	B	Ст. ошиб.	Beta	T	p-уровень
Конструктивное взаимодействие					
Константа	1,765	0,153		11,527	≤ 0,0001
Коллективистическая направленность коммуникации	1,031	0,023	0,576	45,262	≤ 0,0001
Альтруизм P1 для P3	1,021	0,027	0,484	38,283	≤ 0,0001
Альтруизм P1 для P2	1,058	0,028	0,484	37,759	≤ 0,0001
Мотивация совместной деятельности	0,531	0,029	0,229	18,256	≤ 0,0001
Результат деятельности	0,197	0,049	0,053	4,042	≤ 0,0001
КМК= 0,992, КМД= 0,985, F= 1 277,133, p ≤ 0,0001					

представляется важным проведение эксперимента с целью выявить прогностические показатели поведения, которые могут предсказать вероятность проявления конструктивного взаимодействия у младших школьников во взаимодействии со сверстниками.

В результате исследования было выявлено, что ключевыми прогностическими показателями

конструктивного взаимодействия для мальчиков по силе влияния являются (таблица): коллективистическая направленность коммуникации, альтруизм к отверженному, альтруизм к принятому, мотивация совместной деятельности, результат деятельности. Эти характеристики обладают высокой степенью прогностичности и показывают, что названные предикторы описывают 98% дисперсии.

У девочек прогностические показатели конструктивного взаимодействия расположены в следующей последовательности по силе влияния: коллективистическая направленность коммуникации, альтруизм к принятому, альтруизм к отверженному, мотивация совместной деятельности, результат деятельности. Эти характеристики также обладают высокой степенью прогностичности и показывают, что названные предикторы описывают 99% дисперсии.

Обобщение полученных данных позволило сделать вывод, что независимо от пола наиболее сильными прогностическими показателями положительной направленности являются: коллективистическая направленность коммуникации, альтруизм к отверженному и альтруизм к принятому, мотивация совместной деятельности, результат деятельности. Эти характеристики обладают высокой степенью прогностичности и показывают, что названные предикторы описывают 98% дисперсии.

Регрессионный анализ позволил установить, что *конструктивное взаимодействие у мальчиков характеризуется:*

$$KB = 1,810 + 1,033 \times \text{Коллективистическая направленность коммуникации} + 1,029 \times \text{Альтруизм Р1 для Р3} + 1,045 \times \text{Альтруизм Р1 для Р2} + 0,521 \times \text{Мотивация совместной деятельности} + 0,184 \times \text{Результат деятельности.}$$

*Конструктивное взаимодействие у девочек характеризуется:*

$$KB = 1,691 + 1,033 \times \text{Коллективистическая направленность коммуникации} + 1,072 \times \text{Альтруизм Р1 для Р2} + 1,004 \times \text{Альтруизм Р1 для Р3} + 0,534 \times \text{Мотивация совместной деятельности} + 0,216 \times \text{Результат деятельности.}$$

*Конструктивное взаимодействие независимо от пола характеризуется:*

$$KB = 1,765 + 1,031 \times \text{Коллективистическая направленность коммуникации} + 1,021 \times \text{Альтруизм Р1 для Р3} + 1,058 \times \text{Альтруизм Р1 для Р2} + 0,531 \times \text{Мотивация совместной деятельности} + 0,197 \times \text{Результат деятельности.}$$

Полученные результаты отчасти согласуются с проведенными ранее исследованиями. В частности, взаимосвязь коммуникации и конструктивного взаимодействия описана в исследованиях А.В. Поляковой, А.А. Стукас, Дж. Корнуолл [7–9]. Альтруистическое поведение также упоминается, как показатель конструктивного взаимодействия в работах А. Хилла, Х. Ана и П. Родкина [10; 11]. Г.М. Шигабетдинова и О.А. Чебыкина [4; 6] отмечают, что мотивация совместной деятельности

является показателем конструктивного взаимодействия. О том, что результат деятельности есть признак конструктивного взаимодействия, утверждают В.С. Смирнов, А.Ф. Ашман и Р.М. Гиллис [3; 18].

Также стоит подчеркнуть, что прогностическими показателями конструктивного взаимодействия не являются следующие его характеристики: помогающая направленность коммуникации, помогающее поведение и мотивация помогающего поведения, эгоизм, стратегия деятельности, конструктивная стратегия принятия общего решения.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что полученные в ходе эксперимента результаты подтверждают существующие ранее данные и дают возможность на основании описанных характеристик с большой вероятностью прогнозировать, будет ли межличностное взаимодействие детей происходить в конструктивной форме.

**Заключение.** Проведенное исследование позволило определить предикторы конструктивного взаимодействия у детей младшего школьного возраста, а также выявить гендерные различия этих показателей. На основании полученных результатов были сделаны следующие выводы:

1. Основными прогностическими показателями конструктивного взаимодействия детей младшего школьного возраста являются: коллективистическая направленность коммуникации, альтруизм к принятому и отверженному сверстнику, мотивация совместной деятельности и результат деятельности.

2. Прогностическими показателями конструктивного взаимодействия не являются следующие его характеристики: помогающая направленность коммуникации, помогающее поведение и мотивация помогающего поведения, эгоизм, стратегия деятельности, конструктивная стратегия принятия общего решения.

3. Прогностические показатели конструктивного взаимодействия у мальчиков и девочек отличаются по одному показателю: для мальчиков наибольшей силой в прогнозировании конструктивного взаимодействия обладает альтруизм в отношении отверженного ими сверстника, а для девочек – альтруизм в отношении принятого ими сверстника.

## Литература

1. Круглова, Н.В. Социально-психологические закономерности конструктивного взаимодействия со сверстниками у детей младшего школьного возраста: разработка дизайна

эксперимента [Электронный ресурс] / Н.В. Круглова // Психосоциальная адаптация в трансформирующемся обществе: субъект-субъектная коммуникация как фактор социализации индивида: материалы V Междунар. науч. конф., Минск, 23–24 окт. 2020 г. / Белорус. гос. ун-т; редкол.: И.А. Фурманов (отв. ред.) [и др.]. – Минск, 2020. – С. 118–122.

2. Saleem, M. Assessing Helping and Hurting Behaviors Through the Tangram Help/Hurt Task / M. Saleem, A.A. Craig, P.B. Christopher // *Personality and Social Psychology Bulletin*. – 2015. – Vol. 41(10). – P. 1345–1362.

3. Смирнов, В.С. Педагогические условия формирования опыта конструктивного взаимодействия у курсантов военного вуза в трудных ситуациях жизнедеятельности: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02 / В.С. Смирнов. – Кострома, 2006. – 175 л.

4. Шигабетдинова, Г.М. Партнерство как конструктивное взаимодействие: теоретическая экспозиция проблемы [Электронный ресурс] / Г.М. Шигабетдинова // *Фундаментальные исследования*. – 2014. – № 3-1. – Режим доступа: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=33611>. – Дата доступа: 12.07.2021.

5. Столяренко, Л.Д. Психология и педагогика: краткий курс лекций / Л.Д. Столяренко, В.Е. Столяренко. – М.: Юрайт, 2013. – 134 с.

6. Чебыкина, О.А. К вопросу о конструктивном взаимодействии [Электронный ресурс] / О.А. Чебыкина // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки*. – 2014. – № 8. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-konstruktivnom-vzaimodeystvii>. – Дата доступа: 01.07.2021.

7. Полякова, А.В. Понятие межличностного взаимодействия в социально-образовательной среде [Электронный ресурс] / А.В. Полякова. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-mezhlichnostnogo-vzaimodeystviya-v-sotsialno-obrazovatelnoy-srede>. – Дата доступа: 15.10.2020.

8. Stukas, A.A. Altruism and helping behavior / A.A. Stukas, E.G. Clary // *Encyclopedia of human behavior* / V.S. Ramachandran (Ed.). – 2nd ed. – Kiddlington, UK: Academic Press, 2012. – Vol. 1. – P. 100–107.

9. Cornwall, G. What the research says about the academic power of friendship [Elektronic resource] / G. Cornwall // *KQED*. – 2020. – Nov. 18. – Mode of access: <https://www.kqed.org/mindshift/56979/what-the-research-says-about-the-academic-power-of-friendship>. – Date of access: 10.04.2022.

10. Sociometric Status and Sex Differences in Children's Friendship Preferences [Elektronic resource] / A.K. Hill [et al.] //

*Institute of Education Sciences*. – Mode of access: <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED267333.pdf>. – Date of access: 22.12.2021.

11. Ahn, H. Classroom-level predictors of the social status of aggression: friendship centralization, friendship density, teacher-student attunement, and gender [Elektronic resource] / H. Ahn, P.C. Rodkin. – Mode of access: <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC8336578/>. – Date of access: 11.04.2022.

12. Predicting Children's Prosocial and Co-operative Behavior from Their Temperamental Profiles: A Person-centered Approach [Elektronic resource] / L. Deborah [et al.] // *Social Development*. – 2014. – Vol. 3, iss. 4. – Mode of access: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/sode.12072>. – Date of access: 11.04.2022.

13. Baumrind, D. Current patterns of parental authority / D. Baumrind // *Developmental Psychology*. – 1971. – Vol. 4, № 1, pt. 2. – P. 1–103.

14. Prosocial development in middle childhood: A longitudinal study / N. Eisenberg [et al.] // *Developmental Psychology*. – 1987. – № 23(5). – P. 712–718.

15. Золотухина, М.С. Развитие альтруизма у детей [Электронный ресурс] / М.С. Золотухина, В.М. Симонов, Е.И. Шипилина // *Детская и педагогическая психология*. – 2020. – Режим доступа: <https://xn--90aennpco.xn--p1ai>. – Дата доступа: 11.04.2022.

16. Siu, Andrew M.H. Predictors of Prosocial Behavior among Chinese High School Students in Hong Kong [Elektronic resource] / Andrew M.H. Siu, Daniel T.L. Shek, Frank H.Y. Lai // *The Scientific World Journal*. – 2012. – Mode of access: <https://www.hindawi.com/journals/tswj/2012/489156/>. – Date of access: 11.04.2022.

17. Rabaglietti, E. Cooperative and non-cooperative behavior in pairs of children: the reciprocal effects of social interaction in the ongoing construction of a play sequence [Elektronic resource] / E. Rabaglietti, F. Giannotta, S. Ciairano // *Psychology of Relationships*. – Nova Science Publishers, Inc., 2009. – Chapter 22. – Mode of access: <https://core.ac.uk/download/pdf/301863163.pdf>. – Date of access: 10.04.2022.

18. Ashman, A.F. Children's cooperative behavior and interactions in trained and untrained work groups in regular classrooms [Elektronic resource] / A.F. Ashman, R.M. Gillies // *Journal of School Psychology*. – 1997. – Vol. 35, iss. 3. – Mode of access: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0022440597000071>. – Date of access: 11.04.2022.

*Поступила в редакцию 20.04.2022*