


УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВИТЕБСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ П.М. МАШЕРОВА»

Факультет юридический

Кафедра уголовного права и уголовного процесса

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

 С.В. Агиевец

14.10.2022

СОГЛАСОВАНО

Декан факультета

 В.В. Козловская

14.10.2022

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС  
ПО УЧЕБНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

**СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ  
В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

для специальности

1-24 80 01 Юриспруденция

Составитель: А.И. Сафонов

Рассмотрено и утверждено

на заседании научно-методического совета 26.10.2022, протокол № 3

УДК 343.21(075.8)  
ББК 67.410.2я73  
С66

Печатается по решению научно-методического совета учреждения образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова». Протокол № 2 от 05.01.2022.

Составитель: старший преподаватель кафедры уголовного права и уголовного процесса ВГУ имени П.М. Машерова  
**А.И. Сафонов**

**Р е ц е н з е н т ы :**  
кафедра правоведения и социально-гуманитарных дисциплин  
ВФ УО ФПБ «Международный университет “МИТСО”»;  
адвокат юридической консультации № 1 г. Витебска *Е.В. Тушкина*

**Состязательность в уголовном процессе для специальности**  
**С66 1-24 80 01 Юриспруденция : учебно-методический комплекс**  
по учебной дисциплине / сост. А.И. Сафонов. – Витебск : ВГУ имени  
П.М. Машерова, 2022. – 104 с.  
ISBN 978-985-517-979-6.

Учебно-методический комплекс включает в себя материалы по дисциплине «Состязательность в уголовном процессе», основанные на модульно-рейтинговой системе обучения.

Данное издание предназначено для студентов юридического факультета специальности 1-24 80 01 Юриспруденция II ступени высшего образования (магистратура).

УДК 343.21(075.8)  
ББК 67.410.2я73

ISBN 978-985-517-979-6

© ВГУ имени П.М. Машерова, 2022

## СОДЕРЖАНИЕ

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА .....	4
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ .....	6
Модуль I .....	6
Модуль II .....	32
ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ .....	83
Семинарские занятия для дневной формы получения образования ...	83
Модуль I .....	83
Модуль II .....	84
Семинарские занятия для заочной формы получения образования ...	86
Модуль I .....	86
Модуль II .....	87
РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ .....	89
Средства диагностики учебных достижений .....	89
Вопросы к экзамену .....	90
ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ .....	93
Учебно-методические карты .....	93
Учебно-методическая карта учебной дисциплины (ДФПО, специальность 1-24 80 01 Юриспруденция) .....	93
Учебно-методическая карта учебной дисциплины (ЗФПО, специальность 1-24 80 01 Юриспруденция) .....	94
Контролируемая управляемая самостоятельная работа .....	95
Примерная тематика докладов, рефератов .....	97
Литература .....	99

## ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

*Цель изучения дисциплины:* углубленное изучение магистрантами состязательности в уголовном процессе, а также овладение устойчивыми навыками и умениями правоприменительной деятельности в сфере реализации действующих норм уголовного права и уголовного процесса.

*Задачи изучения дисциплины:*

- научить анализировать уголовно-процессуальное законодательство с целью выявления проблемных аспектов правового регулирования правоприменительной деятельности;
- привить навыки правильного применения при расследовании уголовных дел знаний уголовно-процессуального закона и других источников уголовно-процессуального права;
- формирование у магистрантов понимания о состязательности как форме уголовного процесса;
- формирование у магистрантов понимания о состязательности как принципе уголовного судопроизводства;
- привитие навыков и умения использовать полученные теоретические знания в следственной и судебной практике.

***Место учебной дисциплины в учебном процессе***

Учебная дисциплина «Состязательность в уголовном процессе» характеризуется углубленным изучением отдельных разделов науки уголовного права и уголовного процесса. Расширяет знания, умения и навыки, определяемые её содержанием, для интенсификации и улучшения профессиональной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений. Компонент учреждения высшего образования. Модуль: проблемы правосудия по уголовным делам.

Успешному усвоению её способствует предшествующее и параллельное изучение общеправовых и специальных юридических дисциплин, в том числе общей теории права, уголовного права, уголовного процесса, гражданского права (общая часть). Изучение учебной дисциплины «Состязательность в уголовном процессе» осуществляется на второй ступени высшего образования во втором семестре в виде двух модулей и заканчивается формой контроля экзамен.

**Требования к уровню освоения учебной дисциплины**

По окончании изучения дисциплины «Состязательность в уголовном процессе» магистранты должны

***знать:***

- основные понятия и категории уголовного процесса, особенности функционирования основных институтов уголовно-процессуального права;
- специфику процессуального положения каждого из субъектов состязательности в уголовном процессе;
- приемы доказывания в состязательном процессе;
- понятие и содержание предмета, пределов доказывания;

**уметь:**

- анализировать уголовно-процессуальное законодательство;
- правильно определять, толковать и применять нормы уголовно-процессуального права в конкретных жизненных ситуациях (казусах);
- формулировать и юридически грамотно аргументировать свою позицию по уголовному делу;
- методологически правильно изучать материалы уголовного дела;
- составлять процессуальные документы в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства;

**владеть:**

- навыками принятия решений по находящимся в производстве материалам и уголовным делам;
- навыками производства следственных и других процессуальных действий;
- навыками анализа уголовно-процессуального закона и практики его применения в Республике Беларусь;
- основными приемами собирания, проверки и оценки доказательств;
- навыками поиска и работы с нормативными правовыми актами, относящимися к источникам уголовно-процессуального права.

В результате изучения дисциплины «Состязательность в уголовном процессе» магистрант должен развить и закрепить специализированные компетенции:

СК-11. Быть способным использовать научные знания и практические навыки, касающиеся эффективной реализации компетенции и полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве.

СК-12. Быть способным использовать научные знания и практические навыки и умения в обеспечении принципа состязательности сторон в уголовном процессе на всех его стадиях.

На практических занятиях магистранты должны научиться применять полученные на лекциях теоретические знания к конкретным жизненным ситуациям (казусам), решая предложенные преподавателем задачи и составляя необходимые процессуальные документы.

На изучение учебной дисциплины «Состязательность в уголовном процессе» на дневной форме получения образования второй ступени в соответствии с учебным планом для специальности 1-24 80 01 Юриспруденция отводится всего 62 часа, в том числе 18 часов лекций, 12 часов практических, 12 часов УСР, экзамен.

На заочной форме получения образования второй ступени в соответствии с учебным планом для специальности 1-24 80 01 Юриспруденция отводится всего 98 часов, в том числе 8 часов лекций, 6 часов практических, экзамен.

Изучение дисциплины следует начинать с ознакомления с учебной программой, в которой дан перечень вопросов подлежащих усвоению, нормативные источники и список литературы.

Форма текущего контроля – устный экзамен, форма проведения – устный опрос.

# ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

## МОДУЛЬ I

### *Тема 1*

#### **Состязательность как историческая форма (тип) уголовного процесса**

После революции 1917 года взгляды исследователей о типах и формах судопроизводства существенно изменились.

С одной стороны, в работах ученых «советского» периода прослеживается несколько упрощенное изложение положений дореволюционной науки. Так, утверждается, что обвинительный тип (или форма) процесса сменяется розыскным, который, затем, уступает место смешанному процессу. При этом к обвинительному типу судопроизводства относится процесс как древней Греции, так и современной Англии и США. К смешанному типу процесса причисляется судопроизводство современной Франции и социалистической России. Отметим, что при таком понимании механически смешиваются исторический подход с подходом идеализации.

С другой стороны, в советской науке разрабатывается развернутая и стройная классификация порядков судопроизводства. Ее авторами, прежде всего, стали М.А. Чельцов и Н.Н. Полянский. Их взгляды получили дальнейшее развитие в работе В.П. Нажимова «Типы, формы и виды уголовного процесса», изданной в Калининграде в 1977 году.

Ученые исходили из того правильного положения, что типы процесса неразрывно связаны с типами общества и государства и отражают эволюцию социального организма. С развитием общества развивается уголовный процесс, его сущность и задачи. Последовательность этого отражает учение о типах. При этом основание типологии судопроизводства довольно жестко задавалось господствующей марксистско-ленинской идеологией. Социалистические общественные науки на уровне аксиомы предполагали последовательное существование социально-экономических формаций: рабовладельческой, феодальной, капиталистической и социалистической. В основе типологии лежало уже не столь известное современным студентам учение о производственных отношениях и классовой борьбе.

Соответственно этому архетипу, тип уголовного процесса определялся как вся совокупность его черт, характерных для определенной общественной формации и в общеправовой теории соответствовал понятию исторический тип права. Тип выражал сложившиеся общественные (прежде всего производственные) отношения и общественный строй, который выступал как система экономического и политического господства определенного класса.

Выделялись четыре исторических типа уголовного процесса:

- 1) рабовладельческий,
- 2) феодальный,
- 3) буржуазный,

#### 4) социалистический.

Целью формирования новой, советской типологии уголовного судопроизводства выступало научное обоснование качественного отличия социалистического уголовного процесса от буржуазного. В упрек русской – буржуазной теории была поставлена маскировка классовой сущности судопроизводства путем отождествления понятий типов и форм процесса.

Понятно, что обоснование классовой сущности процесса служило узловым моментом для формационной типологии. Основными аргументами для этого служили положения, которые и были, собственно говоря, «типичными» признаками судопроизводства. Вот какие из них приводит В.П. Нажимов.

1. Уголовный процесс реализует уголовное право, а оно имеет классовый характер.

2. Следователь, суд и другие субъекты, ведущие производство по делу, есть представители класса и из них избираются.

3. Идеи господствующего класса общепризнанные в данный момент всегда проявляются в уголовно-процессуальном праве.

Однако изучение типов процесса советской наукой строилось не на пустом месте. На наш взгляд, особенно важно отметить, что между формационно-классовой типологией и взглядами дореволюционных ученых вопреки идеологическим установкам существовала преемственность. Сначала «формационно-классовый» тип процесса отождествлялся с типами судопроизводства, выделенными дореволюционной теорией. В результате устанавливалось простое равенство: рабовладельческий процесс отождествлялся с обвинительным (состязательным), феодальный с розыскным, а буржуазный со смешанным. Затем учеными было разработано самостоятельное понятие исторической формы судопроизводства, не совпадающее с понятием исторического типа.

Если тип определялся единым историческим процессом, то форма зависела от национальных особенностей той или иной страны, региона. Понятие формы судопроизводства отражало черты процесса, которые могли изменяться в пределах одного и того же типа в зависимости от конкретных условий жизни отдельных государств. Таким образом, исторический тип выступал в качестве содержания по отношению к исторической форме процесса, которая была более безразлична к классовой сущности судопроизводства.

Под исторической формой понималось построение, организация уголовного процесса, которыми определяются источник движения, развития этого процесса и положение его участников.

Понятие исторической формы отличалось от понятия уголовно-процессуальной формы, которая означала условия и порядок совершения процессуальных действий.

Учеными выделялись три вида исторической формы уголовного судопроизводства: состязательная, розыскная и смешанная. При этом отмечалась зависимость формы процесса от государственного строя и политического

режима. Опираясь на сформулированные К. Марксом положения о видах политического режима, производилась классификация форм судопроизводства.

Согласно данному подходу существуют два противоположных политических режима: бюрократический и демократический. Для бюрократии характерны жесткая централизация и иерархия власти, тайность, односторонне властные полномочия должностных лиц, бесправное положение граждан. В крайних проявлениях бюрократия перерастает в деспотизм. Принцип бюрократического централизма предполагает принудительное регулирование всех сфер общественной жизни и, следовательно, тоталитаризм.

Бюрократическому политическому режиму соответствует розыскная форма процесса. В ней возбуждение и движение уголовного дела зависит от государственных органов, которые совмещают в себе обязанности обвинителя, судьи и защитника. Должностные лица, ведущие процесс, подчинены вышестоящим органам. Обвиняемый находится в положении объекта тайного исследования. Он имеет минимум процессуальных прав.

Демократический политический режим противоположен бюрократическому. Демократия предполагает участие граждан в управлении государством, решении важных общественных проблем. Для этого необходимы равенство, гласность, защита прав и свобод личности. Демократия невозможна без конкуренции, состязания.

В демократическом политическом режиме формируется состязательная форма процесса. В этом случае источником движения дела служит спор сторон. Суд становится независимым. Обвиняемый приобретает положение стороны, которая равноправна с органами обвинения. Состязательная форма имеет две разновидности: частно-исковую и публично-исковую. В первом случае уголовный иск поддерживает частное лицо (потерпевший), во втором – публичный орган государства (прокурор).

Исследователи справедливо указывают на то, что в чистом виде бюрократического или демократического режима, розыскной или состязательной формы не существует. Однако одно из этих явлений всегда явно преобладает. Если же явного преобладания не наблюдается, то можно говорить о переходном режиме и смешанной форме процесса.

Здесь уместно обратить внимание на связь понятия исторической формы процесса со взглядами дореволюционного ученого Н. Н. Розина. Действительно, выделение форм судопроизводства есть не что иное, как идеальная типология, разработанная еще русской правовой наукой.

Итак, историческая форма процесса может выступать в двух противоположных идеальных моделях: розыскной и состязательной. Сочетание признаков обеих образует третью разновидность исторической формы – смешанную.

Профессор В.П. Нажимов указывает на два подвида смешанной формы процесса. Если государство тяготеет к демократии, то главным в судопроизводстве становится состязательное судебное разбирательство. Если предпочтение отдается бюрократии, то первостепенное значение приобретает розыскное предварительное следствие.



Кроме типа и формы уголовного процесса советской процессуальной наукой разрабатывалось понятие его вида. Вид процесса определялся «реальным и неразрывным» соединением типа и формы судопроизводства. Таким образом выделялись 12 видов процесса, которые имели двойное название. Например, рабовладельческий – состязательный, рабовладельческий – розыскной, рабовладельческий – смешанный; феодальный – состязательный, феодальный – розыскной, феодальный – смешанный.

Рассмотрев основные положения советской процессуальной науки о типологии уголовного судопроизводства, можно сделать некоторые выводы:

1. Конечно, в настоящий момент данная типология утратила свое исключительное значение и не может претендовать на роль единственно правильной. Кроме того, она не точно отражает реальные порядки производства по уголовным делам и их эволюцию. Однако данная концепция содержит свое «рациональное зерно» и имеет стройную внутреннюю логику. Ее авторы в условиях жесткого идеологического давления проделали большую работу, которая не утратит ценность еще очень долгое время.

2. Наблюдается преемственность положений советской и дореволюционной правовых наук по рассматриваемым вопросам. Сложившиеся в трудах дореволюционных процессуалистов два подхода к типологии судопроизводства находят свое дальнейшее воплощение в работах советских ученых. Так, «исторический» подход реализован в понятии типа процесса, а понятие его формы основано на «идеальном» подходе. Таким образом, в рамках одной концепции получили взаимосвязанное развитие различные типологии.

Начнем с идеальной типологии, которая продолжает классификацию исторических форм уголовного процесса и во многом воспроизводит концепцию процесса как юридического отношения, представленную Н.Н. Розиним. Основанием данной типологии служит наличие или отсутствие спора равноправных сторон перед независимым судом. Если такой спор имеется, то процесс принадлежит к состязательному типу, если спора нет – то к розыскному. Если спор сторон присутствует лишь на некоторых этапах процесса или в его отдельных институтах, то тип судопроизводства является смешанным. В результате идеальной типологии обычно выделяются три типа процесса: состязательный, розыскной и смешанный.

Это идеальные типы уголовного процесса. Идеальные в том значении, что они являются предельно абстрактными понятиями, противостоят реальным, конкретным уголовно-процессуальным системам и в чистом виде нигде не встречаются. При этом следует учитывать некоторую условность термина «идеальный тип», поскольку любая типология предполагает абстрагирование от частных признаков, их обобщение в теоретическую модель. Следовательно, результат любой классификации будет абстрактной моделью. В этом смысле и национальный, и исторический тип процесса также является идеальными. В связи с этим, существенным признаком идеального типа является именно отсутствие его прямых аналогов в действительности. Идеальный тип предстает «логической фикцией, нигде не воплощенной в чистом виде».

В качестве определения идеального типа процесса вполне подходит дефиниция исторической формы уголовного судопроизводства, разработанная советскими учеными и представленная в предыдущей главе пособия.

Данный подход широко используется в науке. На основе идеального подхода С.Д. Шестакова разрабатывает понятие формы процесса. По критерию равенства – неравенства процессуальных статусов органов уголовного преследования и обвиняемого автор выделяет три отсутствующих в реальной действительности модели процесса: состязательную, розыскную и смешанную.

В качестве исходных моделей использует идеальные типы А.В. Смирнов. С юридической стороны состязательность определяется им как идеальный тип судопроизводства, в котором спор равных сторон разрешается независимым судом.

Состязательный идеальный тип характеризуется следующими признаками:

- 1) Наличием двух противоположных сторон обвинения и защиты.
- 2) Процессуальным равноправием сторон, поскольку при неравенстве «весовых категорий» будет не спор, а «избиение».
- 3) Наличием независимого от сторон суда, без которого состязание невозможно.

С социально-юридической стороны состязательный идеальный тип вызван применением арбитражного метода правового регулирования, основанного на свободе и автономии участников процесса. Арбитражный (судопроизводственный) метод регулирования складывается из кирпичиков диспозитивного и императивного методов. Арбитражный метод ведет к построению трехстороннего отношения, в котором сочетаются диспозитивные действия сторон и императивное решение арбитра (суда). В результате стороны не могут прямо и принудительно воздействовать друг на друга. Отношения строятся как бы по дуге. Сторона обращается к суду с ходатайством, которое суд может удовлетворить. При этом суд принимает решение только по требованию стороны, поэтому и он не диспозитивен, не действует по своему усмотрению.

Состязательному типу процесса противостоит розыскной.

Розыскной процесс – это идеальный тип уголовного процесса, в котором функции уголовного преследования, защиты и функция принятия решений по делу (судебная или юстиции) сливаются в деятельности одного государственного органа.

Признаками розыскного идеального типа процесса выступают:

- 1) Отсутствие самостоятельных сторон, поскольку их деятельность заменяется активностью органа, ведущего производство – розыск.
- 2) Подчинение органу розыска обвиняемого, который становится объектом исследования, подследственным.
- 3) Отсутствие спора сторон, вместо которого источником движения дела является воля, веления закона.

С социально-юридической стороны розыскной процесс есть применение к производству по уголовным делам административного метода правового регулирования (метода власти – подчинения).

Итак, идеальный подход предполагает внеисторическую идеализацию, обобщение конкретных свойств процессов, существующих в различных государствах в разное время. Следовательно, нет единой последовательности смены типов. При строгом проведении данной типологии состязательный и розыскной процессы выступают в виде прямо противоположных моделей. Смешанный процесс служит переходной формой между ними. При этом смешанный процесс, в действительности, и не является идеальным типом процесса, так как отражает реальное построение производства по делу. Любое реальное судопроизводство является смешанным, отклоняясь к полюсу розыска или состязательности. Таким образом, смешанный процесс принадлежит к другой типологии – морфологической. Виды смешанного процесса рассматриваются применительно к конкретным странам: Франции, Германии, США и др.

В идеальной типологии, как и в советском учении об исторической форме процесса, состязательный тип судопроизводства имеет несколько разновидностей. Классически указываются две из них: частно-исковая и публично-исковая.

С точки зрения идеальной типологии состязательный процесс характеризуется пассивностью суда, который выступает в роли арбитра и не должен собирать доказательства по своей инициативе. Активная роль в процессе принадлежит сторонам.

Отметим достоинства выделения идеальных типов процесса.

1. Одним из главных достоинств данной типологии является то обстоятельство, что ее основание – критерий для выделения типов – лежит собственно в уголовно-процессуальной сфере. Основание типологии представляет собой существо судопроизводства – его организацию путем судебным, либо административным.

2. Данный подход базируется на безупречной логической основе и дает стройную классификацию различных порядков производства по уголовным делам.

3. В результате идеальная типология позволяет выделить общие, существенные черты конкретных национальных уголовно-процессуальных систем. Она становится мощным инструментом для их анализа. Идеальный тип розыскного или состязательного процесса не имеет национальных или региональных границ. Любой процесс, стадию, институт можно сравнить с идеальной моделью и дать его характеристику.

Вместе с тем идеальная типология имеет и ряд отрицательных моментов.

1. Главным из них является то, что данный подход не отражает закономерности развития уголовного процесса. Само наличие спора сторон или его отсутствие может иметь место, как в глубокой древности, так и в настоящее

время. Следовательно, идеальные типы процесса не сменяют друг друга в определенной последовательности. С точки зрения идеальной типологии может сложиться впечатление, что возможен произвольный выбор, например законодателем, моделей розыскного или состязательного процесса. Такая типология в принципе не может выявить логику смены типов процесса, поскольку как раз и замыкается лишь на *внутренних* чертах судопроизводства. В то же время преобразование типа процесса зависит от *внешних* признаков: общества, государства, национальных факторов. Поэтому наряду с идеальной типологией требуется применение исторического и морфологического подходов.

2. В рамках идеального подхода смешанный тип процесса имеет двойственное, противоречивое положение. С одной стороны он является равновеликим типом процесса наравне с розыскным и состязательным. Это позволяет исследователям утверждать, что уголовное судопроизводство по УПК РСФСР является розыскным, а по проекту УПК РФ – смешанным. С другой стороны смешанный процесс служит переходной формой и не является идеальным типом, поскольку любой уголовный процесс смешанный. Указание на смешанный процесс, по существу, означает применение уже не идеальной, а другой типологии.

3. Само по себе наличие спора равноправных сторон перед независимым судом как критерий классификации не позволяет выявить отличий состязательного уголовного процесса от состязательного гражданского процесса. Идеальная типология ограничена лишь выделением родовых признаков состязательности вообще. В то же время значительный научный и практический интерес представляют видовые признаки состязательности, ее уголовно-процессуальная специфика.

В обвинительном процессе личность человека имела минимальную степень свободы. Общество основывалось на кровнородственных отношениях, в которых человек выступал как представитель своего «племени». По этой причине субъектом процесса был скорее род, а не сам человек. По мере развития общества в нем укрепляются обменные отношения и увеличивается индивидуальная свобода. В таком обществе человек выполняет определенную функцию и является участником рынка. Тогда преступление причиняет вред уже не только самому потерпевшему и его роду, а участникам рынка – всему обществу. Общественная опасность преступления служит причиной того, что защита личности человека (товаропроизводителя) и преследование преступника становится общим делом. Выполнение этого общего дела возлагает на себя сильное централизованное государство, которое приносит в жертву общему благу частные интересы отдельных лиц.

Вот как И.Я. Фойницкий описывает розыскной уголовный процесс: «идея государственности... (в розыскном процессе – К.К.) поглощает все другие: права личности отрицаются в обвиняемом, который становится предметом исследования, подлежащим экспериментам самым суровым во имя государственного интереса; отрицаются эти права в обвинителе, которого заменяет

безличная воля закона, наперед стремящаяся определить движение процесса; отрицается и в судьях, которые связываются формальной теорией доказательств, этой безличной логикой законодателя; понятие сторон изгоняется из процесса; последний перестает быть живым судебным спором их и превращается в безличное исследование, движущееся волей одного закона: понятие обвинения заменяют поводы возбуждения уголовных дел, обжалование уступает место ревизионному порядку, все участвующие в процессе лица обязываются по долгу службы стремиться к раскрытию материальной истины, достижение которой объявляется государственным интересом».

В уголовно-процессуальной литературе в качестве признаков розыскного процесса указываются 1) смешение процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела; 2) отсутствие сторон; 3) безличная воля закона как источник движения производства по делу; 4) положение обвиняемого как объекта исследования; 5) наличие формальной системы оценки доказательств.

Используемый подход к исторической типологии позволяет сделать вывод о том, что сущность розыскного типа процесса и основной его признак заключается в поглощении частного начала публичным. Этот основной признак выражается в процессуальном положении основных участников процесса. Публичным началом подавлены и личность потерпевшего, и личность обвиняемого, и личность судьи. Из этого вытекают и этим обусловлены все остальные черты розыскного производства. Рассмотрим процессуальное положение потерпевшего, обвиняемого и суда.

1. Поскольку потерпевшим от общественно-опасного деяния признается общество, постольку непосредственной жертве преступления отводится роль доносителя. Доноситель не имеет процессуальных прав, позволяющих ему влиять на движение уголовного дела. Он не обязательный участник процесса, так как для начала производства формальное обвинение не требуется. Обвинение заменяется поводом. Источником движения дела становится закон. Свобода личности отрицается в доносителе, на которого в крайних проявлениях розыска возлагается обязанность доказать донос под страхом уголовной ответственности. Он может быть также подвергнут пытке.

2. Обвиняемый занимает положение объекта исследования, располагающего ценной информацией о преступлении. Для извлечения информации применяется самое серьезное принуждение. Обвиняемый может предполагаться виновным. Во имя высших интересов он обязан саморазоблачиться на допросе. Истории известны случаи возложения на обвиняемого уголовной ответственности за разноречивые и ложные показания о собственном преступлении. Положение объекта процесса предполагает неравенство обвиняемого с должностным лицом, ведущим процесс. При таком юридическом статусе, разумеется, ни обвиняемый, ни потерпевший не могут считаться сторонами.

3. Для реализации государственных интересов суд должен выяснить объективную истину и на этой основе решить дело. Он начинает процесс без формального обвинителя, сам выдвигает обвинительный тезис и

подкрепляет его доказательствами (выполняет функцию обвинения). Для достижения истины суд должен выдвинуть и проверить противоположную версию – защитительный тезис (выполнить функцию защиты). Кроме того, разрешение дела (функция юстиции) также принадлежит суду. Слияние трех процессуальных функций в руках одного субъекта не позволяет считать его судом в собственном смысле слова. Это судья – инквизитор, должностное лицо, государственный орган, ведущий производство по делу. Ю.В. Мещеряков называет его единственным дееспособным участником процесса, который не ограничен какими-либо пределами. Однако должностное лицо, ведущее розыск, имеет господствующее положение только как государственный орган. Напротив, как личность оно также не дееспособно в процессуальном отношении, как и обвиняемый.

Публичное начало розыска умаляет свободу личности судьи. Все его действия жестко регламентированы законом. У судьи-инквизитора практически нет свободы выбора, его усмотрение и внутреннее убеждение никак не влияют на принимаемые решения, которые полностью контролируются вышестоящими инстанциями. Ярким тому свидетельством служит формальная система доказательств, когда их оценка заранее предписана. Подавление личности должностного лица красноречиво подтверждается тем, что на него также как на доносителя и обвиняемого могла быть возложена ответственность за не доказанность доноса.

В целом, розыскной уголовный процесс определяется господством государственных интересов над интересами личности, что выражается в процессуальном положении участников судопроизводства. По строгим предписаниям закона орган, ведущий процесс, осуществляет свои односторонне-властные полномочия над остальными участниками процесса. В розыском процессе обязанности обвинителя, защитника и суда возлагаются на ведущий производство орган, который не нуждается в помощи сторон при выявлении истины и принятии решений.

Изложенное можно представить в следующем определении: розыскной тип уголовного процесса – это обусловленная господством публичного начала над частным организация производства по делу, которая выражается в жестко регламентированном осуществлении односторонне-властных полномочий ведущим процессуальным органом.

Для более полной характеристики розыскного процесса кратко рассмотрим систему его принципов – руководящих положений, выражающих сущность процесса и определяющих все его построение.

Принципы розыскного процесса.

Две основополагающие идеи определяют розыскной уголовный процесс – принципы официальности и инструктивности.

1. Принцип официальности (должностной инициативы) как крайнее проявление публичности означает обязанность должностных лиц и органов в уголовном процессе по собственной инициативе (*ex officio*) устанавливать

истину и принимать решения вне зависимости от волеизъявления заинтересованных лиц. Из принципа официальности вытекают положения «второго», более низкого уровня обобщения, в первую очередь – единоначалие.

Процессуальное единоначалие предполагает, во-первых, концентрацию полномочий у органа, ведущего розыск, и их отсутствие у обвиняемого и потерпевшего. Так, право обвиняемого на защиту предстает в розыском процессе в виде обязанности органа розыска обеспечить интересы подследственного. Во-вторых, единоначалие подразумевает подчинение судьи – инквизитора вышестоящему начальнику (инстанции). Появляется инстанционность движения дела. Для розыского процесса характерна концентрация власти в обществе в одних руках (деспота). В этом смысле единоначалие отражает принцип бюрократического централизма. Указанные правила розыского процесса объединяются А.В. Смирновым в фундаментальный принцип единства розыского процесса.

С единоначалием тесно связаны условия и гарантии официальности: а) письменность (вместо личного участия граждан производство ведется по документам); б) ревизионное начало (по письменным материалам вышестоящая инстанция вправе пересмотреть решение по своей инициативе); в) тайность процесса (материалы уголовного дела скрываются не только от общественности, но и от заинтересованных лиц).

2. Вторым принципом розыского процесса является инструктивность как требование чрезмерно детальной регламентации уголовно-процессуальных действий. Если официальность определяет источник движения дела, то инструктивность указывает путь, способ достижения процессом своей цели, позволяет понять, как приводится в действие процессуальный механизм. Регламентация является единственной гарантией достижения цели процесса. Кроме того, инструктивность ограничивает власть государственного органа, указывает на ее рамки. Максимальная «дозировка» полномочий должностного лица есть средство (и следствие) ограничения свободы его личности.

Из принципа инструктивности вытекают положения:

- а) формальной системы доказательств;
- б) унификации процессуальной формы;
- в) регламентации поводов уголовного преследования.

Доказательственная система розыского процесса и его метод регулирования

Доказательственная система часто рассматривается в качестве типичного признака судопроизводства, поэтому необходимо несколько подробнее дать ее характеристику в розыском процессе.

Для розыского исторического типа процесса характерна формальная система доказательств. Суть ее заключается в том, что оценка доказательств производится судьей по «внешним» для него критериям, которые детально указаны в законе. Закон (или судебная доктрина) устанавливает силу доказательств, подразделяя их на совершенные, совершенные наполовину,

совершенные на четверть и т.д. Совершенным доказательством признаются признание обвиняемого, захват с поличным, показания двух заслуживающих доверия свидетелей. Оценка доказательств судом сводится к механическому их подсчету. При достаточном количестве доказательств выносится обвинительный приговор, при отсутствии – оправдательный, а при некотором недостатке – об оставлении в подозрении. Установленные законом критерии в общем виде отражали действительное положение вещей. Однако они не могли учесть особенности каждого конкретного дела.

Для розыскного процесса характерен и свой, типичный метод правового регулирования. Предметом регулирования выступают управленческие отношения, в которых объектом управления служит не процедура производства, а сами его участники, в равной степени и обвиняемый, и судья. Правовое регулирование осуществляется исключительно императивным методом. Такой угол зрения позволяет определить розыскной процесс как последовательное применение метода власти – подчинения к общественным отношениям в области уголовного судопроизводства.

Дав в общем виде характеристику розыскному типу процесса необходимо указать на его виды.

Ю.В. Мещеряков выделяет три разновидности розыскного процесса:

1. Следственный процесс, в котором обвиняемый имеет некоторые процессуальные права, может допускаться защитник, предмет разбирательства ограничен обвинением, господствует письменность и нет непосредственности производства.

2. В эпоху разложения феодализма и развития капитализма существует розыскной процесс в узком смысле, в котором обвиняемый является объектом исследования и предполагается виновным, пытка формально запрещена, действует формальная система доказательств, письменность и тайность.

3. Инквизиционный процесс является пыточной разновидностью розыскного. Инквизиционный процесс может иметь как устную форму без формальных доказательств, так и письменную.

А.В. Смирнов на базе исторического подхода выделяет следующие разновидности розыска:

1. Уголовная расправа – первая и элементарная разновидность розыска, в которой орган государственного управления разрешает уголовное дело в неразвитой процедуре и, практически, без доказательств. Уголовная расправа имела такие разновидности как общинное дознание, вотчинный суд, уголовно-административная расправа и военно-полевой суд.

2. Ассиза представляет собой расследование представителя государственной власти через местных людей, которые сообщали ему о виновности обвиняемого. Так, в России производился сыск с применением повального обыска – опроса судьями обыщиками местных граждан о лихих людях. Именно ассиза послужила зародышем суда присяжных в Англии.

3. Инквизиционный процесс – это такая разновидность розыска, в которой специальный судебный орган разрешает дело сразу в судебном разбирательстве по детально урегулированной законом процедуре.



В инквизиционном процессе судебная власть отделяется от административной, которая «уйдя из суда оставила вместо себя инструкцию – закон». При этом еще отсутствует предварительное расследование. Широко используется пытка. Она не является изобретением розыскного процесса. Пытка – результат применения обвинительных ордалий к одной стороне.

Значение инквизиционного процесса состоит в том, что он стал политической разновидностью розыска, поскольку средствами юстиции укреплялось централизованное государство, сменяющее устаревшую феодальную систему.

4. Следственный процесс представляет наиболее развитую и цивилизованную разновидность розыска, в которой свобода личности максимальна для данного исторического типа процесса. В следственном процессе впервые появляется предварительное расследование, которое ведет один из судей – следователь. Применение пытки упраздняется, что вызывает еще большую регламентацию доказывания. Следственный процесс выступает бюрократической разновидностью розыска.

Значение следственного процесса заключается в объективной подготовке им почвы для перехода к публично-состязательному типу.

5. Судебный приказ – современная форма розыскного производства, в которой судья в условиях очевидности, по письменным материалам рассматривает дело об уголовном деликте (проступке) и выносит решение (приказ), которое исполняется при согласии с ним обвиняемого. Это упрощенное производство по преступлениям, не представляющим большой общественной опасности (близким к административным правонарушениям). Судебный приказ подчинен состязательности, поскольку обвиняемый добровольно соглашается с применением этой процедуры.

В литературе распространено описание видов розыскного процесса по конкретным странам. Поэтому, как и при выделении видов частно-состязательного процесса, представляется перспективным использование морфологической классификации. В итоге можно указать на следующие условные виды розыскного процесса: романо-германский, розыскной процесс стран общего права и стран традиционного права.

Однако в мусульманских правовых системах судопроизводство так и остановилось на стадии частно-состязательного процесса. В них можно обнаружить лишь некоторые розыскные элементы. Существование розыскного этапа развития процессуального права в мусульманском праве остается на уровне предположения. В то же время «зигзаги» истории, ее ответвления не отвергают единых закономерностей развития. Розыскной процесс в его развитом виде был характерен лишь для континентальной Европы. Однако он был закономерным этапом, обеспечившим становление публично-состязательного процесса.

К романо-германскому розыскному процессу относится производство по уголовным делам во Франции, Германии, Италии, России и некоторых других странах примерно в период с XIII по XVIII столетия.

Как было отмечено выше, розыскной процесс зародился уже в недрах обвинительного производства. Подробное закрепление он получает в экстраординарном французском процессе по ордонансу Людовика XII 1498 года и эдикту Франциска I 1539 года, а затем в «Большом уголовном ордонансе» Людовика XIV 1670 года.

В Германии выработанные судебной практикой следственные начала находят свое закрепление в кодексах феодальных земель в составе империи конца XV, начала XVI веков. В результате объединения этих кодексов в 1532 году принимается «кровавое» Уложение императора Карла V Священной Римской империи – «Каролина». В нем розыскной процесс предстает в своем полном расцвете. Он сохраняет свои позиции вплоть до первой половины XVIII века.

В России розыскные принципы четко обнаруживаются в судебнике 1497 года, в котором розыск производился по делам о государственных преступниках и «ведомых лихих людях». Эта тенденция усиливается судебником 1550 года.

В Соборном Уложении 1649 года розыскная форма процесса (сыска) уже детально регламентирована. Высокого развития розыскной уголовный процесс в России достигает при Петре I. Так, «Кратким изображением процессов» 1716 года, приложенным к «Воинскому уставу», «... введен подлинный розыскной процесс со всеми его типичными чертами». Розыскной тип процесса закреплен и в Своде законов Российской Империи 1832 года и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года.

Если в романо-германской системе права розыскной процесс существовал в «классическом» виде, то иначе обстоит дело в англосаксонской системе. Само название «англосаксонский розыскной процесс» звучит для многих юристов не привычно, поскольку распространено мнение о том, что в Англии процесс имел и имеет состязательный характер. Однако используемая типология уголовного судопроизводства позволяет утверждать, что в странах общего права также существовал период розыскного процесса. Это убедительно подтверждается историческими фактами.

Уже в XI веке нормандскими завоевателями в Англию был завезен метод расследования через местных людей (ассиза) для выяснения наличия права на земельные владения. Английский суд присяжных возник из чисто розыскного института расследования споров о земле «королевским судьей через местных людей, опрашиваемых под присягой». Данный институт с учетом сложившихся обычаев и нормандских порядков был последовательно внедрен Генрихом II (1154–1189 гг.). Затем расследование через присяжных распространилось на тяжкие преступления (1164–1166 гг.), когда «преступников никто не захочет и не осмелится обвинить». Параллельно обвинительной форме розыскной порядок изобличения преступника через присяжных свидетелей в XIII веке признается институтом общего права. Лишь к XV веку присяжные постепенно из органа розыска превращаются в орган обвинения.

Ярким примером английского инквизиционного процесса является производство по делам о мятежах, против церкви и королевских повелений в Тайном совете и Звездной палате, созданной в 1488 году. В нем обвиняемый не пользовался никакими процессуальными правами и мог быть подвергнут пытке. В Звездной палате такой порядок сохранялся до XVII века. При Елизавете Тюдор (1558–1603 гг.) инквизиционный процесс процветал в деятельности Высокой комиссии (1583–1641 гг.) и Военных судов.

В целом, кровавое английское законодательство конца XV–XVI века соответствует розыскному периоду английского процесса. При этом английский розыскной процесс существенно отличается от французского или германского. В нем гораздо более сильное значение имеют традиционные обвинительные формы.

Заканчивая рассмотрение видов розыскного процесса, следует отметить, что в чистом виде розыскной тип процесса отсутствует как любая абстрактная модель. В инквизиционном периоде развития уголовно-процессуального права во Франции и Германии продолжает существовать ординарный порядок производства, имеющий обвинительные черты. В России некоторые категории дел рассматриваются в обвинительной форме. В Англосаксонской системе частно-исковое начало было всегда настолько заметно, что многие юристы даже не указывают на существование в Англии следственного процесса. Тем не менее смешанные процессы этих стран указанного периода по преобладающей совокупности признаков относятся к розыскному типу.

Завершить характеристику розыскного процесса целесообразно указанием на несколько моментов, определяющих его значение.

1. Розыскной тип судопроизводства соответствовал процессам консолидации общества, централизации государственной власти. Он направлен на внедрение публичного начала и защиту общественных интересов. По сравнению с обвинительным процессом розыскной более совершенен. Он преодолевает недостатки частно-состязательной формы. Устраняются произвол судей и физически сильной стороны. Розыском дело разрешается исходя из его существа, а не из внешних обстоятельств. Тем самым выигрывает и общество, и лично потерпевший с обвиняемым. В определенный период развития общества инквизиционный процесс становится легитимным.

«Инквизиционный процесс ... был необходим обществу, как бульдозер, выравнивающий феодальную площадку для строительства нового здания. В этом неумолимом правосудии впервые, пусть и негативно, уравнились все подданные, ... укрепилась идея публичности как всеобщего блага, выраженного в едином государственном интересе и единой законности».

2. Процессуальное значение розыскного процесса состоит в том, что в нем появляются стадии и особые должностные лица, которые в будущем будут называться следователями и прокурорами. Следственный процесс регламентирует такие доказательства, как показания свидетелей, признание обвиняемого, письменные и вещественные. Здесь зарождается институт

пересмотра судебных решений. Особенно детально в инквизиционном процессе разрабатывается основная для него стадия предварительного расследования, которая разбивается на этапы общего, суммарного и специального расследования (*inquisitio genealis, summary, specialis*). Если общее расследование производится по событию преступления, то специальное – в отношении определенного лица.

3. Основным недостатком розыскного типа процесса является его тоталитарный характер, ведущий к ущемлению прав личности. Бесплодной оказывается попытка из единого центра регулировать все мельчайшие детали каждого конкретного случая. В результате искомая объективная истина безнадежно теряется в бесконечных бюрократических процедурах.

4. Розыскной процесс разрушил частный характер судопроизводства, оплодотворив его публичностью, и создал предпосылки для возникновения современного публично-состязательного типа процесса. В нем следственные начала явно проявляются на начальном (общем) этапе расследования и в производстве в упрощенном порядке. Формальная система доказательств розыскного производства, сделав прогрессивный шаг от обвинительного процесса, не исчезла бесследно. В современном публично-состязательном процессе она эволюционировала в процессуальную форму доказывания, в частности в институт допустимости.

Состязательный уголовный процесс знаменует собой третий этап развития уголовно-процессуального права. Он является синтезом древнего частно-состязательного и розыскного процесса, поскольку не только предстает в виде спора сторон, но и обеспечивает достижение общественных интересов. Если в частно-состязательном типе преобладает частное начало, а в розыском оно подавляется публичным, то в основании публично-состязательного типа процесса лежит органичное их сочетание.

Крупнейший французский процессуалист первой половины XIX века Ф. Эли утверждал: «Два интереса, одинаково мощные и одинаково священные, равно требуют себе покровительства: интерес общества, который требует справедливого и быстрого наказания за преступление; интерес обвиняемого, который также является общественным интересом и который требует полной гарантии гражданских прав и прав защиты».

Таким образом, типологическим признаком публично-состязательного уголовного процесса является признание равенства публичного и частного начал, равноправия гражданина и государства. Этот внешний критерий выражается в собственно процессуальных признаках – правовом положении обвинителя, обвиняемого и суда, каждый из которых действует в публичных интересах обладая при этом широкими процессуальными правами. Рассмотрим данные признаки, поскольку из них вытекают все остальные свойства публично-состязательного типа процесса.

1. Публичное начало в процессуальном положении обвинителя выражено в том, что он действует не в своих личных интересах, а в интересах всего

общества. Такое обвинение в процессуальной теории и называется публичным в противовес частному. Большинство уголовных дел в современном процессе относится к делам публичного обвинения. Публичность обвинения проявляется в трех моментах. 1. В качестве обвинителя выступает государство в лице своего органа (как правило, прокуратуры). 2. Первоначально уголовное преследование осуществляется розыскным путем. Это этап так называемого общего расследования, которое опирается на оперативно-розыскную деятельность, а иногда и сливается с ней. На данном этапе органы, осуществляющие такой розыск, совмещают в себе процессуальные функции и находятся в привилегированном положении по отношению к будущему обвиняемому. 3. Обвинение не зависит от частного усмотрения. Деятельность обвинителя подчинена розыскным принципам официальности и инструктивности.

В то же время уголовно-процессуальное право признает самостоятельность обвинителя как субъекта процесса и предоставляет ему значительную свободу. Он оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, на основе которого принимает решение о выдвижении или отказе от обвинения. Эти действия обязательны для суда, который связан пределами обвинения. Только на обвинителя возлагается осуществление функции уголовного преследования (выдвижение обвинительного тезиса и подкрепление его доказательствами). Такое обвинение называется уголовным иском. Заявленный в публичных интересах он объясняет, почему публично-состязательный процесс именуется публично-исковым.

С момента выдвижения обвинения обвинитель занимает положение стороны, равноправной со стороной защиты, а спор сторон становится источником движения дела.

2. Процессуальное положение обвиняемого представляет его в качестве субъекта процесса. Он имеет широкие процессуальные права, с помощью которых влияет на движение уголовного дела (Например, от обвиняемого зависит, начнется ли кассационное производство). Обвиняемый выполняет функцию защиты (выдвижение защитительного тезиса и подкрепление его доказательствами). При этом он занимает положение стороны, равноправной со стороной обвинения.

В то же время защита имеет публичный характер. Общественный интерес состоит не только в наказании виновных, но и оправдании невиновных. Их реабилитация признается публичной целью уголовного процесса. Так, государство оказывает помощь и обвиняемому, например, предоставляя ему обязательного и бесплатного защитника.

3. Процессуальное положение суда также несет на себе печать публичности, обеспечивая при этом его свободу и независимость. Свободная личность судьи исключительно значима в уголовном процессе. Судья на основе своего внутреннего убеждения оценивает доказательства и разрешает дело, исходя из его существа, а не формальных внешних критериев. Не случайно оценку доказательств по внутреннему убеждению считают

процессуальным принципом. Суд независим от сторон и выполняет функцию юстиции (проверку, оценку доказательств и разрешение дела).

Вместе с тем деятельность суда имеет публичный характер, что обуславливает его активность в процессе доказывания. Если в частно-состязательном процессе суд пассивен и лишь формально руководит производством, то в розыском процессе суд настолько инициативен, что подменяет собой и обвинителя и защитника. В розыске активность суда служит источником движения дела. Напротив, в публично-состязательном типе процесса активность суда ограничена пределами предъявленного обвинения. Суду принадлежит право собирать доказательства по своей инициативе, а процессуальная фиксация доказательств относится именно к функции юстиции. Перед судом стоит цель достижения объективной истины, к выяснению которой и обвинение и защита подходят с разных сторон. Активность суда дополняет активность сторон, когда одна из них находится в заведомо слабом положении.

Из развития свободы автономной личности участников процесса вытекает такой абстрактнейший признак состязательного процесса как размежевание процессуальных функций обвинения, защиты и разрешения дела. Этот признак связывается и с идеей разделения властей в государстве, и законами разделения труда, и закономерностями психологии. В то же время само по себе разделение процессуальных функций является основанием идеальной типологии и не может служить определяющим признаком публично-состязательного исторического типа процесса.

После рассмотрения существенных признаков публично-состязательного типа уголовного процесс можно сформулировать его определение. Это обусловленная гармоничным сочетанием частных и публичных начал организация производства по уголовному делу, которая выражается в споре действующих в публичных интересах равноправных сторон перед активным судом.

Публично-состязательный уголовный процесс характеризуется собственной системой принципов. Две основополагающих идеи конституируют данный тип судопроизводства: независимость суда и равноправие сторон, которые с древнеримских времен известны как *nemo iudex in re sua* – никто не может быть судьей в своем собственном деле, и *audiatur et altera pars* – да будет выслушана противная сторона. Эти принципы определяют должную правовую процедуру состязательного судопроизводства.

1. Принцип независимости суда в публично-состязательном уголовном процессе предполагает и его стремление к объективной истине, и его самостоятельность от других ветвей государственной власти, и невозложение на него функций обвинения и защиты, и его способность правильно разрешить дело, будучи беспристрастным и компетентным правоприменителем. В результате классификации по субъектам, объектам и средствам независимости выделяются следующие ее виды: а) внешняя и внутренняя независимость; б) независимость от сторон, от законодательной и исполнительной власти, от диктата общественного мнения; в) непроцессуальная и процессуальная независимость суда.

Процессуальная независимость суда обеспечивается комплексом процессуальных средств: запретом возлагать на суд функцию уголовного преследования, коллегиальностью, гласностью, процедурой формирования состава суда, институтами подсудности и отводов, процессуальными формами судебного надзора, оценкой доказательств по внутреннему убеждению, непосредственностью исследования доказательств.

2. Принцип равноправия сторон в публично-состязательном уголовном процессе означает наделение обвинения и защиты достаточными процессуальными возможностями для отстаивания своих позиций. Это уже не уравнилельное требование обвинительного процесса. Это и не только равенство участников перед равнообязательной для них нормой права, которое имеется даже в розыском процессе. Равноправие сторон в публично-состязательном процессе состоит в предоставлении им таких процессуальных возможностей, которые бы позволили им реализовать свободу, то есть фактическое неравенство того, на чьей стороне истина. Поэтому содержание равноправия сторон заключается в преобладании полномочий органов уголовного преследования до момента привлечения лица в качестве обвиняемого (на этапе общего расследования – *inquisitio generalis*) и в предоставлении защите определенных процессуальных преимуществ после этого акта (начиная с этапа специального расследования – *inquisitio specialis*).

Принцип равноправия сторон обеспечивается системой процессуальных средств: запретом возлагать на обвинителя судебные полномочия, правом обвиняемого на материальную и формальную защиту, неприкосновенностью личности, привилегиями защиты (*in favorem defensionis*). К привилегиям защиты относятся толкование неустранимых сомнений в пользу обвиняемого, обязательное участие защитника, регулирование деятельности защиты запретительным методом и другие.

Для публично-состязательного типа уголовного процесса характерен особый метод правового регулирования. В отличие от преимущественно императивного метода регулирования в розыском производстве состязательный процесс регулируется сложным судопроизводственным методом трехстороннего правоотношения между судом, обвинителем и защитой. Данный метод получил название арбитражного. В то же время арбитражный метод регулирования представляется различным в частно-состязательном и публично-состязательном процессе. Специфика предмета уголовно-процессуального права обуславливает специфику его метода в отличии и от состязательного гражданского процессуального права. Эта специфика объясняется большим присутствием публичности и выражается в реализации общественных интересов в деятельности обвинителя, обвиняемого и суда. Как было отмечено выше, публичное положение основных участников процесса является существенным признаком данного типа процесса в целом и метода регулирования в частности.

После рассмотрения общего понятия публично-состязательного уголовного процесса целесообразно остановиться на его разновидностях.

В литературе указываются многие разновидности состязательного производства. С точки зрения идеальной типологии это публично-исковая и частно-исковая формы. Склоняясь к исторической типологии, Ю. В. Мещеряков выделяет четыре вида состязательного процесса: судопроизводство: 1) античности, 2) феодального общества, 3) нового времени и 4) новейшего времени. При этом критериями классификации автор называет распределение бремени доказывания, положение суда, основания судебного решения. Поскольку это внутренние, процессуальные критерии, то в данном подходе смешиваются идеальная и историческая типологии.

А.В. Смирнов кроме публично-искового процесса указывает на возможность дальнейшего развития публично-состязательного процесса в новую разновидность, основанную на коммуникативном типе социального действия. Эту модель судопроизводства будущего автор называет дискурсивно-состязательный (или постсостязательный) процесс. В нем свобода личности участников судопроизводства достигает максимального выражения.

Основными чертами дискурсивно-состязательного процесса будут: 1) функциональное равенство сторон; 2) нонкомбатантность обвинения; 3) судебное участие на всех стадиях процесса; 4) дискреционные полномочия сторон по возбуждению обвинения, собиранию доказательств, проведению параллельного расследования; 5) субсидиарная активность суда; 6) подчинение публичного обвинения началу целесообразности; 7) медиационные мировые соглашения.

Гораздо чаще исследователи рассматривают типы (формы) судопроизводства применительно к конкретным государствам. Использование национальных видов представляется более продуктивным. Согласно морфологической типологии можно указать на три вида публично-состязательного процесса: 1) романо-германский, 2) стран общего права и 3) стран обычного права. При этом мусульманский процесс, находясь на частно-состязательном этапе развития, только начинает приобретать публично-состязательные черты. Романо-германский морфологический тип процесса на современном этапе разделен на две формы: романскую (французскую) и германскую. В связи с этим выделяются три крупных морфологических разновидности публично-состязательного процесса: французская, германская и английская.

Рассмотрим кратко особенности этих трех морфологических видов публично-состязательного этапа развития уголовно-процессуального права.

По мере развития общества розыскной процесс становится все более цивилизованным и в период буржуазных революций можно говорить о переходе к публично-состязательному судопроизводству. Это современный тип уголовного процесса, соответствующий развитому демократическому обществу и его форме – правовому государству, которое признается равным гражданину. При этом в судебных стадиях доминирует состязательность, а основное различие процесса заключается в досудебном производстве.



Современный французский уголовный процесс регламентирован уголовно-процессуальным кодексом 1958 года. Производство начинается с розыскного дознания, по результатам которого прокурор возбуждает уголовный иск. После этого начинается состязательное предварительное следствие. Оно осуществляется независимым от прокурора судебным следователем, который состоит в штате суда второго звена (трибунале большой инстанции). Судебный следователь принимает дело к своему производству, осуществляет с участием сторон следственные действия и решает другие вопросы, относящиеся к функции юстиции.

Современный германский уголовный процесс основан на уголовно-процессуальном кодексе 1877 года, который испытал сильное влияние кодекса Наполеона 1808 г. В современной редакции (1987 г.) УПК ФРГ предусматривает качественно новую систему досудебного производства. В ней отсутствует предварительное следствие. Расследование производится полицией под руководством прокурора и имеет выраженный розыскной характер, часто сливаясь с оперативно-розыскной деятельностью. В то же время полиция не создает судебные доказательства и не применяет мер принуждения без судебного опосредования. Легализация доказательств и санкционирование ареста производится в состязательной форме с участием защитника участковым судьей – дознавателем. Он не принимает дело к своему производству, принимая лишь эпизодическое участие в расследовании по ходатайству сторон. В результате участковый судья не несет ответственности за результаты уголовного преследования, то есть остается независимым от обвинительной функции.

Современный уголовный процесс Англии и США существенно отличается от романо-германского. Основным источником права признается судебная практика (общее право). Для уголовного судопроизводства данного вида характерно значительное влияние частного начала, нерасчлененность его с гражданским судопроизводством, приоритет процессуальных норм перед материальными. Полицейское расследование не считается английскими юристами уголовно-процессуальной деятельностью и производится в розыском, административном порядке. Деятельность полиции регулируется, практически, одним процессуальным правилом об исключении доказательств, полученных с нарушением должной процедуры. Ограничивающие права граждан решения принимаются судом. В суде происходит и процессуальное доказывание. Органы уголовного преследования юридически действуют как сторона, подготавливающая материал для судебного разбирательства.

Заканчивая анализ публично-состязательного типа уголовного процесса, укажем на его значение.

Значение публично-состязательного типа уголовного процесса

1. Публично-состязательный тип уголовного процесса обобщает закономерности современных уголовно-процессуальных систем демократических государств и представляет третий этап развития уголовно-процессуального права. В силу этого он аккумулирует в себе достоинства обвинительного и

розыскного производств, а также отражает специфику состязательного уголовного процесса в отличии от состязательного гражданского процесса.

2. Публично-состязательный тип процесса как модель (образец) для любого современного уголовного судопроизводства имеет значение:

- познавательное, обеспечивая системное восприятие уголовно-процессуальных явлений;
- методологическое, создавая основу для исследования многих проблем процессуальной науки;
- практическое, разрабатывая критерии для реформирования законодательства и выхода из сложных ситуаций правоприменения.

Понятие «смешанный процесс» употребляется в трех различных значениях.

1. Сначала им обозначали возникший в XIX веке континентальный тип реформированного процесса, регламентированный кодексом Наполеона 1808 года. Эта французская модель соединяла в себе розыскное предварительное расследование, опирающееся на ордонанс 1670 г., и состязательное судебное производство, построенное по английскому образцу. Благодаря культурному влиянию Франции данная модель судопроизводства распространилась практически по всем континентальным европейским странам.

Такое значение термина «смешанный процесс» опирается на морфологическую типологию и иногда приводит к несколько упрощенному пониманию типов процесса, когда наряду с ним выделяются древний обвинительный тип, средневековый розыскной тип стран континентальной Европы и английский состязательный тип. В результате сливаются различные типологии и уменьшается их научное значение.

2. В другом случае применяется идеальная типология, и смешанный процесс выступает результатом сочетания состязательной и розыскной моделей, переходной формой между ними. При этом сочетание элементов может быть хаотичным. Как отмечалось во второй главе пособия, смешанный тип имеет двойственное положение в идеальной типологии. С одной стороны он претендует быть идеальным типом процесса. С другой – он обладает меньшим уровнем абстрактности и является реальным типом, поскольку любое судопроизводство всегда смешанное.

3. Наконец, третье значение смешанному процессу придается, когда он понимается как третий этап развития права, сменяющий обвинительный и розыскной. Тогда его содержание совпадает с рассмотренным публично-состязательным процессом.

Любая типология выделяет существенное и отвлекается от второстепенных (нетипичных) деталей, которые неизбежно присутствуют в конкретном судопроизводстве. К какому бы типу мы не относили каждый конкретный уголовный процесс на основании общего, в действительности он всегда будет испытывать на себе воздействие единичного. Следовательно, он

всегда будет смешанным. Поэтому смешанный процесс выступает в виде реального типа с гораздо меньшим уровнем абстрактности.

Выше было показано, что история не знала ни одного чисто обвинительного, розыскного или публично-состязательного процесса. Кроме того, в жизни отсутствуют и национальные типы судопроизводства. Нигде нет чисто английского, французского, германского или русского уголовного процесса. Все они испытывают влияние друг друга, имеют как свои национальные институты, так и «внешние» элементы. Бывает очень трудно установить, откуда берет происхождение то или иное процессуальное правило, то ли из Англии, то ли из Франции, то ли из Италии, а может из Древнего Рима.

## *Тема 2*

### **Понятие и сущность принципа состязательности в уголовном процессе в зарубежных странах и Республике Беларусь**

В число традиционных критериев оценки тех или иных типов уголовного судопроизводства входят оценка эффективности реализации принципа состязательности сторон. Состязательность в уголовном судопроизводстве предполагает полноценное обеспечение равноправия всех участников процесса, прежде всего равноценной возможности надлежащего обеспечения возможностей доказывания (нечинении препятствий в части сбора, проверки и всей последующей оценке доказательств). Принцип состязательности в полной мере проявляется также и при разрешении возникающих между сторонами споров беспристрастным и никак не заинтересованным в результатах рассмотрения тех или иных уголовных дел судом, который не относится к числу органов уголовного преследования, не относится суд и к защите. Полномочия суда состоят исключительно в независимости и беспристрастности осуществления судебной власти. В настоящий период времени принципы состязательности сторон в уголовном судопроизводстве неодинаково применяются в уголовном процессе государств мирового сообщества. Рассмотрим особенности применения принципа состязательности сторон в практике уголовного процесса зарубежных государств несколько подробнее. Наиболее явно признаки состязательности проявляются в англо-американской системе уголовного судопроизводства. Исторически данный тип судебного рассмотрения уголовных дел начал формироваться еще в период средневековой Англии. Затем он начал повсеместно применяться и в ранее существовавших английских колониях. В настоящий период времени наиболее типичными проявлениями принципа состязательности как формы судебного рассмотрения уголовных дел, являются модели построения уголовных процессов в Англии, в Соединенных Штатах Америки, Канаде, а также еще и в Австралии.

Англо-американская модель реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве состоит на реальном противодействии сторон,

как обвинения, так и защиты. Уголовное судопроизводство при этом чаще всего принимает характер прений между стороной обвинения и стороной защиты, которые объективно оцениваются судами. Отказ от продолжения подобных прений обвинением или же защитой означает фактическое прекращение судебного разбирательства. Так, например отказ прокурора от обвинений автоматически обязывает суды прекратить рассмотрение уголовного дела, признания обвиняемым собственной вины в большинстве ситуаций влечет оглашение обвинительных приговоров без исследования всех прочих доказательств. При этом стороны в процессе уголовного судопроизводства имеют равнозначные права, а суды в основном пассивны в ходе доказывания и также ограничены в возможностях сбора доказательств. При этом установлено, что равенство сторон в ходе процессов доказывания как одни из основополагающих признаков состязательного процесса должны иметь место и в процессе досудебных производств. К современным тенденциям развития англо-американских моделей уголовного процесса относится существенное расширение полномочий суда в уголовном судопроизводстве. К подобным полномочиям, в настоящее время, например, относятся: осуществление руководства судебными заседаниями, подведения их фактических итогов, доказывания, обеспечения законности, обоснованности и конечно же справедливости приговоров. При этом необходимо сослаться на мнение ученого А.В. Смирнова, которые предполагает, что на смену классическим состязательным моделям судопроизводства пришел постсостязательные (или же публично-состязательные) модели судебного рассмотрения уголовных дел, связанные с предоставлением возможностей суду совершать активные действия, совершаемые при этом не с целью исполнения обязанностей обвинителей, а только исключительно для защиты прав и также законных интересов граждан, участвующих в судебном рассмотрении уголовных дел, как обвиняемых, подозреваемых, так и потерпевших, а также частных обвинителей, гражданских истцов, лиц, имеющих статус гражданских ответчиков и также иных участников. В странах европейского союза (например, в Германии, Франции, Италии и также других государствах) распространены так называемые смешанные модели уголовного судопроизводства, для которых характерны наличие предварительного производства с изначально выраженным процессуальным неравенством его участников в части бора доказательств. В подобных моделях досудебного расследования уголовных дел присутствуют некоторые ограничения гласности, допуска защитников к участию в отдельных следственных действиях, и в то же время во время производства в судах, применяется состязательность. Также представляется обоснованным рассмотреть восточные типы уголовного судопроизводства, которые в настоящий период времени приобрели собственные, отличные от всех остальных моделей признаки, основанные на религиозных догмах (мусульманского права). Подобные модели уголовного судопроизводства в настоящее время существуют и активно

применяются в Иране, а также еще и в Саудовской Аравии. Для конкретно этого типа присущи весьма слабые как юридические, так и технические проработки процедур, как судебного рассмотрения уголовных дел, так и всех механизмов досудебного производства. Основное же отличие состоит при этом в том, что к числу источников уголовно-процессуального права относятся Коран и его разнообразные толкования признанными в обществе богословами, а не законодательные акты, или же уже известные судебные прецеденты. Необходимо при этом отметить, что государства Дальнего Востока достаточно давно определились, сделав обоснованный выбор какой-либо из двух моделей Европы уголовного судопроизводства. Так, например, в Японии используется германская (следственная и преимущественно обвинительная) модель уголовного процесса. Английские же, состязательные модели преимущественно используются в уголовном судопроизводстве в таких государствах как Гонконг, Сингапур. После приобретения государственности, модели уголовного судопроизводства всех ранее действующих советских республик, а, ныне стран-участниц Содружества Независимых государств стали существенно различаться. Особенно заметными отличия такого рода стали в начале XXI века, когда в странах-участницах СНГ стали применяться свои собственные нормы уголовного процессуального законодательства. Данные обстоятельства стали наглядным подтверждением тому, что в большинстве стран-участниц Содружества Независимых государств устойчиво закрепилась континентальная модель применения принципа состязательности сторон при рассмотрении уголовных дел. При этом основной целью подобной правоприменительной практики является стремление соответствовать западноевропейским моделям реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве. Особенно явно это проявляется в системе уголовного преследования стран Балтии, а также еще Молдавии и Грузии. Уголовные процессуальные кодексы указанных выше государств фактически полностью идентичны европейским уголовно-процессуальным нормам. На территории стран Содружества Независимых государств неоднократно были предприняты попытки унификаций принципа состязательности сторон в единых, уголовно-процессуальных стандартах. В частности, были созданы и впоследствии приняты положения Модельного Уголовно-процессуального кодекса для стран – участниц Содружества Независимых Государств. Однако в дальнейшем, в связи с негативными изменениями геополитической ситуации, российская модель реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, а, равно как и ее научное обоснование перестали служить ориентирами для большинства стран СНГ. Наиболее выражены тенденции к применению именно состязательного типа уголовного судопроизводства при реализации принципа состязательности сторон, в настоящий период времени повсеместно наблюдается в Грузии, а также Молдавии. Максимально приближена к подобному типу система уголовного судопроизводства Казахстана (новый уголовно-

процессуальный кодекс был принят в 2016 году). Киргизстана (Уголовно-процессуальный кодекс вступил в силу в 2017 году). Также, необходимо указать, что в настоящий период времени в отдельных государствах ближнего зарубежья, сохранился фактически в неизменном виде преобладающий следственный тип уголовного судопроизводства. При подобном типе, реализация принципа состязательности сторон на практике минимальна, что означает отсутствие равноправия сторон в уголовном судопроизводстве, особенно в отношении сбора, оценки и представления доказательств, подтверждающих, или опровергающих вину подсудимых лиц. К подобным странам, в настоящий период времени можно отнести: Белоруссию, Узбекистан, Таджикистан, Армению, Туркменистан, Азербайджан и также Российскую Федерацию. При этом, следует отметить, что по мнению ряда российских исследователей уголовного процессуального права, указанная группа стран ближнего зарубежья до сих пор отстает в темпах развития уголовного процессуального проявляется в правоприменительной практике реализации принципа состязательности сторон на досудебных стадиях уголовного преследования. Таким образом, на основании всего вышеизложенного, необходимо сделать вывод о том, что, все страны-участницы Содружества независимых государств рано или поздно должны прийти к состязательным формам уголовного судопроизводства – единственно справедливой системе рассмотрения уголовных дел. В процессе перехода от следственных форм к состязательным типам уголовного процесса нет никакого ущемления независимости деятельности органов дознания либо же следствия. В признании в Республике Беларусь необходимости применения исключительно состязательного типа уголовного судопроизводства должен лежать логический расчет в обоснованном выборе максимально эффективных средств достижения следующих целей: противодействия всем проявлениям преступности исключительно законными правовыми средствами в условиях действительно правового государства.

Принцип осуществление правосудия на основе состязательности и равенства сторон закреплен в ст. 115 Конституции и ст. 24 УПК.

Состязательность – это такое построение судебного разбирательства, в котором функции обвинения и защиты отделены от суда, решающего дело, и осуществляются сторонами, наделенными равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а суд руководит процессом и разрешает уголовное дело по существу.

Основными элементами состязательности являются:

- 1) отделение функций обвинения и защиты от функции правосудия и осуществление их независимыми друг от друга субъектами;
- 2) наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций. Это права по представлению и исследованию доказательств, заявлению ходатайств, высказыванию мнения по любому вопросу, имеющему значение по уголовному делу, участию в судебных прениях;

3) руководящее положение суда в процессе и предоставление только суду права принимать по делу решение. Суд создает необходимые условия для осуществления предоставленных сторонам прав и выполнения ими процессуальных обязанностей.

Отделение обвинения от суда. Это значит, что прокурор, поддерживающий обвинение в судебном разбирательстве, изобличает обвиняемого, доказывает его виновность, настаивает на применении к нему наказания, но сам не решает дела. Решение же дела в целом, равно как и всех возникающих в процессе разбирательства вопросов, принадлежит только суду, который решает дело, но не выполняет обвинительной функции, а действует как орган правосудия.

Процессуальное положение сторон. Стороной является тот участник процесса, который выступает перед судом как представитель определенных интересов, охраняемых законом, и который обладает процессуальными правами для отстаивания этих интересов, для обоснования своих требований и утверждений и для оспаривания требований и утверждений другого участника процесса (противной стороны). К стороне обвинения относятся: государственный обвинитель, потерпевший (частный обвинитель), гражданский истец и их представители. Стороной защиты являются: обвиняемый, его законные представители, защитник, гражданский ответчик и его представители.

Процессуальное равноправие сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами для отстаивания перед судом своих утверждений и требований и для оспаривания утверждений и требований противной стороны. Это значит, что обвиняемый и его защитник в целях защиты имеют такие же процессуальные права, какие прокурор-обвинитель имеет в целях обвинения.

Процессуальное равноправие сторон тем не менее не означает фактического равенства положений различных участников процесса, являющихся сторонами. Оно означает лишь равенство процессуальных средств, при помощи которых каждая сторона отстаивает свои утверждения и оспаривает утверждения противной стороны. Все то, что делает в судебном заседании прокурор для обвинения, может делать и защитник, и сам обвиняемый для защиты.

Положение суда по отношению к сторонам. Суд не только разрешает дело, но и принимает все необходимые меры к выяснению обстоятельств дела. Суд активно исследует все собранные по делу доказательства, истребует по своей инициативе новые доказательства, если они нужны для правильного разрешения дела, выясняет обстоятельства, невыясненные или недостаточно выясненные сторонами.

Таким образом, основой принципа состязательности является выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, их размежевание между собой и отделение от судебной деятельности. Соединение данных функций в одном лице несовместимо с законами логики и психологии. При таком построении процесса стороны лишаются возможности

осуществлять свои права, а суд неизбежно превращается в покровителя одной из сторон, чаще всего стороны обвинения.

Именно состязательное построение судебного процесса обеспечивает полное и всестороннее исследование дела и правильное, справедливое его разрешение. Каждое доказательство проверяется и каждое обстоятельство исследуется под углом зрения и обвинения и защиты; суд имеет возможность выяснить и взвесить все доводы и данные как в пользу обвинения, так и в пользу обвиняемого. Наоборот, слияние в руках суда всех трех функций неизбежно придало бы деятельности суда односторонний характер и препятствовало бы объективному и полному выяснению всех обстоятельств дела.

## МОДУЛЬ II

### Тема 3

#### **Состязательность в системе принципов уголовного процесса**

Термин «принцип» (от лат. *principium* – основа, основополагающее начало) – это основное исходное положение какой-либо теории или науки.

**Принципы уголовного процесса** – правовые положения общего характера, которые в своей совокупности раскрывают его природу, характер, сущность, содержание и лежат в основе организации и функционирования всех процессуальных институтов. Из данного определения следует, что важнейшим признаком принципов уголовного процесса является их нормативный характер – закреплённость в нормах закона. Принципы процесса следует отличать от общих условий производства в отдельных стадиях. В отличие от принципов общие условия не имеют сквозного, пронизывающего весь процесс характера и действуют лишь в пределах отдельной стадии.

В своей совокупности все принципы уголовного процесса образуют целостную систему единых по своей направленности и не противоречивых, основополагающих начал определяющего характера. В этой системе каждый из принципов имеет свою самостоятельную теоретическую, юридическую и практическую ценность, выступает первоисточником отдельных правовых институтов, синхронизируя все процессуальное производство. Все принципы вместе взятые определяют особенность процессуальной формы.

В правовой литературе известны следующие классификации принципов уголовного процесса.

В зависимости от источника, в котором закреплены принципы уголовного процесса, различают конституционные и неконституционные (отраслевые) принципы.

Конституционные – принципы, сформулированные и закреплённые в Конституции. Например, принцип равенства граждан перед законом. Неконституционные (отраслевые) – принципы, сформулированные и



закрепленные в нормах отраслевого законодательства. В качестве примера можно привести принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению суда, органа уголовного преследования.

В зависимости от распространенности действия различают принципы межотраслевые и отраслевые.

Межотраслевые – принципы, которые действуют в нескольких отраслях права. Так, принцип законности действует во всех отраслях права, в том числе в уголовном, административном и гражданском процессе. Отраслевые – принципы, действующие в отдельной отрасли права. Таким принципом, в частности, является принцип публичности и в какой-то мере принцип права на защиту.

В зависимости от характера влияния на организацию и функционирование системы судебных и иных органов, осуществляющих уголовный процесс, различают судоустройственные (организационные) и судопроизводственные (функциональные) принципы.

Судоустройственные (организационные) – принципы, обеспечивающие организацию системы судебных и иных органов, осуществляющих уголовный процесс. К ним специалисты относят, в частности, принцип независимости судей и подчинения их только закону. Судопроизводственные (функциональные) – принципы, определяющие деятельность участников уголовного процесса. К ним относят в правовой литературе, в частности, принцип состязательности.

Следует иметь в виду, что эти классификации носят условный характер, поскольку в рафинированном (чистом) виде принципы соответствующего вида практически отсутствуют.

Значение принципов уголовного процесса заключается в том, что они являются гарантией соблюдения прав и законных интересов личности при производстве по уголовному делу, а также гарантией принятия законного и обоснованного решения по делу. Кроме того, принципы выступают отправной точкой для толкования конкретных уголовно-процессуальных норм, а также для разрешения всех возникающих в ходе уголовно-процессуальной деятельности противоречий.

*Осуществление правосудия на основе состязательности и равенства сторон*

Принцип осуществления правосудия на основе состязательности и равенства сторон закреплен в ст. 115 Конституции и ст. 24 УПК Республики Беларусь.

Состязательность – это такое построение судебного разбирательства, в котором функции обвинения и защиты отделены от суда, решающего дело, и осуществляются сторонами, наделенными равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов, а суд руководит процессом и разрешает уголовное дело по существу.

Основными элементами состязательности являются:

1) отделение функций обвинения и защиты от функции правосудия и осуществление их независимыми друг от друга субъектами;

2) наделение сторон равными процессуальными правами для осуществления своих функций. Это права по представлению и исследованию доказательств, заявлению ходатайств, высказыванию мнения по любому вопросу, имеющему значение по уголовному делу, участию в судебных прениях;

3) руководящее положение суда в процессе и предоставление только суду права принимать по делу решение. Суд создает необходимые условия для осуществления предоставленных сторонам прав и выполнения ими процессуальных обязанностей.

Отделение обвинения от суда. Это значит, что прокурор, поддерживающий обвинение в судебном разбирательстве, изобличает обвиняемого, доказывает его виновность, настаивает на применении к нему наказания, но сам не решает дела. Решение же дела в целом, равно как и всех возникающих в процессе разбирательства вопросов, принадлежит только суду, который решает дело, но не выполняет обвинительной функции, а действует как орган правосудия.

Процессуальное положение сторон. Стороной является тот участник процесса, который выступает перед судом как представитель определенных интересов, охраняемых законом, и который обладает процессуальными правами для отстаивания этих интересов, для обоснования своих требований и утверждений и для оспаривания требований и утверждений другого участника процесса (противной стороны). К стороне обвинения относятся: государственный обвинитель, потерпевший (частный обвинитель), гражданский истец и их представители. Стороной защиты являются: обвиняемый, его законные представители, защитник, гражданский ответчик и его представители.

Процессуальное равноправие сторон. Стороны пользуются равными процессуальными правами для отстаивания перед судом своих утверждений и требований и для оспаривания утверждений и требований противной стороны. Это значит, что обвиняемый и его защитник в целях защиты имеют такие же процессуальные права, какие прокурор-обвинитель имеет в целях обвинения.

Процессуальное равноправие сторон тем не менее не означает фактического равенства положений различных участников процесса, являющихся сторонами. Оно означает лишь равенство процессуальных средств, при помощи которых каждая сторона отстаивает свои утверждения и оспаривает утверждения противной стороны. Все то, что делает в судебном заседании прокурор для обвинения, может делать и защитник, и сам обвиняемый для защиты.

Положение суда по отношению к сторонам. Суд не только разрешает дело, но и принимает все необходимые меры к выяснению обстоятельств дела. Суд активно исследует все собранные по делу доказательства, истребует по своей инициативе новые доказательства, если они нужны для правильного разрешения дела, выясняет обстоятельства, невыясненные или недостаточно выясненные сторонами.

Таким образом, основой принципа состязательности является выделение обвинения и защиты в качестве самостоятельных функций, их

размежевание между собой и отделение от судебной деятельности. Соединение данных функций в одном лице несовместимо с законами логики и психологии. При таком построении процесса стороны лишаются возможности осуществлять свои права, а суд неизбежно превращается в покровителя одной из сторон, чаще всего стороны обвинения.

Именно состязательное построение судебного процесса обеспечивает полное и всестороннее исследование дела и правильное, справедливое его разрешение. Каждое доказательство проверяется и каждое обстоятельство исследуется под углом зрения и обвинения и защиты; суд имеет возможность выяснить и взвесить все доводы и данные как в пользу обвинения, так и в пользу обвиняемого. Наоборот, слияние в руках суда всех трех функций неизбежно придало бы деятельности суда односторонний характер и препятствовало бы объективному и полному выяснению всех обстоятельств дела.

Гласность судебного разбирательства – это конституционный принцип, заключающийся в следующем. Как правило, разбирательство уголовных дел во всех судах открытое. В судебном заседании могут присутствовать любые лица, не участвующие в производстве по делу, достигшие 16 лет и пожелавшие прийти на рассмотрение уголовного дела.

Присутствующие в открытом судебном заседании вправе вести письменную и магнитофонную записи. Фото-, киносъемка и видеозапись допускаются с разрешения председательствующего в судебном заседании и с согласия сторон.

Личная переписка и личные телеграфные сообщения граждан могут быть оглашены в открытом судебном заседании только с согласия данных граждан. В противном случае такая переписка и телеграфные сообщения оглашаются и исследуются в закрытом судебном заседании. Указанные правила применяются и при исследовании звуко- и видеозаписи, носящей личный характер.

Разбирательство уголовного дела в закрытом судебном заседании допускается лишь:

– в интересах обеспечения охраны государственных секретов и иной охраняемой законом тайны. Государственные секреты подразделяются на две категории: государственную тайну (сведения, составляющие государственную тайну) и служебную тайну (сведения, составляющие служебную тайну). Государственная тайна – сведения, в результате разглашения или утраты которых могут наступить тяжкие последствия для национальной безопасности Республики Беларусь. Служебная тайна – сведения, в результате разглашения или утраты которых может быть причинен существенный вред национальной безопасности Республики Беларусь. Служебная тайна может являться составной частью государственной тайны, не раскрывая ее в целом (ст. 16 Закона «О государственных секретах»).

В соответствии со ст. 35 названного Закона, доступ к государственным секретам без оформления допуска предоставляется судьям (с момента назначения их на должность). УПК Республики Беларусь выделяет круг

участников уголовного процесса, которым допуск предоставляется на основании решения органа, ведущего уголовный процесс. Допуск необходим лицам, указанным в ч. 1<sup>1</sup> ст. 48, ч. 1<sup>1</sup> ст. 57, ч. 1<sup>1</sup> ст. 59, ч. 2<sup>1</sup> ст. 61, ч. 2<sup>1</sup> ст. 62, ч. 3<sup>1</sup> ст. 63 УПК, и он обуславливает доступ к материалам уголовных дел, содержащим государственные секреты. Доступ к этим материалам других участников процесса, которым предоставлено право знакомиться с делом, осуществляется без оформления соответствующего допуска. При этом следует иметь в виду, что за разглашение государственной и служебной тайны предусмотрена уголовная ответственность (ст. 373-375 УК Республики Беларусь).

Примерами иной охраняемой тайны являются, например, банковская, коммерческая, врачебная тайны.

– по делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими шестнадцатилетнего возраста, по делам о половых преступлениях и другим делам в целях предотвращения разглашения сведений об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц либо сведений, унижающих их достоинство;

– в случае, когда этого требуют интересы обеспечения безопасности потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного процесса, а также членов их семей или близких родственников и других лиц, которых они обоснованно считают близкими.

Разбирательство дел в закрытом судебном заседании должно осуществляться с соблюдением всех правил судебного производства. Определение (постановление) суда о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании может быть вынесено в отношении всего разбирательства либо отдельных его частей. По таким делам публично оглашается только резолютивная часть приговора, определения, постановления суда.

Оценка доказательств по внутреннему убеждению

Данный принцип означает, что суд, орган уголовного преследования оценивают доказательства, руководствуясь законом и своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств уголовного дела в их совокупности. При этом никакие доказательства для органа дознания, следователя, прокурора, суда не имеют заранее установленной силы.

Оценка доказательств, по внутреннему убеждению, означает, что должностные лица, ведущие процесс, не связаны заранее установленными правилами о силе доказательств, о том, каким из них отдать предпочтение, а какие отклонить в случае противоречий между ними. Ни одно доказательство не имеет преимуществ перед другими доказательствами и должно оцениваться в их совокупности по внутреннему убеждению. В данном аспекте внутреннее убеждение выступает в качестве метода оценки доказательств.

Внутреннее убеждение как результат оценки доказательств – это сложившееся в процессе производства по делу твердое мнение, уверенность органа дознания, следователя, прокурора, суда в достоверности своих выводов об обстоятельствах дела.

Внутреннее убеждение должно быть основано на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности. Оценивая доказательства, должностные лица, ведущие процесс, должны учесть все исследованные по делу фактические данные, сопоставить их между собой, проверить, подкрепляются ли одни доказательства другими.

Ни одно доказательство не может быть оставлено без оценки или отвергнуто без достаточных на то оснований. Каждое доказательство должно быть оценено как само по себе, так и в совокупности с другими доказательствами.

При постановлении обвинительного приговора убеждение в виновности обвиняемого должно быть единственным выводом, с несомненностью вытекающим из имеющихся в деле доказательств, а всякий иной вывод должен исключаться.

Орган уголовного преследования, суд свободны в оценке доказательств. Свободная оценка доказательств, по внутреннему убеждению, предполагает, что лицо, производящее оценку доказательств, не связано выводами, сделанными другими лицами или органами на предшествующих стадиях либо на данной стадии.

Следователь оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, а поэтому может не согласиться с указаниями начальника следственного подразделения о привлечении лица в качестве обвиняемого, о квалификации преступления и объеме обвинения.

Суд, оценивая доказательства, не связан выводами предварительного расследования, мнениями, высказанными обвинителем или защитником в судебном заседании, а также оценкой вышестоящего суда.

При оценке доказательств по своему внутреннему убеждению необходимо руководствуются законом. Уголовно-процессуальный закон устанавливает требования, которым должны отвечать фактические данные, являющиеся доказательствами; определяет круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по делу; предусматривает способы и процессуальный порядок собирания и проверки доказательств; устанавливает форму тех процессуальных документов, в которых излагаются результаты исследования и оценки доказательств, обязывая следствие и суд мотивировать, почему они приняли или отвергли те или иные доказательства. Все эти установленные законом требования являются необходимыми условиями и важными гарантиями полного, всестороннего и объективного исследования всей совокупности обстоятельств дела и каждого отдельного доказательства, установления истины по делу.

Оценка доказательств, по внутреннему убеждению, означает принципиальное отрицание теории формальных доказательств, суть которых состоит в том, что сила доказательств разного вида заранее устанавливается законом, и суд, разрешая дело, обязан исходить из этой, заранее предписанной оценки доказательств.

**Тема 4**  
**Процессуальная функция стороны обвинения**  
**в состязательном уголовном процессе**

Прокурор является должностным лицом, в пределах своей компетенции осуществляющим от имени государства уголовное преследование и поддерживающим государственное обвинение в суде.

При осуществлении своих полномочий по надзору за исполнением законов на стадиях досудебного производства прокурор независим и подчиняется только закону.

Прокурор вправе предъявить к обвиняемому или к лицу, которое несет материальную ответственность за его действия, иск в защиту интересов потерпевшего, находящегося в беспомощном состоянии либо по другим причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащим ему правом, а также предъявлять и поддерживать иски в интересах юридических лиц и государства.

В ходе досудебного производства по материалам прокурор вправе знакомиться с материалами оперативно-розыскной деятельности, относящимися к рассматриваемому заявлению или сообщению, давать обязательные для исполнения письменные указания органам, уполномоченным законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, о производстве следственных и других процессуальных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий, возбуждать уголовное дело и отказывать в его возбуждении. В ходе досудебного производства по уголовному делу прокурор принимает уголовное дело к своему производству и расследует его в полном объеме, пользуясь при этом полномочиями следователя, или поручает его расследование нижестоящему прокурору либо соответствующему органу предварительного следствия; осуществляет надзор за расследованием уголовных дел органом дознания, следователем; осуществляет процессуальное руководство и надзор за деятельностью нижестоящего прокурора, производящего предварительное следствие.

Осуществляя надзор за соблюдением законности при производстве предварительного следствия и дознания, прокурор уполномочен:

– письменно истребовать от нижестоящего прокурора, следователя и органа дознания для проверки уголовные дела, материалы, а также проверять уголовные дела, материалы;

– изымать от органа дознания и передавать органу предварительного следствия любое уголовное дело в соответствии с подследственностью, определенной статьей 182 УПК Республики Беларусь;

– лично производить отдельные следственные и другие процессуальные действия при санкционировании применения меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, а также предварительное следствие

в полном объеме в целях обеспечения всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств уголовного дела;

– заключить с подозреваемым (обвиняемым) досудебное соглашение о сотрудничестве;

– поручать по возбужденному и принятому к своему производству уголовному делу предварительное следствие группе прокуроров, а по согласованию с начальниками соответствующих следственных подразделений – группе следователей, возглавлять эту следственную группу;

– отменять незаконные и необоснованные постановления нижестоящего прокурора, начальника следственного подразделения, следователя, органа дознания и лица, производящего дознание, за исключением постановлений, указанных в части 5 статьи 35 и части 6 статьи 38 УПК Республики Беларусь, а также не соответствующие закону указания нижестоящего прокурора, начальника органа дознания;

– давать нижестоящему прокурору, органам, уполномоченным законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, лицу, производящему дознание, обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и других процессуальных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий, а также о применении мер по обеспечению безопасности;

– применять, изменять или отменять меры пресечения по уголовным делам, находящимся в производстве у нижестоящего прокурора, продлевать срок содержания под стражей, домашнего ареста, срок рассмотрения заявлений и сообщений о преступлении и срок предварительного расследования;

– прекращать производство по уголовному делу в случаях и по основаниям, предусмотренным УПК Республики Беларусь;

– разрешать отводы и самоотводы;

– разрешать жалобы на решения и действия нижестоящего прокурора, следователя, органа дознания и лица, производящего дознание, за исключением жалоб, рассмотрение которых отнесено законом к компетенции суда;

– выносить требование начальнику следственного подразделения, органу дознания об устранении нарушений законодательства, допущенных органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем в ходе дознания, предварительного следствия;

– отстранять нижестоящего прокурора от производства предварительного следствия с передачей дела другому прокурору или в орган предварительного следствия, если им были допущены нарушения законности при его расследовании, либо принять уголовное дело к своему производству и производить предварительное следствие лично;

– обращаться в соответствующие органы с представлением о лишении иммунитета от уголовного преследования лиц, им пользующихся, если эти лица подлежат привлечению по уголовному делу в качестве обвиняемых по находящемуся в его производстве уголовному делу;

– санкционировать применение меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога; проведение обыска, осмотра жилища или иного законного владения; наложение ареста на имущество, находящееся в жилище и ином законном владении, на почтово-телеграфные и иные отправления и их выемку; требование о представлении информации и выемку документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну; прослушивание и запись переговоров, ведущихся по техническим каналам связи, и иных переговоров; извлечение трупа из места захоронения (эксгумация); помещение подозреваемого или обвиняемого, не содержащихся под стражей, в судебно-психиатрический экспертный стационар; отстранение подозреваемого или обвиняемого от должности в случаях и порядке, установленных УПК Республики Беларусь;

– возвращать уголовные дела нижестоящему прокурору, следователю со своими письменными указаниями, обязательными для исполнения, о производстве дополнительных следственных и других процессуальных действий в случаях и порядке, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 264 УПК, а также при отмене постановления о прекращении предварительного расследования;

– направлять уголовные дела нижестоящему прокурору, следователю для производства дополнительно предварительного расследования в случае передачи судом уголовного дела при постановлении оправдательного приговора за недоказанностью участия обвиняемого в совершении преступления, если лицо, совершившее преступление, остается неустановленным, либо для производства предварительного расследования в случае передачи судом уголовного дела, выделенного в отдельное производство в связи с оправданием обвиняемого по отдельным пунктам обвинения за недоказанностью участия в совершении преступления или при оправдании одного из нескольких обвиняемых за недоказанностью участия в совершении преступления;

– направлять уголовное дело в суд;

– использовать другие полномочия, предоставленные ему УПК Республики Беларусь.

При судебном разбирательстве уголовного дела прокурор как государственный обвинитель вправе заявлять отводы и ходатайства; высказывать мнения по поводу действий других участников уголовного процесса, а также по вопросам, разрешаемым судом; представлять суду доказательства; изменять составленный следователем список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание; давать органу дознания и органу предварительного следствия обязательные для них поручения по обеспечению представления суду доказательств; применять меры процессуального принуждения для обеспечения представления суду доказательств; участвовать в судебном исследовании доказательств уголовного дела; изменять, дополнять и предъявлять новое обвинение; отказаться от обвинения; протестовать против действий другой стороны; возражать против необоснованных или представляющихся ему неправильными по другим основаниям действий председательствующего;



требовать внесения в протокол судебного заседания возражений на указанные действия и записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены; пользоваться другими полномочиями, предусмотренными УПК Республики Беларусь.

Участвуя в судебном разбирательстве, прокурор обязан соблюдать порядок судебного заседания, подчиняться законным распоряжениям председательствующего, принимать меры по обеспечению явки в судебное заседание потерпевших и свидетелей, в отношении которых приняты меры по обеспечению безопасности, новых свидетелей, необходимость в допросе которых возникла при реализации государственным обвинителем полномочий в порядке, предусмотренном частью 5 статьи 302 УПК, а равно в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 302 УПК, и исполнять другие обязанности, предусмотренные УПК Республики Беларусь.

При судебном разбирательстве уголовных дел участие прокурора в качестве государственного обвинителя обязательно по делам публичного и частно-публичного обвинения, а также по делам частного обвинения, возбужденным прокурором, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 455 УПК Республики Беларусь.

Начальник следственного подразделения обязан осуществлять процессуальное руководство расследованием, контроль за законностью и своевременностью действий следователей по расследованию преступлений, принимать меры по наиболее полному, всестороннему и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела.

Начальник следственного подразделения вправе:

- возбуждать уголовные дела;
- поручать производство предварительного следствия следователю;
- проверять материалы проверок по заявлениям или сообщениям о преступлении, находящиеся на рассмотрении у следователя, проверять уголовные дела;
- давать указания следователю о производстве предварительного следствия, привлечении в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения, направлении дела, производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий, применении мер пресечения, а также о применении мер по обеспечению безопасности;
- передавать уголовное дело от одного следователя другому, из одного следственного подразделения в другое;
- направлять, а также возвращать органам дознания для проведения проверки заявления или сообщения о преступлении, не содержащие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, с письменным указанием обстоятельств, подлежащих выяснению в ходе проверки, и возможных мер по их установлению;
- лично рассматривать заявления или сообщения о преступлении и принимать по ним решения в порядке, установленном статьей 174 УПК Республики Беларусь;

– поручать производство предварительного следствия по уголовному делу нескольким следователям, а также участвовать в производстве предварительного следствия по уголовному делу, находящемуся в производстве следователя, и лично производить предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя;

– поручать помощнику начальника следственного подразделения проверять уголовные дела и давать по ним указания;

– разрешать отводы и самоотводы;

– разрешать жалобы на решения и действия следователя, нижестоящего начальника следственного подразделения, за исключением жалоб, рассмотрение которых отнесено законом к компетенции суда;

– продлевать срок проверки по заявлению или сообщению о преступлении в случаях, предусмотренных УПК Республики Беларусь, а также устанавливать срок проведения такой проверки в случае отмены постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела либо о возбуждении уголовного дела;

– продлевать срок предварительного следствия;

– продлевать срок ускоренного производства;

– отменять незаконные и необоснованные постановления следователя и нижестоящего начальника следственного подразделения, а также незаконные и необоснованные указания нижестоящего начальника следственного подразделения, помощника начальника следственного подразделения;

– вносить прокурору представление об отмене незаконных и необоснованных постановлений нижестоящего прокурора, органа дознания, а также санкционированных прокурором постановлений нижестоящего начальника следственного подразделения, следователя.

Указания помощника начальника следственного подразделения обжалуются начальнику, давшему поручение о проверке уголовного дела.

Указания по материалам проверки, находящимся на рассмотрении у следователя, уголовному делу даются в письменной форме и обязательны к исполнению. При несогласии следователя с полученными указаниями он вправе, не приостанавливая их исполнения, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 36 УПК Республики Беларусь, представить дело вышестоящему начальнику следственного подразделения с письменным изложением своих возражений.

Председатель Следственного комитета Республики Беларусь или лицо, исполняющее его обязанности, при производстве предварительного следствия следователем Следственного комитета Республики Беларусь по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, а также о преступлениях, предусмотренных частью 1 статьи 210, частями 1 и 2 статьи 211, частью 1 статьи 235, частью 3 статьи 281, частью 3 статьи 282, частью 2 статьи 424, частью 2 статьи 425, частями 1 и 2 статьи 426, частью 2 статьи 427, статьями 428, 429, частью 1 статьи 431, частями 1 и 2 статьи 432 и частью 1 статьи 455 Уголовного кодекса Республики Беларусь, вправе

вынести мотивированное постановление о применении меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога; о проведении обыска, осмотра жилища или иного законного владения; о наложении ареста на имущество, находящееся в жилище и ином законном владении, на почтово-телеграфные и иные отправления и их выемке, выемке документов, содержащих государственные секреты или иную охраняемую законом тайну; о прослушивании и записи переговоров, ведущихся по техническим каналам связи, и иных переговоров; об извлечении трупа из места захоронения (эксгумации); о помещении подозреваемого или обвиняемого, не содержащихся под стражей, в судебно-психиатрический экспертный стационар; об отстранении подозреваемого или обвиняемого от должности в случаях и порядке, установленных УПК Республики Беларусь. Указанное постановление не требует санкционирования прокурором. Копия соответствующего постановления в течение 24 часов направляется Генеральному прокурору Республики Беларусь или лицу, исполняющему его обязанности.

Не допускаются применение меры пресечения или производство процессуальных действий на основании постановления Председателя Следственного комитета Республики Беларусь или лица, исполняющего его обязанности, в случае предыдущего отказа Генерального прокурора Республики Беларусь или лица, исполняющего его обязанности, в даче санкции на их применение (производство).

Следователем является должностное лицо Следственного комитета Республики Беларусь, органов государственной безопасности, осуществляющее в пределах своей компетенции, предусмотренной УПК Республики Беларусь, предварительное следствие.

Следователь обязан принимать все меры по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовного дела; осуществлять уголовное преследование лица, в отношении которого собраны достаточные доказательства, указывающие на совершение им преступления, путем привлечения его в качестве обвиняемого, предъявления обвинения, применения в отношении его в соответствии с УПК Республики Беларусь меры пресечения, передачи дела прокурору для направления в суд. Следователь также обязан принять меры по обеспечению безопасности участников уголовного процесса и иных лиц в соответствии с требованиями главы 8 УПК Республики Беларусь.

Все решения о производстве следственных и других процессуальных действий следователь принимает самостоятельно, за исключением случаев, когда законом предусмотрено получение санкции прокурора или письменного согласования решения органа уголовного преследования о задержании лица, и несет полную ответственность за их законное и своевременное исполнение.

В случае несогласия следователя с указаниями прокурора о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, данными в порядке, установленном пунктом 3 части 1 статьи 264 УПК,

следователь вправе представить дело вышестоящему прокурору с письменным изложением своих возражений, при этом приостановив исполнение указаний прокурора. В этом случае прокурор или отменяет указание нижестоящего прокурора, или направляет дело для производства предварительного следствия начальнику следственного подразделения для передачи его другому следователю. При несогласии следователя с указаниями начальника следственного подразделения о привлечении в качестве обвиняемого, квалификации преступления и объеме обвинения следователь вправе, приостановив исполнение этих указаний, обжаловать их вышестоящему начальнику следственного подразделения. В этом случае вышестоящий начальник следственного подразделения или отменяет указание, или направляет дело нижестоящему начальнику следственного подразделения для организации производства предварительного следствия.

Следователь вправе возбуждать уголовное дело и отказывать в его возбуждении, прекращать и приостанавливать предварительное следствие по уголовному делу, производить предварительное следствие и выполнять все следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные УПК Республики Беларусь, а также разрешать свидания близким родственникам и членам семьи с лицом, содержащимся под стражей, домашним арестом, по находящемуся в его производстве уголовному делу.

Следователь вправе в любой момент принять уголовное дело к своему производству и приступить к его расследованию, не дожидаясь производства органами дознания неотложных следственных и других процессуальных действий, предусмотренных статьей 186 УПК Республики Беларусь.

Следователь по расследуемому им уголовному делу, а также при рассмотрении заявления или сообщения о преступлении вправе знакомиться с материалами оперативно-розыскной деятельности, относящимися к расследуемому делу, рассматриваемому заявлению или сообщению, давать поручения органам, уполномоченным законом осуществлять дознание, оперативно-розыскную деятельность, о производстве следственных и других процессуальных действий, проведении оперативно-розыскных мероприятий и требовать от них содействия в производстве следственных и других процессуальных действий. Такие поручения следователя даются в письменной форме и являются для указанных органов обязательными для выполнения.

Постановления следователя, вынесенные в соответствии с требованиями УПК Республики Беларусь по находящимся в его производстве уголовным делам, обязательны к исполнению всеми организациями, должностными лицами и гражданами.

Потерпевшим признается физическое лицо, которому предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием причинен физический, имущественный или моральный вред и в отношении которого орган, ведущий уголовный процесс, вынес постановление (определение) о признании его потерпевшим.

Если при возбуждении уголовного дела основания для признания лица потерпевшим отсутствуют, указанное решение принимается немедленно по установлении таких оснований.

Если после признания лица потерпевшим будет установлено отсутствие оснований для его пребывания в положении потерпевшего, орган, ведущий уголовный процесс, своим мотивированным постановлением (определением) прекращает участие данного лица в уголовном процессе в качестве потерпевшего.

По делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, права и обязанности, предусмотренные статьей 50 УПК, осуществляют члены его семьи, близкие родственники или законные представители.

Потерпевший имеет право:

- знать сущность обвинения;
- давать показания;
- представлять доказательства;
- заявлять отводы и ходатайства, в том числе о принятии мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;
- пользоваться родным языком или услугами переводчика;
- возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения его возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого с его участием;
- участвовать при рассмотрении судом жалоб на задержание, заключение под стражу, домашний арест подозреваемого или обвиняемого и обжаловать решение суда;
- знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых он участвовал, и делать замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколах; при участии в следственном или другом процессуальном действии, а также в судебном заседании требовать внесения в протокол указанного действия или судебного заседания записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены; знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания;
- с момента получения уведомления об окончании предварительного расследования знакомиться с уголовным делом и выписывать из него сведения в любом объеме, а также с разрешения следователя копировать интересующие его материалы уголовного дела, за исключением названных в части 8 статьи 193 УПК Республики Беларусь и сведений, составляющих государственные секреты;
- участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, в том числе в исследовании доказательств уголовного дела, а также в заседаниях судов апелляционной, надзорной инстанций и при производстве по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам;

- выступать при отсутствии у него представителя в судебных прениях с речью и репликой;
  - высказывать в судебном заседании мнения по поводу ходатайств и предложений других участников уголовного процесса, а также по вопросам, разрешаемым судом;
  - возражать против действий другой стороны либо председательствующего;
  - получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомления о принятии решений, затрагивающих его права и интересы, а по его просьбе также бесплатно получать копии этих решений, в том числе о прекращении производства по уголовному делу, о привлечении в качестве обвиняемого, о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд, о назначении судебного разбирательства, об отказе в возбуждении уголовного дела либо прекращении уголовного преследования, а также копию приговора, определения (постановления) суда апелляционной или надзорной инстанции или другого итогового решения суда, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь;
  - подавать жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, в том числе обжаловать приговор или другое итоговое решение суда;
  - отзываться поданную им или его представителем жалобу;
  - примиряться с обвиняемым по делам частного обвинения;
  - подавать возражения на протесты государственного обвинителя, прокурора и жалобы других участников уголовного процесса, доведенные до его сведения органом, ведущим уголовный процесс, или ставшие известными ему в результате иных обстоятельств;
  - получать возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу, и вреда, причиненного действиями органа, ведущего уголовный процесс;
  - получать обратно имущество, изъятое у него органом, ведущим уголовный процесс, в качестве вещественных доказательств или по другим основаниям; принадлежащие ему подлинники официальных документов; принадлежащее ему имущество, изъятое у лица, совершившего предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние;
  - иметь представителя и прекращать полномочия представителя.
- Потерпевший обязан:
- являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс;
  - давать показания по требованию органа, ведущего уголовный процесс, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 1 части третьей статьи 60 УПК;
  - представлять имеющиеся у него предметы, документы, а также образцы для сравнительного исследования по требованию органа, ведущего уголовный процесс;

– подвергаться освидетельствованию по требованию органа, ведущего уголовный процесс, в случае совершения в отношении его тяжкого или особо тяжкого преступления;

– подвергаться по требованию органа, ведущего уголовный процесс, амбулаторной экспертизе для проверки способности правильно воспринимать и давать показания об обстоятельствах, подлежащих установлению по уголовному делу, если есть веские основания сомневаться в наличии у него такой способности, а также для установления его возраста;

– подчиняться законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс;

– не разглашать сведения об обстоятельствах, ставших известными ему по уголовному делу, если он был предупрежден об этом органом уголовного преследования или судом.

За разглашение данных предварительного расследования или закрытого судебного заседания без разрешения органа, ведущего уголовный процесс, потерпевший несет ответственность в соответствии со статьей 407 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

За отказ либо уклонение от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний потерпевший несет ответственность в соответствии со статьями 401 и 402 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Потерпевший пользуется принадлежащими ему правами и исполняет возложенные на него обязанности лично или через своего представителя.

В порядке, предусмотренном УПК Республики Беларусь, права несовершеннолетнего потерпевшего осуществляет наряду с ним или вместо него его законный представитель, а недееспособного потерпевшего – вместо него законный представитель.

Частным обвинителем являются лицо, пострадавшее от преступления, а в случае его неспособности по возрасту или состоянию здоровья выражать свою волю в уголовном процессе либо в случае его смерти – любой из его совершеннолетних близких родственников или членов семьи, его законный представитель, представитель юридического лица, подавшие заявление в суд в порядке, предусмотренном статьей 426 УПК Республики Беларусь и поддерживающие обвинение в судебном заседании, а также потерпевший, гражданский истец или их представители по делам публичного и частного публичного обвинения, самостоятельно поддерживающие обвинение в судебном заседании в случае отказа государственного обвинителя от обвинения.

Гражданским истцом признается физическое или юридическое лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что ему предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием причинен вред, подлежащий возмещению в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, которое подало в ходе производства по уголовному делу иск о возмещении вреда и в отношении которого орган, ведущий уголовный процесс, вынес постановление (определение) о признании его гражданским истцом.

Если в момент подачи лицом искового заявления достаточные основания для признания его гражданским истцом отсутствуют, указанное решение принимается немедленно по установлении таких оснований.

Если после признания лица гражданским истцом будет установлено, что исковое заявление подано ненадлежащим лицом либо по иным причинам отсутствуют основания для его пребывания в положении гражданского истца, орган, ведущий уголовный процесс, своим мотивированным постановлением (определением) прекращает участие данного лица в уголовном процессе в качестве гражданского истца.

Гражданский истец в целях поддержания предъявленного им иска имеет право:

- знать сущность обвинения;
- давать пояснения по предъявленному им иску;
- представлять доказательства;
- заявлять отводы и ходатайства, в том числе о принятии мер обеспечения предъявленного им иска, а также о применении мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;
- пользоваться родным языком или услугами переводчика;
- возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения его возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого с его участием;
- знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых он участвовал, и делать замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколах; при участии в следственном или другом процессуальном действии, а также в судебном заседании требовать внесения в протокол указанного действия или судебного заседания записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены; знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания;
- с момента получения уведомления об окончании предварительного расследования знакомиться с уголовным делом и выписывать из него сведения в части, относящейся к гражданскому иску, в любом объеме, а также с разрешения следователя копировать материалы уголовного дела, относящиеся к гражданскому иску, за исключением названных в части 8 статьи 193 УПК Республики Беларусь и сведений, составляющих государственные секреты;
- участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, в том числе в исследовании доказательств уголовного дела, а также в заседаниях судов апелляционной и надзорной инстанций и при производстве по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам;
- выступать при отсутствии у него представителя в судебных прениях с речью и репликой;
- получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомления о принятии решений, затрагивающих его права и интересы, и по его просьбе



также бесплатно получать копии этих решений, а также копию приговора, определения (постановления) суда апелляционной или надзорной инстанции или другого итогового решения суда, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК;

- подавать жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, в том числе обжаловать приговор или другое итоговое решение суда в части, относящейся к предъявленному им иску;

- отзывать поданную им или его представителем жалобу;

- подавать в относящейся к предъявленному им иску части возражения на протесты государственного обвинителя, прокурора и жалобы других участников уголовного процесса, доведенные до его сведения органом, ведущим уголовный процесс, или ставшие известными ему в результате иных обстоятельств;

- высказывать в судебном заседании мнения по поводу ходатайств и предложений других участников уголовного процесса, а также по вопросам, разрешаемым судом;

- возражать против действий другой стороны или председательствующего;

- иметь представителя и прекращать полномочия представителя;

- поддерживать полностью или частично гражданский иск либо отказаться от него в любой момент производства по уголовному делу;

- получать возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу, и вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс;

- получать обратно имущество, изъятое у него органом, ведущим уголовный процесс, в качестве вещественных доказательств или по другим основаниям; принадлежащие ему подлинники официальных документов; принадлежащее ему имущество, изъятое у лица, совершившего предусмотренное уголовным законом общественно опасное деяние.

Гражданский истец обязан:

- являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс;

- обеспечивать представление в суд копий искового заявления по числу гражданских ответчиков;

- представлять имеющиеся у него предметы и документы по требованию органа, ведущего уголовный процесс;

- подчиняться законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс;

- не разглашать сведения об обстоятельствах, ставших известными ему по уголовному делу, если он был предупрежден об этом органом уголовного преследования или судом.

За разглашение данных предварительного расследования или закрытого судебного заседания без разрешения органа, ведущего уголовный процесс, гражданский истец несет ответственность в соответствии со статьей

407 Уголовного кодекса Республики Беларусь. Гражданский истец может быть допрошен в качестве свидетеля.

Гражданский истец пользуется принадлежащими ему правами и исполняет возложенные на него обязанности лично или через своего представителя.

В порядке, предусмотренном УПК Республики Беларусь, права несовершеннолетнего истца осуществляет наряду с ним или вместо него законный представитель, а недееспособного гражданского истца – вместо него законный представитель.

Законные представители подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца

Законными представителями подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца являются их родители, усыновители, опекуны или попечители, представляющие при производстве по уголовному делу интересы соответственно несовершеннолетних или недееспособных участников уголовного процесса. Законными представителями не могут быть лица, признанные недееспособными.

При отсутствии у подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца законного представителя из числа указанных в части первой настоящей статьи лиц орган, ведущий уголовный процесс, признает их законным представителем орган опеки и попечительства.

Орган уголовного преследования или суд своим постановлением (определением) признают и допускают к участию в производстве по уголовному делу в качестве законных представителей соответственно подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца одного из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей каждого из них либо представителей организаций, на попечении которых они находятся.

Не может быть признано и допущено к участию в производстве по уголовному делу в качестве законного представителя:

1) потерпевшего или гражданского истца – лицо, которому вменяется причинение предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием вреда потерпевшему либо гражданскому истцу;

2) подозреваемого, обвиняемого или лица, совершившего общественно опасное деяние, – лицо, которому вменяемым подозреваемому или обвиняемому деянием, предусмотренным уголовным законом, причинен вред, а также лицо, которому причинен вред общественно опасным деянием.

Если после признания лица законным представителем подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца будет установлено отсутствие оснований для пребывания его в положении законного представителя, орган, ведущий уголовный процесс, своим мотивированным постановлением

(определением) прекращает участие данного лица в уголовном процессе в качестве законного представителя.

Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца, допущенный в этом качестве к участию в производстве по уголовному делу, имеет право:

- знать сущность подозрения, обвинения, содержание предъявленного иска;
- знать о вызовах представляемого им участника уголовного процесса в орган, ведущий процесс, и сопровождать его;
- участвовать по его ходатайству или ходатайству представляемого им лица в производимых органом уголовного преследования с участием представляемого им лица следственных или других процессуальных действиях;
- давать пояснения;
- представлять доказательства;
- заявлять отводы и ходатайства, в том числе о применении мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;
- пользоваться родным языком или услугами переводчика;
- возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения его возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого с его участием;
- участвовать при рассмотрении судом жалоб на задержание, заключение под стражу, домашний арест подозреваемого либо обвиняемого и обжаловать решение суда;
- знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых он или представляемый им участник уголовного процесса участвовали, и делать замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколах; при участии в следственном или другом процессуальном действии, а также в судебном заседании требовать внесения в протокол указанного действия или судебного заседания записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены; знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания;
- с момента получения уведомления об окончании предварительного расследования знакомиться с уголовным делом и выписывать из него сведения в любом объеме, а также с разрешения следователя копировать интересующие его материалы уголовного дела, а законный представитель гражданского истца – в части, относящейся к гражданскому иску, за исключением названных в части 8 статьи 193 УПК Республики Беларусь и сведений, составляющих государственные секреты;
- участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, в том числе в исследовании доказательств, а также в заседаниях судов

апелляционной, надзорной инстанций и при производстве по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам;

- выступать при отсутствии у представляемого им обвиняемого защитника в судебных прениях с речью и репликой;

- получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомления о принятии решений, затрагивающих права и интересы представляемого им участника уголовного процесса, а также его самого; по его просьбе бесплатно получать копии этих решений, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь;

- подавать жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, в том числе обжаловать приговор или другое итоговое решение суда, а законный представитель гражданского истца – в части, относящейся к гражданскому иску;

- отзываться поданную им жалобу;

- подавать в относящейся к интересам представляемого им участника уголовного процесса части возражения на протесты государственного обвинителя, прокурора и жалобы других участников уголовного процесса, доведенные до его сведения органом, ведущим уголовный процесс, или ставшие известными ему в результате иных обстоятельств;

- высказывать в судебном заседании мнения по поводу ходатайств и предложений других участников уголовного процесса, а также по вопросам, разрешаемым судом;

- возражать против действий другой стороны или председательствующего;

- приглашать для представляемого им лица соответственно защитника или представителя и прекращать полномочия приглашенного им защитника и представителя;

- получать возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, а законный представитель потерпевшего или гражданского истца также возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу;

- получать обратно имущество, изъятое у него органом, ведущим уголовный процесс, в качестве вещественных доказательств или по другим основаниям, а также принадлежащие ему подлинники официальных документов.

Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца, являющийся иностранным гражданином, лицом без гражданства или гражданином Республики Беларусь, постоянно проживающим за пределами Республики Беларусь, вправе знакомиться с материалами уголовного дела, содержащими сведения, составляющие государственные секреты, после получения допуска в порядке, установленном законодательными актами.

Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского

истца, допущенный в этом качестве при производстве по уголовному делу имеет право:

- отказаться от обвинения, осуществляемого им в качестве частного обвинителя;
- прекращать полномочия защитника;
- отозвать жалобу на совершение в отношении представляемого им лица предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния;
- примириться по делам частного обвинения с лицом, пострадавшим от преступления, или обвиняемым;
- предъявлять гражданский иск, отказаться от предъявленного им гражданского иска или признать предъявленный к нему гражданский иск.

Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца не вправе совершать какие-либо действия против интересов представляемого им участника уголовного процесса, в том числе отказаться от имени подозреваемого, обвиняемого от защитника.

Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца обязан:

- представлять органу, ведущему уголовный процесс, документы, подтверждающие его полномочия законного представителя;
- являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс, для защиты интересов представляемого им лица;
- представлять имеющиеся у него предметы и документы по требованию органа, ведущего уголовный процесс;
- подчиняться законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс;
- не разглашать сведения об обстоятельствах, ставших известными ему по уголовному делу, если он был предупрежден об этом органом уголовного преследования или судом;
- участвовать при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в случае заявления несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

## *Тема 5*

### **Процессуальная функция стороны защиты в состязательном уголовном процессе**

Обвиняемым является физическое лицо, в отношении которого вынесено постановление о привлечении в качестве обвиняемого. По делам частного обвинения обвиняемым является физическое лицо, относительно которого судом принято заявление о совершенном им преступлении.

Лицо, в отношении которого вступил в законную силу приговор суда, именуется:

- осужденным, если приговор полностью или частично обвинительный;
- оправданным, если приговор полностью оправдательный.

Лицо перестает пребывать в положении обвиняемого с момента прекращения уголовного преследования либо наступления обстоятельств, указанных в УПК Республики Беларусь.

Обвиняемый имеет право на защиту. Орган, ведущий уголовный процесс, обязан обеспечить обвиняемому возможность осуществлять принадлежащее ему право на защиту всеми законными средствами и способами.

Обвиняемый имеет право:

- знать, в чем он обвиняется, для чего при предъявлении обвинения немедленно получить от органа, ведущего уголовный процесс, копию постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, а по делам частного обвинения – копию заявления лица, пострадавшего от преступления, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК;
- с момента ознакомления с постановлением о применении меры пресечения либо с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого получить от органа уголовного преследования письменное уведомление о его правах;
- уведомить через орган, ведущий уголовный процесс, членов семьи или близких родственников о месте своего содержания под стражей;
- в случае применения меры пресечения в виде заключения под стражу получить до начала первого допроса в качестве обвиняемого юридическую консультацию адвоката за счет средств местного бюджета;
- иметь защитника или нескольких защитников с момента предъявления обвинения, отказаться от защитника и защищать себя самостоятельно, прекратить полномочия своего защитника;
- беспрепятственно общаться со своим защитником наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности бесед;
- по его ходатайству быть допрошенным при участии защитника;
- давать показания или отказаться от дачи показаний;
- представлять доказательства;
- заявлять отводы и ходатайства, в том числе о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, о принятии мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;
- пользоваться родным языком или услугами переводчика;
- заявлять о своей виновности или невиновности;
- возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения его возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого с его участием;
- знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых он участвовал, и делать замечания по поводу

правильности и полноты записей в протоколах; при участии в следственном или другом процессуальном действии требовать внесения в протокол указанного действия записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены;

- обжаловать в суд задержание, заключение под стражу, домашний арест или принудительное помещение в судебно-психиатрический экспертный стационар для производства экспертизы;

- с момента получения уведомления об окончании предварительного расследования знакомиться с уголовным делом и выписывать из него сведения в любом объеме, а также с разрешения следователя копировать интересующие его материалы уголовного дела, за исключением названных в части 8 статьи 193 УПК Республики Беларусь и сведений, составляющих государственные секреты;

- участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, в том числе в исследовании доказательств уголовного дела, а также в случаях, предусмотренных УПК Республики Беларусь, – в заседаниях судов апелляционной и надзорной инстанций и при производстве по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам;

- требовать внесения в протокол судебного заседания записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены; знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания;

- выступать в судебных прениях с речью и репликой в случае, когда он самостоятельно осуществляет свою защиту;

- произносить последнее слово в судебном заседании суда первой инстанции;

- получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомления о принятии решений, затрагивающих его права и интересы, а также копии искового заявления, заявления по делам частного обвинения, о применении меры пресечения и иных мер процессуального принуждения, о продлении срока содержания под стражей и домашнего ареста в качестве меры пресечения, о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд, о назначении судебного разбирательства, копию приговора, определения (постановления) суда апелляционной или надзорной инстанции или другого итогового решения суда, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь;

- подавать жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, в том числе обжаловать приговор или другое итоговое решение суда;

- отзываться поданную им или его защитником жалобу;

- примиряться с потерпевшим по делам частного обвинения;

- подавать возражения на протесты государственного обвинителя, прокурора и жалобы других участников уголовного процесса, доведенные

до его сведения органом, ведущим уголовный процесс, или ставшие известными ему в результате иных обстоятельств;

– высказывать в судебном заседании мнения по поводу ходатайств и предложений других участников уголовного процесса, а также по вопросам, разрешаемым судом;

– возражать против действий другой стороны либо председательствующего;

– получать возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, а в случае, если обвинение не подтвердилось, быть реабилитированным.

В порядке, предусмотренном УПК Республики Беларусь, права несовершеннолетнего обвиняемого осуществляют наряду с ним или вместо него его законные представители.

Обвиняемый обязан:

– являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс;

– подчиняться законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс;

– участвовать в следственных и других процессуальных действиях, когда это признано необходимым органом, ведущим уголовный процесс.

Представитель умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, в производстве по материалам и уголовному делу представляет интересы умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, для защиты его прав и законных интересов в целях его возможной реабилитации.

Орган, ведущий уголовный процесс, своим постановлением (определением) признает и допускает к участию в производстве по материалам и уголовному делу в качестве представителя умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, его близких родственников в порядке, установленном УПК Республики Беларусь.

При отсутствии близких родственников умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, а равно в случае неподачи ими заявления о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела или прекращением производства по уголовному делу и привлечении к участию в производстве по материалам и уголовному делу в качестве представителя умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, в предусмотренный УПК Республики Беларусь срок орган, ведущий уголовный процесс, своим постановлением (определением) признает и допускает к участию в производстве по материалам и уголовному делу в качестве представителя умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, членов



его семьи, подавших заявление о несогласии с отказом в возбуждении уголовного дела или прекращением производства по уголовному делу в отношении умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого.

В качестве представителя умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, не могут быть признаны и допущены к участию в производстве по материалам и уголовному делу:

- несовершеннолетний;
- лицо, которое в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно защищать права и законные интересы умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого;
- лицо, которому инкриминируемым умершему подозреваемому, обвиняемому, лицу, подлежавшему привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, преступлением причинен вред;
- соучастник либо лицо, подозреваемое или обвиняемое в соучастии в совершении инкриминируемого умершему подозреваемому, обвиняемому, лицу, подлежавшему привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, преступления.

Если близкие родственники, члены семьи умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, являются несовершеннолетними или в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно защищать права и законные интересы умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, их законные представители вправе участвовать в производстве по материалам и уголовному делу в качестве представителя умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого.

Рассмотрим права и обязанности представителя умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого.

Представитель умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, имеет право:

- знать сущность подозрения, обвинения в отношении умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, и получать от органа, ведущего уголовный процесс, копию постановления о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении производства по уголовному делу в отношении представляемого им умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, о признании подозреваемым, о привлечении в качестве обвиняемого представляемого им умершего подозреваемого, обвиняемого, лица,

подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК;

- пользоваться родным языком или услугами переводчика;
- представлять доказательства;
- заявлять отводы и ходатайства, в том числе о принятии мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;
- пользоваться помощью защитника для защиты прав и законных интересов умершего подозреваемого, обвиняемого в целях его возможной реабилитации, а также прекратить полномочия защитника;
- возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения его возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого в его присутствии или с его участием;
- знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых участвовали умерший подозреваемый, обвиняемый, лицо, подлежавшее привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого; при участии в следственном или другом процессуальном действии требовать внесения в протокол указанного действия записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены;
- знакомиться с постановлениями о назначении экспертиз и заключениями экспертов или сообщениями о невозможности дать заключения;
- с момента получения уведомления об окончании предварительного расследования знакомиться с уголовным делом и выписывать из него сведения в любом объеме, а также с разрешения следователя копировать интересующие его материалы уголовного дела, за исключением названных в части 8 статьи 193 УПК Республики Беларусь и сведений, составляющих государственные секреты;
- письменно отказаться от участия в производстве по материалам и уголовному делу;
- участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, в том числе в исследовании доказательств уголовного дела, а также в случаях, предусмотренных УПК Республики Беларусь, в заседаниях судов апелляционной инстанции и при производстве по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам;
- требовать внесения в протокол судебного заседания записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены; знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания;
- выступать в судебных прениях с речью и репликой при отсутствии у представляемого им умершего обвиняемого защитника;
- получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомления о принятии решений, затрагивающих права и законные интересы умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежавшего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, а также копии искового заявления, заявления

по делам частного обвинения, постановления о передаче уголовного дела прокурору для направления в суд, о назначении судебного разбирательства, копию приговора, определения (постановления) суда апелляционной или надзорной инстанции или другого итогового решения суда, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь;

- подавать жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, в том числе обжаловать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении производства по уголовному делу, приговор или другое итоговое решение суда;

- отзывать поданную им или защитником жалобу;

- подавать возражения на протесты государственного обвинителя, прокурора и жалобы других участников уголовного процесса;

- высказывать в судебном заседании мнения по поводу ходатайств и предложений других участников уголовного процесса, а также по вопросам, разрешаемым судом;

- возражать против действий другой стороны или председательствующего.

Представитель умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, обязан:

- представлять органу, ведущему уголовный процесс, документы (указывать сведения), подтверждающие его родство (свойство) с умершим подозреваемым, обвиняемым, лицом, подлежащим привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, или его полномочия законного представителя либо факт его совместного проживания с умершим подозреваемым, обвиняемым, лицом, подлежащим привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого, и ведения с ним общего хозяйства;

- являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс;

- подчиняться законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс;

- представлять имеющиеся у него предметы и документы по требованию органа, ведущего уголовный процесс;

- присутствовать при производстве следственных и других процессуальных действий, когда это признано необходимым органом уголовного преследования;

- не разглашать сведения об обстоятельствах, ставших известными ему по уголовному делу, если он был предупрежден об этом органом, ведущим уголовный процесс.

Защитником в уголовном процессе является лицо, которое по основаниям и в порядке, предусмотренным УПК Республики Беларусь, осуществляет защиту прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого и оказывает им юридическую помощь, а равно осуществляет защиту прав и законных интересов умершего подозреваемого, обвиняемого.

В качестве защитников в уголовном процессе участвуют адвокаты, являющиеся гражданами Республики Беларусь либо гражданами других государств в соответствии с международными договорами Республики Беларусь.

По ходатайству обвиняемого определением (постановлением) суда в качестве защитника в суде может быть допущен один из близких родственников либо законных представителей обвиняемого.

Защитник участвует в производстве по уголовному делу с момента вынесения в отношении лица постановления о возбуждении уголовного дела, а также с момента фактического задержания, применения меры пресечения, признания лица подозреваемым или предъявления обвинения. Одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы защиты одного из них противоречат интересам другого.

Защитник должен немедленно по принятии на себя защиты уведомить об этом орган, ведущий уголовный процесс.

Адвокат, дающий юридическую консультацию подозреваемому или обвиняемому в случаях, предусмотренных пунктом 5 части 2 статьи 41 и пунктом 4 части 2 статьи 43 УПК Республики Беларусь, считается на это время их защитником. С согласия подозреваемого или обвиняемого он может участвовать в качестве защитника в дальнейшем производстве по уголовному делу.

Участие защитника в производстве по уголовному делу прекращается, если:

- подозреваемый или обвиняемый расторгли с ним договор либо иным образом прекратили полномочия защитника;
- представитель умершего подозреваемого, обвиняемого расторг с ним договор либо иным образом прекратил полномочия защитника;
- орган, ведущий уголовный процесс, освободил защитника от участия в производстве по уголовному делу ввиду обнаружения обстоятельств, исключающих его участие в уголовном процессе в соответствии с требованиями УПК Республики Беларусь;
- орган, ведущий уголовный процесс, принял отказ подозреваемого или обвиняемого от защитника.

Подозреваемый или обвиняемый не могут прекратить полномочия назначенного защитника, участвующего в производстве по уголовному делу, в случаях, когда участие защитника является обязательным или если орган, ведущий уголовный процесс, не принял заявленный ими отказ от защитника.

Участие защитника в производстве по материалам и уголовному делу обязательно, если:

- об этом ходатайствуют подозреваемый или обвиняемый;
- подозреваемый или обвиняемый являются несовершеннолетними;
- подозреваемый или обвиняемый не владеют языком, на котором ведется производство по уголовному делу, либо являются неграмотными;

- подозреваемый или обвиняемый в силу физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
- лицо подозревается или обвиняется в совершении особо тяжкого преступления;
- между интересами подозреваемых или обвиняемых имеются противоречия и если хотя бы один из них имеет защитника;
- подозреваемым или обвиняемым заявлено ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;
- представитель умершего подозреваемого, обвиняемого ходатайствует об участии защитника.

#### Приглашение, назначение защитника

Лица, перечисленные в частях 2 и 3 статьи 44 УПК Республики Беларусь, участвуют в производстве по материалам и уголовному делу в качестве защитников:

- по приглашению подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей, а также близких родственников, других лиц по просьбе или с согласия подозреваемого или обвиняемого. Орган, ведущий уголовный процесс, не вправе рекомендовать кому бы то ни было приглашение определенного защитника;
- по приглашению представителя умершего подозреваемого, обвиняемого;
- по назначению через территориальную коллегию адвокатов по требованию органа, ведущего уголовный процесс.

Назначение защитника через территориальную коллегию адвокатов по требованию органа, ведущего уголовный процесс, производится:

- по ходатайству подозреваемого или обвиняемого;
- по ходатайству представителя умершего подозреваемого, обвиняемого;
- для получения подозреваемым или обвиняемым юридической консультации за счет средств местного бюджета до начала первого допроса в случае задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу;
- в случае, когда участие защитника в производстве по материалам и уголовному делу обязательно, а подозреваемый или обвиняемый не имеют защитника;
- при невозможности для избранного подозреваемым или обвиняемым защитника участвовать в первом допросе подозреваемого или обвиняемого не позднее 24 часов с момента обретения положения защитника, либо неявке его в тот же срок для участия в производстве следственных и других процессуальных действий, либо невозможности для защитника участвовать в производстве по уголовному делу свыше трех суток, если подозреваемый или обвиняемый настаивают на его участии в производстве по уголовному делу.

При участии в производстве по материалам и уголовному делу нескольких защитников процессуальное действие, в котором в соответствии с требованиями УПК Республики Беларусь предусмотрено участие

защитника, не может быть признано незаконным из-за участия в нем не всех защитников соответствующих подозреваемого, обвиняемого.

Неявка участвующего в производстве по делу защитника, надлежащим образом извещенного о месте и времени проведения следственного действия с участием подозреваемого или обвиняемого, не является препятствием для проведения следственного действия при наличии письменного согласия подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2–5 части 1 статьи 45 УПК Республики Беларусь.

Защитник в подтверждение своих полномочий представляет органу, ведущему уголовный процесс, следующие документы:

- адвокат – удостоверение адвоката и ордер на право участия в производстве по уголовному делу;
- близкие родственники обвиняемого – документы, подтверждающие родственные отношения с обвиняемым;
- законные представители – документы, подтверждающие их право представлять интересы обвиняемого.

Заведующий юридической консультацией или председатель территориальной коллегии адвокатов обязаны незамедлительно, но не позднее 24 часов с момента обращения выделить адвоката для осуществления защиты подозреваемого, обвиняемого.

Заведующий юридической консультацией или совет коллегии адвокатов, а также орган, ведущий уголовный процесс, в производстве которого находится уголовное дело, в порядке, предусмотренном законодательством Республики Беларусь, вправе освободить подозреваемого, обвиняемого полностью или частично от оплаты юридической помощи. В случае такого освобождения заведующим юридической консультацией или советом коллегии адвокатов оплата труда защитника производится за счет средств коллегии адвокатов, в других случаях – за счет средств местного бюджета.

Оплата труда адвоката, участвующего в дознании, предварительном следствии, судебном разбирательстве по назначению без заключения договора с клиентом, производится за счет средств местного бюджета в порядке, определяемом Советом Министров Республики Беларусь. Возмещение расходов в этом случае может быть возложено на осужденного или его законного представителя, за исключением расходов по оплате труда адвоката при даче им консультации за счет средств местного бюджета подозреваемому или обвиняемому до начала первого допроса.

Подозреваемый или обвиняемый вправе отказаться от защитника в любой момент производства по материалам или уголовному делу. Отказ от защитника принимается органом, ведущим уголовный процесс, лишь в том случае, когда он заявлен подозреваемым или обвиняемым по собственной инициативе и добровольно, а в случае задержания или применения меры пресечения в виде заключения под стражу – в присутствии защитника, с

которым заключен договор или который назначен через территориальную коллегию адвокатов.

Не принимается отказ от защитника в связи с отсутствием средств для оплаты юридической помощи или иными обстоятельствами, свидетельствующими о вынужденном отказе от защитника.

Отказ от защитника не лишает подозреваемого, обвиняемого права в дальнейшем ходатайствовать об участии защитника в производстве по уголовному делу. Если ходатайство заявлено до начала судебных прений, оно подлежит удовлетворению.

Рассмотрим права и обязанности защитника. Защитник имеет право:

- знать, в чем подозревается или обвиняется лицо, интересы которого он защищает;

- беспрепятственно общаться со своим подзащитным наедине и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности бесед;

- присутствовать при предъявлении обвинения;

- принимать участие в заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- участвовать в допросах подозреваемого, обвиняемого, а также в других следственных действиях, проводимых с участием подозреваемого, обвиняемого;

- знакомиться с постановлениями о возбуждении уголовного дела, о признании подозреваемым, о задержании, о привлечении в качестве обвиняемого, о применении меры пресечения, с протоколами задержания, допросов и иных следственных действий, произведенных с участием подозреваемого или обвиняемого в отсутствие защитника, и выписывать из них необходимые сведения, за исключением сведений, составляющих государственные секреты;

- при производстве с его участием следственных действий и в судебном разбирательстве задавать с разрешения органа, ведущего уголовный процесс, вопросы подозреваемым, обвиняемым, а также потерпевшим, свидетелям, экспертам, специалистам;

- вносить письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе следственного действия, в котором он принимал участие;

- заявлять в письменной форме отводы и ходатайства, направленные на защиту интересов подозреваемого, обвиняемого;

- представлять доказательства;

- собирать по своей инициативе сведения, относящиеся к обстоятельствам совершенного преступления, и представлять их органу дознания, лицу, производящему дознание, следователю, суду, участвовать в следственных действиях, проводимых в связи с представлением названных сведений;

- с момента получения уведомления об окончании предварительного расследования знакомиться с уголовным делом и выписывать из него сведения в любом объеме, а также с разрешения следователя копировать

интересующие его материалы уголовного дела, за исключением названных в части 8 статьи 193 УПК Республики Беларусь и сведений, составляющих государственные секреты;

- участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, в том числе в исследовании доказательств, а также в заседаниях судов апелляционной, надзорной инстанций и при производстве по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам;

- требовать внесения в протокол судебного заседания записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены; знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания;

- выступать в судебных прениях с речью и репликой;

- получать копию постановления о применении меры пресечения и других мер процессуального принуждения, о продлении срока содержания под стражей и домашнего ареста, копию постановления о признании подозреваемым, о привлечении в качестве обвиняемого, а также копию приговора, определения (постановления) суда апелляционной или надзорной инстанции или другого итогового решения суда, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь;

- подавать жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, в том числе обжаловать приговор или другое итоговое решение суда;

- участвовать при рассмотрении судом жалоб на задержание, заключение под стражу, домашний арест подозреваемого или обвиняемого и обжаловать решение суда;

- подавать возражения на протесты государственного обвинителя, прокурора и жалобы других участников уголовного процесса, доведенные до его сведения органом, ведущим уголовный процесс, или ставшие известными ему в результате иных обстоятельств;

- высказывать в судебном заседании мнения по поводу ходатайств и предложений других участников уголовного процесса, а также по вопросам, разрешаемым судом;

- возражать против действий другой стороны либо председательствующего.

Защитник, являющийся иностранным гражданином, лицом без гражданства или гражданином Республики Беларусь, постоянно проживающим за пределами Республики Беларусь, вправе знакомиться с материалами уголовного дела, содержащими сведения, составляющие государственные секреты, после получения допуска в порядке, установленном законодательными актами.

Защитник обязан использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, смягчающих ответственность обвиняемого, и оказывать им необходимую юридическую помощь.



Защитник не вправе:

- совершать какие-либо действия против интересов подзащитного и препятствовать в осуществлении принадлежащих ему прав;
- признавать подзащитного причастным к общественно опасным деяниям и виновным в совершении преступления вопреки его позиции;
- без поручения подзащитного заявлять о его примирении с потерпевшим, признавать гражданский иск и отзывать поданную подзащитным жалобу;
- самовольно прекращать свои полномочия и без согласия подзащитного передоверять полномочия по осуществлению защиты другому лицу.

Защитник обязан:

- являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс, для защиты прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого и оказания им юридической помощи; при невозможности явки – в течение 24 часов уведомить об этом орган уголовного преследования и суд;
- подчиняться законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс;
- не разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с оказанием им юридической помощи, а также данные предварительного расследования и закрытого судебного заседания.

Гражданским ответчиком признается физическое или юридическое лицо, на которое в силу закона и в связи с предъявленным в ходе производства по уголовному делу иском может быть возложена материальная ответственность за действия обвиняемого, причинившего вред в результате совершения предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния, и в отношении которого орган, ведущий уголовный процесс, вынес постановление (определение) о признании его гражданским ответчиком.

Если в момент подачи искового заявления отсутствуют достаточные основания для признания лица гражданским ответчиком, соответствующее решение принимается немедленно по установлении таких оснований.

Если после признания лица гражданским ответчиком будет установлено, что на это лицо не может быть возложена материальная ответственность за действия обвиняемого либо по иным причинам отсутствуют основания для его пребывания в положении гражданского ответчика, орган, ведущий уголовный процесс, своим мотивированным постановлением (определением) прекращает участие данного лица в уголовном процессе в качестве гражданского ответчика.

Рассмотрим права и обязанности гражданского ответчика. Гражданский ответчик в целях защиты своих интересов в связи с предъявленным к нему иском имеет право:

- знать содержание предъявленного к нему иска;
- давать пояснения по предъявленному к нему иску;
- представлять доказательства;

- заявлять отводы и ходатайства, в том числе о принятии мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;
- пользоваться родным языком или услугами переводчика;
- добровольно вносить в депозит суда денежные средства в обеспечение предъявленного к нему иска;
- возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения его возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого с его участием;
- знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых он участвовал, и делать замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколах; при участии в следственном или другом процессуальном действии, а также в судебном заседании требовать внесения в протокол указанного действия или судебного заседания записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены; знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания;
- с момента получения уведомления об окончании предварительного расследования знакомиться с уголовным делом и выписывать из него сведения в части, относящейся к гражданскому иску, в любом объеме, а также с разрешения следователя копировать материалы уголовного дела, относящиеся к гражданскому иску, за исключением названных в части 8 статьи 193 УПК Республики Беларусь и сведений, составляющих государственные секреты;
- участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, в том числе в исследовании доказательств уголовного дела, а также в заседаниях судов апелляционной, надзорной инстанций и при производстве по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам;
- выступать при отсутствии у него представителя в судебных прениях с речью и репликой;
- получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомления о принятии решений, затрагивающих его права и интересы, а по его просьбе также бесплатно получать копии этих решений, а также копию приговора, определения (постановления) суда апелляционной или надзорной инстанции или другого итогового решения суда, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь;
- подавать жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, в том числе обжаловать приговор или другое итоговое решение суда в части, относящейся к предъявленному к нему иску;
- отзываться поданную им или его представителем жалобу;
- подавать в относящейся к предъявленному к нему иску части возражения на протесты государственного обвинителя, прокурора и жалобы других участников уголовного процесса, доведенные до его сведения органом, ведущим уголовный процесс, или ставшие известными ему в результате иных обстоятельств;

– высказывать в судебном заседании мнения по поводу ходатайств и предложений других участников уголовного процесса, а также по вопросам, разрешаемым судом;

– возражать против действий другой стороны или председательствующего;

– иметь представителя и прекращать полномочия представителя;

– признать гражданский иск в любой момент производства по уголовному делу;

– получать возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс;

– получать обратно имущество, изъятое у него органом, ведущим уголовный процесс, в качестве вещественных доказательств или по другим основаниям, а также принадлежащие ему подлинники официальных документов.

Гражданский ответчик обязан:

– являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс;

– представлять имеющиеся у него предметы и документы по требованию органа, ведущего уголовный процесс;

– подчиняться законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс;

– не разглашать сведения об обстоятельствах, ставших известными ему по делу, если он был предупрежден об этом органом уголовного преследования или судом.

За разглашение данных предварительного расследования или закрытого судебного заседания без разрешения органа, ведущего уголовный процесс, гражданский ответчик несет ответственность в соответствии со статьей 407 Уголовного кодекса Республики Беларусь.

Гражданский ответчик может быть допрошен в качестве свидетеля. Гражданский ответчик пользуется принадлежащими ему правами и исполняет возложенные на него обязанности лично или через своего представителя.

Законные представители подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца.

Законными представителями подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца являются их родители, усыновители, опекуны или попечители, представляющие при производстве по уголовному делу интересы соответственно несовершеннолетних или недееспособных участников уголовного процесса. Законными представителями не могут быть лица, признанные недееспособными.

При отсутствии у подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца законного представителя из числа указанных в части первой настоящей статьи лиц орган, ведущий уголовный процесс, признает их законным представителем орган опеки и попечительства.

Орган уголовного преследования или суд своим постановлением (определением) признают и допускают к участию в производстве по уголовному делу в качестве законных представителей соответственно подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего, гражданского истца одного из родителей, усыновителей, опекунов или попечителей каждого из них либо представителей организаций, на попечении которых они находятся.

Не может быть признано и допущено к участию в производстве по уголовному делу в качестве законного представителя:

- потерпевшего или гражданского истца – лицо, которому вменяется причинение предусмотренным уголовным законом общественно опасным деянием вреда потерпевшему либо гражданскому истцу;

- подозреваемого, обвиняемого или лица, совершившего общественно опасное деяние, – лицо, которому вменяемым подозреваемому или обвиняемому деянием, предусмотренным уголовным законом, причинен вред, а также лицо, которому причинен вред общественно опасным деянием.

Если после признания лица законным представителем подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца будет установлено отсутствие оснований для пребывания его в положении законного представителя, орган, ведущий уголовный процесс, своим мотивированным постановлением (определением) прекращает участие данного лица в уголовном процессе в качестве законного представителя.

Рассмотрим права и обязанности законного представителя подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца. Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца, допущенный в этом качестве к участию в производстве по уголовному делу, имеет право:

- знать сущность подозрения, обвинения, содержание предъявленного иска;

- знать о вызовах представляемого им участника уголовного процесса в орган, ведущий процесс, и сопровождать его;

- участвовать по его ходатайству или ходатайству представляемого им лица в производимых органом уголовного преследования с участием представляемого им лица следственных или других процессуальных действиях;

- давать пояснения;

- представлять доказательства;

- заявлять отводы и ходатайства, в том числе о применении мер по обеспечению его безопасности, членов семьи, близких родственников и иных лиц, которых он обоснованно считает близкими, а также имущества;

- пользоваться родным языком или услугами переводчика;

- возражать против действий органа уголовного преследования и требовать внесения его возражений в протокол следственного или другого процессуального действия, проводимого с его участием;

– участвовать при рассмотрении судом жалоб на задержание, заключение под стражу, домашний арест подозреваемого либо обвиняемого и обжаловать решение суда;

– знакомиться с протоколами следственных и других процессуальных действий, в которых он или представляемый им участник уголовного процесса участвовали, и делать замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколах; при участии в следственном или другом процессуальном действии, а также в судебном заседании требовать внесения в протокол указанного действия или судебного заседания записей об обстоятельствах, которые, по его мнению, должны быть отмечены; знакомиться с протоколом судебного заседания и приносить на него замечания;

– с момента получения уведомления об окончании предварительного расследования знакомиться с уголовным делом и выписывать из него сведения в любом объеме, а также с разрешения следователя копировать интересующие его материалы уголовного дела, а законный представитель гражданского истца – в части, относящейся к гражданскому иску, за исключением названных в части 8 статьи 193 УПК Республики Беларусь и сведений, составляющих государственные секреты;

– участвовать в судебном заседании суда первой инстанции, в том числе в исследовании доказательств, а также в заседаниях судов апелляционной, надзорной инстанций и при производстве по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам;

– выступать при отсутствии у представляемого им обвиняемого защитника в судебных прениях с речью и репликой;

– получать от органа, ведущего уголовный процесс, уведомления о принятии решений, затрагивающих права и интересы представляемого им участника уголовного процесса, а также его самого; по его просьбе бесплатно получать копии этих решений, за исключением случая, указанного в части 1 статьи 59<sup>1</sup> УПК Республики Беларусь;

– подавать жалобы на действия и решения органа, ведущего уголовный процесс, в том числе обжаловать приговор или другое итоговое решение суда, а законный представитель гражданского истца – в части, относящейся к гражданскому иску;

– отзываться поданную им жалобу;

– подавать в относящейся к интересам представляемого им участника уголовного процесса части возражения на протесты государственного обвинителя, прокурора и жалобы других участников уголовного процесса, доведенные до его сведения органом, ведущим уголовный процесс, или ставшие известными ему в результате иных обстоятельств;

– высказывать в судебном заседании мнения по поводу ходатайств и предложений других участников уголовного процесса, а также по вопросам, разрешаемым судом;

– возражать против действий другой стороны или председательствующего;

– приглашать для представляемого им лица соответственно защитника или представителя и прекращать полномочия приглашенного им защитника и представителя;

– получать возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органа, ведущего уголовный процесс, а законный представитель потерпевшего или гражданского истца также возмещение расходов, понесенных при производстве по уголовному делу;

– получать обратно имущество, изъятое у него органом, ведущим уголовный процесс, в качестве вещественных доказательств или по другим основаниям, а также принадлежащие ему подлинники официальных документов.

Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца, являющийся иностранным гражданином, лицом без гражданства или гражданином Республики Беларусь, постоянно проживающим за пределами Республики Беларусь, вправе знакомиться с материалами уголовного дела, содержащими сведения, составляющие государственные секреты, после получения допуска в порядке, установленном законодательными актами.

Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца, допущенный в этом качестве при производстве по уголовному делу имеет право:

– отказаться от обвинения, осуществляемого им в качестве частного обвинителя;

– прекращать полномочия защитника;

– отозвать жалобу на совершение в отношении представляемого им лица предусмотренного уголовным законом общественно опасного деяния;

– примириться по делам частного обвинения с лицом, пострадавшим от преступления, или обвиняемым;

– предъявлять гражданский иск, отказаться от предъявленного им гражданского иска или признать предъявленный к нему гражданский иск.

Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца не вправе совершать какие-либо действия против интересов представляемого им участника уголовного процесса, в том числе отказаться от имени подозреваемого, обвиняемого от защитника.

Законный представитель подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца обязан:

– представлять органу, ведущему уголовный процесс, документы, подтверждающие его полномочия законного представителя;

– являться по вызовам органа, ведущего уголовный процесс, для защиты интересов представляемого им лица;

– представлять имеющиеся у него предметы и документы по требованию органа, ведущего уголовный процесс;

- подчиняться законным распоряжениям органа, ведущего уголовный процесс;
- не разглашать сведения об обстоятельствах, ставших известными ему по уголовному делу, если он был предупрежден об этом органом уголовного преследования или судом;
- участвовать при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве в случае заявления несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым) ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

## *Тема 6*

### **Процессуальная функция суда в состязательном уголовном процессе**

Занимая центральное место в системе органов уголовного процесса, суд призван реализовывать уголовное судопроизводство в ходе отправления правосудия. Поэтому от содержания установленного процессуальным законом статуса суда в значительной мере зависит эффективность решения поставленных перед уголовным процессом задач.

Суд является единственным органом, осуществляющим правосудие по уголовным делам.

Уголовные дела должны рассматриваться по существу только в соответствии с правовой процедурой, установленной УПК Республики Беларусь, и на основе:

- соблюдения подсудности конкретных уголовных дел;
- формирования законного, независимого, компетентного и беспристрастного состава суда;
- отвода судей;
- отделения функции осуществления правосудия от функций обвинения и защиты.

Подсудность конкретных дел определяется на основе норм главы 32 УПК Республики Беларусь. Формирование состава суда регламентируется кодексом «О судоустройстве и статусе судей». Институт отвода закреплен в главе 9 УПК Республики Беларусь.

Уголовные дела в суде первой инстанции рассматриваются единолично или коллегиально. Коллегиальное рассмотрение уголовных дел осуществляется судом в составе судьи и двух народных заседателей. При осуществлении правосудия народные заседатели приравниваются к судьям и обладают правом решающего голоса.

Судья единолично:

- разрешает вопросы, связанные с назначением и подготовкой судебного разбирательства;
- рассматривает дела о преступлениях, за которые максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает десяти лет лишения свободы, за исключением дел о преступлениях несовершеннолетних;
- разрешает вопросы, связанные с исполнением приговора.

Коллегия в составе судьи и двух народных заседателей рассматривает дела о:

- преступлениях, за которые уголовным законом предусматриваются наказание свыше десяти лет лишения свободы или смертная казнь;
- преступлениях несовершеннолетних.

Рассмотрение уголовных дел в апелляционной инстанции осуществляется в составе трех судей, а в надзорной инстанции – в составе не менее трех судей.

Полномочиями суда являются:

- подготовка и назначение судебного разбирательства;
- рассмотрение уголовных дел по первой инстанции;
- рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке и в порядке надзора, а также при производстве по уголовному делу по вновь открывшимся обстоятельствам;
- обращение приговора к исполнению и разрешение вопросов, связанных с исполнением приговора, а также снятие судимости;
- рассмотрение уголовных дел с применением к лицу принудительных мер безопасности и лечения.

На досудебных стадиях уголовного процесса судья:

- рассматривает жалобы на действия и решения органа уголовного преследования (задержание, заключение под стражу, домашний арест, принудительное помещение лица, не содержащегося под стражей, в психиатрическое (психоневрологическое) учреждение для производства экспертизы, отказ в возбуждении уголовного дела, прекращение предварительного расследования или уголовного преследования);
- выносит постановления о применении мер пресечения в отношении лица, освобожденного им из-под стражи, домашнего ареста;
- выносит постановления по уголовным делам, находящимся в его производстве, о помещении лица в организацию здравоохранения для проведения судебно-психиатрической экспертизы.

Суд может вынести частное определение (постановление), если при судебном рассмотрении уголовного дела будут выявлены нарушения прав и свобод граждан, нарушения закона, допущенные на стадии предварительного расследования или при рассмотрении дела нижестоящим судом, а также и в других случаях (например, при установлении обстоятельств, способствующих совершению преступления).

Уголовные дела в суде первой инстанции рассматриваются единолично или коллегиально. Коллегиальное рассмотрение уголовных дел осуществляется судом в составе судьи и двух народных заседателей. При осуществлении правосудия народные заседатели приравниваются к судьям и обладают правом решающего голоса.

Судья единолично:

- разрешает вопросы, связанные с назначением и подготовкой судебного разбирательства;



- рассматривает дела о преступлениях, за которые максимальное наказание, предусмотренное уголовным законом, не превышает десяти лет лишения свободы, за исключением дел о преступлениях несовершеннолетних;
- разрешает вопросы, связанные с исполнением приговора.

Коллегия в составе судьи и двух народных заседателей рассматривает дела о:

- преступлениях, за которые уголовным законом предусматриваются наказание свыше десяти лет лишения свободы или смертная казнь;
- преступлениях несовершеннолетних.

Подготовительная часть судебного заседания представляет собой начальный этап судебного разбирательства в суде первой инстанции, в ходе которого создаются надлежащие условия для последующего рассмотрения и разрешения уголовного дела, а также наиболее полным образом обеспечиваются права и законные интересы лиц, вовлеченных в уголовный процесс.

Структуру судебного следствия составляют действия суда, которые можно объединить в три группы:

- действия, связанные с началом судебного следствия;
- действия по исследованию доказательств;
- действия, связанные с окончанием судебного следствия.

Судебное следствие начинается с оглашения государственным обвинителем предъявленного лицу обвинения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 455 УПК Республики Беларусь, а по делам частного обвинения – с изложения заявления частным обвинителем или его представителем. Председательствующий опрашивает обвиняемого, понятно ли ему обвинение, разъясняет сущность обвинения и выясняет его отношение к предъявленному обвинению.

Первой представляет доказательства сторона обвинения. Государственный обвинитель, а по делам частного обвинения частный обвинитель или его представитель излагают суду доказательства, которые, по их мнению, подтверждают виновность лица в совершенном преступлении. Порядок исследования доказательств определяется судом по согласованию со сторонами. По вопросам установления либо изменения порядка исследования доказательств суд выносит определение (постановление). Обвиняемый с разрешения председательствующего вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

В случае признания обвиняемым своей вины и когда сделанное признание не оспаривается какой-либо из сторон и не вызывает у суда сомнений, суд с согласия сторон после допроса обвиняемого и выяснения у него, не является ли его признание вынужденным, вправе ограничиться исследованием лишь тех доказательств, на которые укажут стороны, либо объявить судебное следствие законченным и перейти к судебным прениям (данные, характеризующие личность обвиняемого, должны быть исследованы во всех случаях). При этом суд должен разъяснить сторонам, что отказ

от исследования доказательств влечет недопустимость обжалования или опротестования приговора по этому основанию. Данные правила не применяются по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних, а также о преступлениях, за совершение которых по закону могут быть назначены лишение свободы на срок свыше десяти лет или смертная казнь, и в случаях, когда хотя бы один из обвиняемых не признает своей вины и дело в отношении его невозможно выделить в отдельное производство.

Перед допросом обвиняемого председательствующий разъясняет его право давать показания по поводу предъявленного обвинения и других обстоятельств уголовного дела и обращает его внимание на то, что все им сказанное может быть использовано против него. При согласии обвиняемого дать показания первой его допрашивает сторона обвинения, а затем сторона защиты. Председательствующий устраняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к делу. Под наводящим вопросом понимается вопрос, в котором как в прямой, так и в завуалированной, скрытой форме содержится конкретный, определенный ответ на поставленный вопрос или очерчен вариант такого ответа. Под вопросом, не имеющим отношения к уголовному делу, следует понимать вопрос, который выходит за пределы судебного разбирательства, установленного в ст. 301 УПК Республики Беларусь.

Суд задает вопросы обвиняемому после допроса его сторонами, однако уточняющие вопросы могут быть заданы судом при допросе обвиняемого любой из сторон. В отличие от наводящего вопроса, уточняющий вопрос задается обвиняемому по той информации об обстоятельствах дела, которая уже прозвучала в его показаниях. Такой вопрос задается с целью уточнения показаний подсудимого и не наводит его на определенный ответ.

Допрос одного обвиняемого в отсутствие другого допускается по ходатайству сторон или инициативе суда, о чем выносится определение (постановление). В этом случае после возвращения удаленного обвиняемого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы обвиняемому, допрошенному в его отсутствие.

Оглашение показаний обвиняемого, данных при досудебном производстве, а также воспроизведение звукозаписи его показаний, видеозаписи или киносъемки допроса производятся по усмотрению суда или по ходатайству сторон в следующих случаях:

- при наличии существенных противоречий между этими показаниями и показаниями, данными в судебном заседании;
- при отказе обвиняемого от дачи показаний в судебном заседании;
- когда дело рассматривается в отсутствие обвиняемого.

Не допускается воспроизведение звуко-, видеозаписи и киносъемки без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Допрос потерпевшего осуществляется в соответствии с правилами допроса свидетелей, предусмотренными ст. 330 УПК Республики Беларусь. Потерпевший с разрешения председательствующего может давать показания в любой момент судебного следствия.

Допрос свидетеля осуществляется в отсутствие других недопрошенных свидетелей. При допросе председательствующий устанавливает личность свидетеля, выясняет его отношение к обвиняемому и потерпевшему, разъясняет гражданский долг и обязанность давать правдивые показания по уголовному делу, а также ответственность за отказ либо уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Свидетелю разъясняется также, что он вправе отказаться от дачи показаний в отношении его самого, членов его семьи или близких родственников. Лицам, освобожденным по закону от обязанности давать показания, но пожелавшим их дать, разъясняется ответственность за дачу заведомо ложных показаний. У свидетеля берется подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность. Подписка приобщается к протоколу судебного заседания.

Первыми допрашиваются свидетели обвинения, а затем свидетели защиты. При этом первой задает вопросы та сторона, по ходатайству которой этот свидетель вызван в судебное заседание. Судьи задают вопросы свидетелю после допроса его сторонами, однако уточняющие вопросы могут быть заданы ими в любой момент его допроса. Допрошенные свидетели остаются в зале судебного заседания и не могут его покинуть до окончания судебного следствия без разрешения суда и согласия сторон. В случае, предусмотренном ст. 193 УПК Республики Беларусь, в целях обеспечения безопасности свидетеля, членов его семьи, близких родственников и иных лиц, которых он считает своими близкими, без оглашения действительных данных о личности свидетеля суд вправе провести его допрос вне визуального наблюдения лиц, присутствующих в зале судебного заседания, о чем судом выносится определение (постановление).

Обвиняемый, потерпевший и свидетель могут пользоваться письменными заметками. Эти заметки должны быть предъявлены суду по его требованию. Обвиняемому, потерпевшему и свидетелю разрешается прочтение имеющихся у них документов, относящихся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению (постановлению) могут быть приобщены к уголовному делу.

При допросе потерпевших и свидетелей в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и при допросе лиц в возрасте от четырнадцати до шестнадцати лет участвует педагог или психолог, а также могут участвовать родители или иные законные представители несовершеннолетнего. Указанные лица с разрешения председательствующего могут задавать вопросы потерпевшему и свидетелю.

Перед допросом потерпевшего и свидетеля, не достигших шестнадцатилетнего возраста, председательствующий разъясняет им права и

обязанности, предусмотренные статьями 50 и 60 УПК Республики Беларусь. Об ответственности за отказ либо уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний эти лица не предупреждаются, и подписка у них не берется. По ходатайству сторон или по инициативе суда допрос потерпевшего и свидетеля, не достигших восемнадцатилетнего возраста, может быть проведен в отсутствие обвиняемого, о чем суд выносит определение (постановление). После возвращения обвиняемого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и предоставлена возможность задавать им вопросы. Потерпевший и свидетель, не достигшие шестнадцатилетнего возраста, удаляются из зала судебного заседания по окончании их допроса, кроме случаев, когда суд признает необходимым их дальнейшее присутствие.

Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, данных при досудебном производстве, а также воспроизведение звукозаписи их показаний, видеозаписи или киносъемки допроса допускаются по усмотрению суда или по ходатайству сторон в следующих случаях: – при наличии существенных противоречий между этими показаниями и показаниями, данными в судебном заседании; – при отсутствии в судебном заседании потерпевшего или свидетеля по причинам, исключающим возможность их явки (к обстоятельствам, исключающим возможность явки лица в суд, могут быть отнесены тяжелое заболевание, продолжительная командировка, выбытие с места жительства при невозможности установить местонахождение и т.п.; решая вопрос о признании конкретных обстоятельств исключающими возможность явки лица, суд в каждом случае должен выяснить мнение сторон); – при наличии обстоятельств, предусмотренных ст. 68 УПК Республики Беларусь.

Если потерпевший или свидетель, освобожденные по закону от обязанности свидетельствовать против обвиняемого, не дали согласия на дачу показаний в судебном заседании, их показания, данные при досудебном производстве, не могут быть оглашены. Не могут быть также воспроизведены звукозапись их показаний, видеозапись или киносъемка допроса. Не допускается воспроизведение звуко-, видеозаписи и киносъемки без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе назначить экспертизу. Экспертизу проводят эксперты, которые давали заключение в ходе досудебного производства, либо другие эксперты, назначенные судом.

По завершении исследования всех доказательств председательствующий опрашивает стороны, желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. В случае заявления ходатайств о дополнении судебного следствия суд обсуждает эти ходатайства и разрешает их. После разрешения ходатайств и выполнения необходимых судебных действий председательствующий объявляет судебное следствие законченным.

Судебные прения – это этап (часть) судебного разбирательства, в котором участники со стороны обвинения и защиты выступают с речами, подводя итоги судебного следствия, представляя суду свою обоснованную окончательную позицию по рассмотренному уголовному делу.

В соответствии со ст. 345 УПК Республики Беларусь судебные прения включают речи государственного и частного обвинителей, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, защитника, обвиняемого, самостоятельно осуществляющего свою защиту, или его законного представителя. Участие государственного обвинителя и защитника в прениях является их обязанностью.

Последовательность выступлений участников судебных прений устанавливается судом по их предложениям, но во всех случаях первым выступает государственный или частный обвинитель.

Участники судебных прений не вправе ссылаться на доказательства, которые не исследовались в судебном заседании. При необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, они могут ходатайствовать о возобновлении судебного следствия.

Суд не может ограничивать продолжительность прений сторон определенным временем, но председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу.

По содержанию судебные прения должны включать в себя ответы сторон на основные вопросы, которые подлежат разрешению судом при постановлении приговора.

В речи государственного обвинителя подводятся итоги деятельности, направленной на изобличение обвиняемого в совершении преступления. Речь обвинителя может быть двух видов: обвинительной или состоящей из обоснованного отказа от обвинения полностью или в определенной части. Первый вид речи предполагает доказывание обвинительного тезиса, т. е. в ней необходимо показать, какие доказательства подтверждают виновность обвиняемого. Обязательным элементом такой речи является обоснование уголовно-правовой квалификации совершенного преступления и меры наказания, подлежащей применению. При наличии вреда, причиненного преступлением, гражданского иска прокурор также предлагает свое решение вопроса о возмещении вреда или судьбы гражданского иска соответственно.

Речь потерпевшего - частного обвинителя по своей направленности является обвинительной и поэтому может иметь то же содержание, что и речь государственного обвинителя. Однако в отличие от представителя публичного обвинения - прокурора, обязанного изложить в прениях соображения по всем вопросам, потерпевший по своему усмотрению принимает решение о необходимости выступления и о тех аспектах дела, которые ему следует осветить. Речь потерпевшего, как правило, не имеет строгой

последовательности изложения своих доводов, не носит юридической оценки деяния обвиняемого и доказательств.

В речи гражданского истца обосновываются исковые требования, т.е. основание и размеры заявленного иска. Поэтому гражданский истец доказывает в своем выступлении совершение преступления обвиняемым, наличие непосредственной причинной связи между преступным деянием и наступившим вредом и его размером. Он может высказать свое мнение и о других связанных с гражданским иском вопросах, например об основаниях и мотивах оправдания, поскольку от этого зависит судьба заявленного иска. Однако именно предъявленным иском ограничен круг процессуальных интересов гражданского истца. Поэтому он не вправе касаться в своей речи ни юридической оценки преступления, ни вопроса о мере наказания.

В речи гражданского ответчика также излагаются вопросы, относящиеся к гражданскому иску. Обычно ее содержание сводится к доказыванию фактов, подтверждающих несовершение обвиняемым преступления, отсутствие вреда от действий обвиняемого, причинение вреда, меньшего по своим размерам указанного в иске, отсутствие обязанности гражданского ответчика возмещать нанесенный преступлением вред.

Речь защитника по своему содержанию включает в себя изложение его мнения по тем же вопросам, которые анализируются в речи государственного обвинителя, но под углом зрения отстаивания интересов обвиняемого. Основное внимание в защитительной речи концентрируется на том, что опровергает обвинение, свидетельствует о его недоказанности (в целом или в части), необходимости изменения квалификации преступления и применения нормы УК, предусматривающей менее тяжкое преступление; о наличии смягчающих ответственность обстоятельств; о необходимости назначения подзащитному минимального наказания. Вообще, конкретное содержание, структура и объем речи защитника обуславливаются наличием трех основных защитительных позиций, существующих в адвокатской практике. Первая позиция - о смягчении наказания, вторая – о переквалификации деяния, третья - об оправдании обвиняемого.

В своей защитительной речи обвиняемый вправе высказаться по любому вопросу, разрешаемому судом при постановлении приговора. Он может отказаться от выступления в судебных прениях.

После произнесения речей всеми участниками судебных прений каждый из них может выступить еще по одному разу с замечаниями (репликами) относительно сказанного в их речах. Реплика не может быть повторением или продолжением части речи участников судебных прений. Право последнего замечания (реплики) принадлежит обвиняемому или его защитнику.

Каждый участник судебных прений может представить суду в письменной форме свою речь, а также предлагаемую им формулировку решения

по вопросам, указанным в пунктах 1-16 ст. 352 УПК Республики Беларусь. Предлагаемая формулировка не имеет для суда обязательной силы.

После окончания судебных прений председательствующий предоставляет обвиняемому последнее слово.

Последнее слово обвиняемого – это этап (часть) судебного разбирательства, где обвиняемому предоставляется право на изложение суду и участникам судебного заседания собственного мнения относительно рассмотренного уголовного дела в связи с инкриминируемым ему преступным деянием.

Никакие вопросы к обвиняемому во время его последнего слова не допускаются. Суд не может ограничивать продолжительность последнего слова обвиняемого определенным временем, но председательствующий вправе останавливать обвиняемого в случаях, когда он касается обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу.

Если обвиняемый в последнем слове сообщит о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, суд по ходатайству сторон или по своей инициативе возобновляет судебное следствие. По окончании возобновленного судебного следствия суд вновь открывает судебные прения и предоставляет обвиняемому последнее слово.

Обвиняемый может быть лишен последнего слова в случаях заочного рассмотрения дела, удаления за нарушение порядка в судебном заседании.

Под влиянием последнего слова обвиняемого в значительной мере формируется внутреннее убеждение судей. Именно поэтому, заслушав его, суд с целью сохранения впечатлений от последнего обращения обвиняемого немедленно удаляется в совещательную комнату для постановления приговора, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания. Если же суд, находясь в совещательной комнате, придет к выводу, что для правильного разрешения уголовного дела необходимо дополнительное исследование его обстоятельств, он возвращается в зал судебного заседания и возобновляет судебное следствие.

Постановление приговора – это этап (часть) судебного разбирательства, включающий в себя:

- совещание судей, в процессе которого обсуждаются все вопросы, подлежащие разрешению по делу (кроме постановления приговора судьями единолично);
- принятие решений по обсужденным вопросам;
- составление приговора;
- подписание приговора;
- провозглашение приговора.

## *Тема 7*

### **Равноправие сторон в процессе следствия и судебного разбирательства**

В юридической литературе вопрос о принципах уголовного судопроизводства оставался дискуссионным среди многих ученых и на сегодняшний день продолжает оставаться актуальным, так как качество уголовного судопроизводства, безусловно, зависит от принципов и форм деятельности судов.

Отправным пунктом любой отрасли права являются ее принципы, в соответствии с которыми осуществляется правовое регулирование. Несомненно, принципы, как социальное явление, выработаны укладом общества, используются для регулирования его жизни и обусловлены мировоззрением, существующим в этом обществе. В силу этого отдельные принципы регулируют те отношения, которые формируются в процессе деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений и разрешению уголовных дел.

Принципы определяются как основополагающие положения какой-либо науки, теории, деятельности.

Г.П. Химичева под принципами понимает «...исходные, руководящие положения, отражающие наиболее существенные стороны уголовного процесса: его задачи, характер и систему форм, стадий и институтов».

А.С. Александров предлагает следующее определение принципов уголовного процесса: «...это правовые аксиомы, истинность их не доказывается, не обсуждается, но презюмируется». Это базовые идеологические ценности. Принципы уголовного процесса – это наиболее общие мировоззренческие идеи относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве, отражающие его наиболее характерные черты, проявляющиеся при истолковании норм права.

Анализируя различные точки зрения относительно понятия и сущности принципов, многие авторы указывали, что дискуссии, касающиеся понятия «принципы уголовного процесса» и их содержания, зачастую субъективны и порождены нечеткостью определения предмета спора.

Таким образом, под принципами уголовного судопроизводства необходимо понимать исходные, основные правовые положения, которые определяют назначение уголовного судопроизводства и построение всех его стадий, институтов, отдельных процедур (форм).

В системе принципов уголовного процесса проблема состязательности в уголовно-процессуальной науке рассматривалась многими авторами. Вопрос о состязательности в уголовном процессе, его понятии, сущности и содержании долгое время являлся предметом дискуссии, в ходе которой, многочисленные обсуждения тех или иных взглядов многих ученых приводили к различным позициям и убеждениям.



Принцип состязательности и равенства сторон в процессе закреплен в Конституции Республики Беларусь, а также в ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь

В процессуальных литературных источниках ученые различно формулировали определение принципа состязательности.

Так, С.В. Борико определяет принцип состязательности как «...такое построение судебного процесса, в котором функции обвинения и защиты разделены между собой, отделены от судебной деятельности и выполняются сторонами, пользующимися равными процессуальными правами для отстаивания своих интересов».

С.А. Тумашов сформулировал вывод о том, что «принцип состязательности сторон действует как на судебных, так и на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и служит гарантией соблюдения и обеспечения прав и законных интересов граждан, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений».

Е.А. Карякин отмечает, что «состязательное начало уголовного судопроизводства подразумевает процессуальное равноправие сторон, отстаивающих перед судом свои интересы, это есть признание права за состязаемыми использовать равные средства и возможности для утверждения своих позиций и права оспаривать требования противоположной стороны».

Анализируя высказанные суждения, следует отметить некоторую их общность: принцип состязательности осуществляется не только в судебном разбирательстве, но и на стадии предварительного расследования. В юридической литературе по этому вопросу высказаны различные суждения, и хотелось бы обратить внимание, что некоторые авторы полагают, что состязательность в полной мере характерна лишь для судебных стадий, а досудебное производство осталось вариантом розыскного процесса.

Основными элементами принципа состязательности в уголовном процессе являются: а) разграничение функций обвинения и защиты и возложения их на различных субъектов процесса; б) отделение функции правосудия от функций обвинения и защиты; в) недопустимости совмещения одним субъектом различных функций; г) процессуального равноправия сторон.

Каждое положение имеет собственное содержание, однако все они в совокупности способны создать условия состязательности процесса.

Таким образом, разделение функций обвинения и защиты, а также отделение их от судебной деятельности и являются основными элементами принципа состязательности.

Как отмечает М.С. Дьяченко, «соединение данных функций в одном лице несовместимо с законами логики и психологии». При таком построении процесса каждая из сторон лишена возможности реализовывать свои права, а суд тем самым поддерживает одну из сторон, чаще всего, сторону обвинения. Если же стороны не зависимы друг от друга, соответственно, должен быть не зависимый от них суд, который объективно разрешит

обвинение. Лишь только в этом случае защита обретает реальные возможности отстаивать свои права и интересы, успешно противостоять обвинению, а судебная деятельность ограждается от субъективности решения.

Наличие сторон в уголовном процессе, а именно обвинения и защиты, обусловлено, прежде всего, тем, что интересы этих сторон не совпадают и каждая сторона выполняет определенные функции, в соответствии с возложенными на них обязанностями. Отсюда следует, что принцип состязательности сторон предполагает собой поддержание позиций обвинения и защиты.

Стороны в состязательном процессе ставятся перед необходимостью не только представлять доказательства с разных сторон, но и исследовать их, отстаивать их процессуальную значимость в условиях спора, взаимной критики и опровержения. Целью познавательной деятельности каждой из сторон становится доказывание суду правильности своих познавательных выводов. А суд должен обеспечивать справедливое и беспристрастное разрешение спора, предоставляя сторонам равные возможности для отстаивания своих позиций, а также обязан создать необходимые условия для реализации сторонами своих полномочий в уголовном процессе. В конечном результате именно принцип состязательности служит гарантией принятия законного и справедливого решения по делу. Как правовой спор, он помогает установить истину по делу, которая, в свою очередь, стремится к объективности.

Однако, не смотря на различные суждения и мнения авторов относительно вопросов действия принципа состязательности в уголовном процессе, до настоящего времени, остается нерешенным вопрос о соотношении элементов данного принципа, что обуславливает необходимость дальнейшего исследования по названной проблематике.

# ПРАКТИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

## СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ ДЛЯ ДНЕВНОЙ ФОРМЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

### МОДУЛЬ I

#### *Семинарское занятие № 1*

#### **Состязательность как историческая форма (тип) уголовного процесса**

##### *Вопросы для обсуждения*

1. История возникновения и развития форм (типов) уголовного процесса.
2. Обвинительный тип уголовного процесса.
3. Розыскной (инквизиционный, следственный) тип уголовного процесса.
4. Состязательный тип уголовного процесса.
5. Смешанный тип уголовного процесса.

##### *Темы рефератов*

1. Типологизация уголовного процесса.
2. Уголовный процесс в ВКЛ.
3. Уголовный процесс в БССР.
4. Исторические вехи развития уголовного процесса в Беларуси.

#### *Семинарское занятие № 2*

#### **Понятие и сущность принципа состязательности в уголовном процессе в зарубежных странах и Республике Беларусь**

##### *Вопросы для обсуждения*

1. Понятие и значение принципа состязательности в уголовном процессе зарубежных странах.
2. Содержание принципа состязательности в уголовном процессе.
3. Принцип состязательности и равенства сторон в законодательстве Республики Беларусь.

##### *Темы рефератов*

1. Наполнение принципа состязательности.
2. Состязательность в уголовном процессе государств СНГ.
3. Применение принципа состязательности в уголовном процессе Республики Беларусь.
4. Состязательность в англо-саксонской системе права.
5. Состязательность в романо-германской системе права.

## МОДУЛЬ II

### *Семинарское занятие № 3*

#### **Состязательность в системе принципов уголовного процесса**

##### *Вопросы для обсуждения*

1. Единство уголовно-процессуальных принципов при осуществлении правосудия в Республики Беларусь.
2. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон и принципа гласности уголовного судопроизводства.
3. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон с принципом презумпции невиновности.
4. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон и принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту.
5. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон с другими принципами уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь.

##### *Темы рефератов*

1. Уголовно-процессуальный закон Республики Беларусь.
2. История зарождения, становления и развития принципов уголовного процесса.
3. Презумпция невиновности в Республике Беларусь.

### *Семинарское занятие № 4*

#### **Процессуальная функция стороны обвинения в состязательном уголовном процессе**

##### *Вопросы для обсуждения*

1. Процессуальные функции следователя.
2. Процессуальные функции прокурора.

##### *Темы рефератов*

1. Развитие органов следствия в СССР.
2. Эволюция следственных органов Республики Беларусь.
3. Развитие органов прокуратуры в Республике Беларусь.
4. Процессуальные функции прокурора при осуществлении надзора за органами дознания и предварительного следствия.

**Семинарское занятие № 5**  
**Процессуальная функция стороны защиты**  
**в состязательном уголовном процессе**

*Вопросы для обсуждения*

1. Процессуальные функции подозреваемого, обвиняемого.
2. Процессуальные функции защитника (адвоката).

*Темы рефератов*

1. Защитник в уголовном процессе.
2. Функции защитника в стадии судебного разбирательства уголовного дела.
3. Функции защитника в апелляционной и надзорной инстанции.
4. Основания допуска защитника в уголовный процесс.
5. Защитник в судебных прениях.
6. Структура речи защитника в судебных прениях и ее значение.

**Семинарское занятие № 6**  
**Процессуальная функция суда в состязательном уголовном процессе.**  
**Равноправие сторон в процессе следствия и судебного разбирательства**

*Вопросы для обсуждения*

1. Понятие суда, состав, полномочия.
2. Правосудие – основная функция суда как независимого арбитра в состязательном уголовном процессе.
3. Равноправие участников процесса при ведении следствия.
4. Равноправие участников процесса при судебном разбирательстве.
5. Основные направления по обеспечению состязательности участников сторон уголовного процесса в ходе ведения следствия и в судебном разбирательстве.

*Темы рефератов*

1. Судебная система Республики Беларусь.
2. Эволюция правосудия в Республике Беларусь.
3. Стороны в уголовном процессе.
4. Процессуальные полномочия сторон в уголовном процессе.

# СЕМИНАРСКИЕ ЗАНЯТИЯ ДЛЯ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ПОЛУЧЕНИЯ ОБРАЗОВАНИЯ

## МОДУЛЬ I

### *Семинарское занятие № 1*

#### **Состязательность как историческая форма (тип) уголовного процесса. Понятие и сущность принципа состязательности в уголовном процессе в зарубежных странах и Республике Беларусь**

##### *Вопросы для обсуждения*

1. История возникновения и развития форм (типов) уголовного процесса.
2. Обвинительный тип уголовного процесса.
3. Розыскной (инквизиционный, следственный) тип уголовного процесса.
4. Состязательный тип уголовного процесса.
5. Смешанный тип уголовного процесса.
6. Понятие и значение принципа состязательности в уголовном процессе зарубежных странах.
7. Содержание принципа состязательности в уголовном процессе.
8. Принцип состязательности и равенства сторон в законодательстве Республики Беларусь.

##### *Темы рефератов*

1. Типологизация уголовного процесса.
2. Уголовный процесс в ВКЛ.
3. Уголовный процесс в БССР.
4. Исторические вехи развития уголовного процесса в Беларуси
5. Наполнение принципа состязательности.
6. Состязательность в уголовном процессе государств СНГ.
7. Применение принципа состязательности в уголовном процессе Республики Беларусь.
8. Состязательность в англо-саксонской системе права.
9. Состязательность в романо-германской системе права.

## МОДУЛЬ II

### *Семинарское занятие № 2*

#### **Состязательность в системе принципов уголовного процесса. Процессуальная функция стороны обвинения в состязательном уголовном процессе**

##### *Вопросы для обсуждения*

1. Единство уголовно-процессуальных принципов при осуществлении правосудия в Республики Беларусь.
2. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон и принципа гласности уголовного судопроизводства.
3. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон с принципом презумпции невиновности.
4. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон и принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту.
5. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон с другими принципами уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь.
6. Процессуальные функции следователя.
7. Процессуальные функции прокурора.
8. Процессуальные функции потерпевшего (частного обвинителя).
9. Процессуальные функции гражданского истца и его представителей.

##### *Темы рефератов*

1. Уголовно-процессуальный закон Республики Беларусь.
2. История зарождения, становления и развития принципов уголовного процесса.
3. Презумпция невиновности в Республике Беларусь.
4. Развитие органов следствия в СССР.
2. Эволюция следственных органов Республики Беларусь.
3. Развитие органов прокуратуры в Республике Беларусь.
4. Процессуальные функции прокурора при осуществлении надзора за органами дознания и предварительного следствия.

**Семинарское занятие № 3**  
**Процессуальная функция стороны защиты**  
**в состязательном уголовном процессе. Процессуальная функция суда**  
**в состязательном уголовном процессе. Равноправие сторон**  
**в процессе следствия и судебного разбирательства**

*Вопросы для обсуждения*

1. Процессуальные функции подозреваемого, обвиняемого.
2. Процессуальные функции защитника (адвоката).
3. Понятие суда, состав, полномочия.
4. Правосудие – основная функция суда как независимого арбитра в состязательном уголовном процессе.
5. Равноправие участников процесса при ведении следствия.
6. Равноправие участников процесса при судебном разбирательстве.
7. Основные направления по обеспечению состязательности участников сторон уголовного процесса в ходе ведения следствия и в судебном разбирательстве.

*Темы рефератов*

1. Защитник в уголовном процессе.
2. Функции защитника в стадии судебного разбирательства уголовного дела.
3. Функции защитника в апелляционной и надзорной инстанции.
4. Основания допуска защитника в уголовный процесс.
5. Защитник в судебных прениях.
6. Структура речи защитника в судебных прениях и ее значение.
7. Судебная система Республики Беларусь.
8. Эволюция правосудия в Республике Беларусь.
9. Стороны в уголовном процессе.
10. Процессуальные полномочия сторон в уголовном процессе.



## РАЗДЕЛ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ

### СРЕДСТВА ДИАГНОСТИКИ УЧЕБНЫХ ДОСТИЖЕНИЙ

Для диагностики сформированности универсальных, углубленных профессиональных компетенций используются следующие виды контроля: входного, текущий, промежуточный (по модулям); итоговый.

**Входной контроль** осуществляется на первом семинарском занятии в форме письменного *контрольного среза знаний*.

**Текущий контроль** осуществляется во время лекционных и практических занятий.

Осуществляется в форме решения теоретических и практических задач, разрешения юридических казусов, докладов на семинарских занятиях, деловой игры, подготовки рефератов.

**Промежуточный контроль** осуществляется по результатам изучения каждого модуля. Промежуточный контроль осуществляется преподавателем на последнем семинарском занятии модуля в виде выполнения тестовой компьютерной работы по модулю.

Для текущего контроля усвоения магистрантами знаний используется следующий диагностический инструментарий:

– устные и письменные опросы (индивидуальные и фронтальные) на практическом занятии;

– решение задач;

– итоговые тесты по изучаемой теме;

С целью диагностики качества и глубины полученных магистрантами знаний используются творческие задания:

– выступление с докладом по углубленным вопросам темы практического занятия;

– написание и защита подготовленного магистрантом реферата, написание эссе;

– выступление с презентацией по вопросам темы практического занятия;

– коллоквиум.

Итоговая оценка по дисциплине формируется на основании: Правил проведения аттестации студентов, курсантов, слушателей при освоении содержания образовательных программ высшего образования, утвержденных постановлением Министерства образования Республики Беларусь от 29.05.2012, № 53, Положения о рейтинговой системе оценки знаний студентов по дисциплине в ВГУ имени П.М. Машерова, утвержденных приказом ректора ВГУ, критериев оценки знаний и компетенций студентов по 10-балльной шкале (письмо Министерства образования от 22.12.2003).

При осуществлении контроля качества усвоения магистрантами знаний и проведении текущей аттестации применяется следующая методика формирования оценки:

Оценка за семинарское занятие включает:

- ответ (полнота ответа);
  - оценка работы на семинаре в группе или, индивидуально;
- Оценка творческого задания складывается из оценивания:
- реферата, доклада,
  - презентации;

При оценивании реферата доклада, презентации внимание обращается на:

- содержание и последовательность изложения – 30%;
- соответствие и полноту раскрытие темы – 30 %;
- самостоятельность суждений – 30%;
- оформление – 10%.

Аттестация по темам модуля целом носит оценочный характер: знания, продемонстрированные магистрантом при выполнении тестовых заданий, оцениваются в баллах от неудовлетворительно до 10.

В качестве диагностического материала для оценки компетенций используются различные формы аудиторной и внеаудиторной учебной работы. Критерии оценки по формам контроля утверждаются на заседании кафедры. С критериями оценки магистранты могут ознакомиться на сайте [sdo.vsu.by](http://sdo.vsu.by).

В качестве формы *итогового контроля* учебным планом предусмотрен экзамен.

*Условием допуска к сдаче экзамена по курсу является положительная аттестация по всем учебным модулям.*

## ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ

1. История возникновения и развития форм (типов) уголовного процесса.
2. Обвинительный тип уголовного процесса.
3. Розыскной (инквизиционный, следственный) тип уголовного процесса.
4. Состязательный тип уголовного процесса.
5. Смешанный тип уголовного процесса.
6. Понятие и значение принципа состязательности в уголовном процессе зарубежных странах.
7. Содержание принципа состязательности в уголовном процессе.
8. Принцип состязательности и равенства сторон в законодательстве Республики Беларусь.
9. Единство уголовно-процессуальных принципов при осуществлении правосудия в Республики Беларусь.
10. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон и принципа гласности уголовного судопроизводства.
11. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон с принципом презумпции невиновности.

12. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон и принципа обеспечения подозреваемому, обвиняемому права на защиту.

13. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон с другими принципами уголовно-процессуального законодательства Республики Беларусь.

14. Процессуальные функции следователя.

15. Процессуальные функции прокурора.

16. Процессуальные функции подозреваемого, обвиняемого.

17. Процессуальные функции защитника (адвоката).

18. Понятие суда, состав, полномочия.

19. Правосудие – основная функция суда как независимого арбитра в состязательном уголовном процессе.

20. Равноправие участников процесса при ведении следствия.

21. Равноправие участников процесса при судебном разбирательстве.

22. Основные направления по обеспечению состязательности участников сторон уголовного процесса в ходе ведения следствия и в судебном разбирательстве.

23. Обязательность участия защитника.

24. Приглашение, назначение защитника.

25. Права и обязанности защитника.

26. Отказ от защитника.

27. Права и обязанности потерпевшего.

28. Права и обязанности частного обвинителя.

29. Права и обязанности гражданского истца.

30. Права и обязанности гражданского ответчика.

31. Процессуальные функции законного представителя подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца.

32. Представитель умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого.

33. Права и обязанности представителя умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого.

34. Права и обязанности представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика.

35. Особенности осуществления участниками уголовного процесса отдельных прав и исполнения обязанностей по уголовным делам, содержащим сведения, составляющие государственные секреты.

36. Адвокат свидетеля в уголовном процессе.

37. Процессуальные функции иных участников уголовного процесса (свидетель, эксперт, специалист, понятой, адвокат, свидетеля).

38. Процессуальные функции органов дознания в состязательном уголовном процессе.

39. Право граждан на участие в уголовном преследовании и обвинении.
40. Роль прокурорского надзора в реализации состязательности в уголовном процессе.
41. Отводы, самоотводы и ходатайства об устранении из производства по делу.
42. Отвод прокурора, государственного обвинителя.
43. Отвод следователя и лица, производящего дознание.
44. Обстоятельства, исключающие участие в производстве по уголовному делу защитника, адвоката свидетеля, представителя потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, понятого.
45. Процессуальные функции защиты на стадии задержания.
46. Процессуальные функции защиты на стадии избрания меры пресечения.
47. Участие стороны защиты в обжаловании задержания, заключения под стражу.
48. Участие стороны защиты в судебной проверке законности и обоснованности применения задержания, заключения под стражу.
49. Функции защиты при ознакомлении с уголовным делом.
50. Направление уголовного дела прокурору.
51. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве.
52. Реализация равенства прав сторон в судебном разбирательстве.
53. Участие обвиняемого в судебном разбирательстве.
54. Участие защитника в судебном разбирательстве.
55. Участие потерпевшего в судебном разбирательстве.
56. Участие стороны государственного обвинения в судебных прениях.
57. Участие стороны защиты в судебных прениях.
58. Права участников уголовного процесса при провозглашении приговора.
59. Право апелляционного обжалования приговора суда.
60. Право апелляционного опротестования приговора суда.
61. Сторона защиты в надзорном производстве.
62. Сторона защиты в производстве по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам.
63. Особенности и правовое положение сторон по делам частного обвинения.
64. Участие защиты в производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет.
65. Реализация состязательности сторон в ходе ускоренного производства.

# ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ РАЗДЕЛ

## УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ КАРТЫ

Учебно-методическая карта учебной дисциплины  
(ДФПО, специальность 1-24 80 01 Юриспруденция)

Номер раздела, темы	Название раздела, темы	Количество аудиторных часов		Количество часов УСР
		Лекции	Семинарские занятия	
1	2	3	4	5
	Состязательность в уголовном процессе	18	12	12
<b>Модуль 1</b>				
1	Тема 1. Состязательность как историческая форма (тип) уголовного процесса	4	2	2
2	Тема 2. Понятие и сущность принципа состязательности в уголовном процессе в зарубежных странах и Республике Беларусь	4	2	-
<i>Итоговый контроль по Модулю 1 – контрольный опрос, коллоквиум, реферат</i>				
<b>Модуль 2</b>				
3	Тема 3. Состязательность в системе принципов уголовного процесса	2	2	-
4	Тема 4. Процессуальная функция стороны обвинения в состязательном уголовном процессе	2	2	2
5	Тема 5. Процессуальная функция стороны защиты в состязательном уголовном процессе	2	2	2
6	Тема 6. Процессуальная функция суда в состязательном уголовном процессе	2	1	2
7	Тема 7. Равноправие сторон в процессе следствия и судебного разбирательства	2	1	2
<i>Итоговый контроль по Модулю 2 – контрольный опрос, коллоквиум, реферат</i>				
	Контроль УСР			2

Форма итогового контроля по учебной дисциплине – Экзамен.

Оценка формируется исходя из среднеарифметической оценки за модули и оценки за экзамен.

**Учебно-методическая карта учебной дисциплины  
(ЗФО, специальность 1-24 80 01 Юриспруденция)**

Номер раздела, темы	Название раздела, темы	Количество аудиторных часов		Количество часов УСР
		Лекции	Семинарские занятия	
1	2	3	4	5
	Состязательность в уголовном процессе	8	6	-
<b>Модуль 1</b>				
1	Тема 1. Состязательность как историческая форма (тип) уголовного процесса	1	1	-
2	Тема 2. Понятие и сущность принципа состязательности в уголовном процессе в зарубежных странах и Республике Беларусь	2	1	-
<i>Итоговый контроль по Модулю 1 – устный опрос, коллоквиум, реферат</i>				
<b>Модуль 2</b>				
3	Тема 3. Понятие и сущность принципа состязательности в уголовном процессе в зарубежных странах и Республике Беларусь	1	1	-
4	Тема 4. Процессуальная функция стороны обвинения в состязательном уголовном процессе	1	1	-
5	Тема 5. Процессуальная функция стороны защиты в состязательном уголовном процессе	1	1	-
6	Тема 6. Процессуальная функция суда в состязательном уголовном процессе	1	0,5	-
7	Тема 7. Равноправие сторон в процессе следствия и судебного разбирательства	1	0,5	-
<i>Итоговый контроль по Модулю 2 – устный опрос, коллоквиум, реферат</i>				

Форма итогового контроля по учебной дисциплине – Экзамен.

Оценка формируется исходя из среднеарифметической оценки за модули и оценки за экзамен

## **КОНТРОЛИРУЕМАЯ УПРАВЛЯЕМАЯ САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА**

Самостоятельная работа предусмотрена учебным планом для развития способностей магистрантов к самостоятельной научной исследовательской деятельности.

Такая форма приобретения магистрантами знаний, навыков, умений служит:

- углубленному изучению определенной темы, ее отдельных вопросов, теоретико-правовых проблем и, тем самым, росту знаний магистранта;
- формированию умений использования правовых и научных литературных источников – поиска, отбора и изучения информации; критического обзора литературы, осуществлению полного и последовательного анализа источников;
- овладению отдельными методами и методологией научного исследования, анализом нормативных правовых актов, относящихся к используемым источникам;
- формированию собственной позиции магистранта по правовым вопросам и возможности ее выражения, в том числе изложения собственных теоретических и экспериментальных результатов, оценка достоверности полученных данных.

Самостоятельная работа предполагает автономное освоение магистрантами поставленных целей и задач в пределах учебного материала. Данная форма подготовки должна носить логически последовательный, системный, комплексный характер и предполагает использование всех доступных рекомендуемых форм и методов подготовки.

Непременным условием усвоения содержания учебной дисциплины является углубленное изучение рекомендуемой научной литературы и правовых источников.

Время, отведённое на самостоятельную работу, может использоваться обучающимися для:

- решения задач;
- подготовки сообщений, тематических докладов, рефератов, презентаций, эссе;
- подготовки отчётов;
- подготовки докладов;
- составления тестовых заданий.

Ответы на семинарских занятиях УСР могут быть как письменные, так и устные.

Оценки по заданию, формирующему знания на уровне узнавания, проставляются от 4 до 6 баллов.

Оценки по заданию, формирующему знания на уровне воспроизведения, проставляются от 6 до 8 баллов.

Оценки по заданию, формирующему знания на уровне применения, проставляются от 8 до 10 баллов.

Время, отведенное на самостоятельную работу, используется магистрантами на:

- проработку тем (вопросов), вынесенных на самостоятельное изучение;
- решение задач;
- составление алгоритмов, схем;
- подготовку сообщений, тематических докладов, рефератов, презентаций, эссе;
- выполнение практических заданий;
- конспектирование учебной литературы;
- подготовку отчетов;
- составление обзора научной литературы по заданной теме;
- выполнение исследовательских и творческих заданий;
- выполнение патентно-информационного поиска;
- аналитическую обработку текста (аннотирование, реферирование, рецензирование, составление резюме);
- подготовку докладов;
- подготовку презентаций;
- составление текстов;
- составление тематической подборки литературных источников, интернет-источников;
- оформление и сопровождение интернет-страниц, сайтов и другое.

### **Перечень литературы для организации УСП**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2011 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

3. Кобяков, В.М. Состязательность в уголовном судопроизводстве - важнейшая гарантия охраны прав личности / В.М. Кобяков. – Свердловск, 1989. – 29 с.

4. Искусство доказывания в состязательном уголовном процессе / В.В. Мельник. – М.: Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации, Дело, 2000. – 494.

5. Принцип состязательности в уголовном процессе России и странах Европейского Союза: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 / Р.В. Багдасаров. – Москва, 2005. – 28 с.



6. Право на судебную защиту в уголовном процессе: европейские стандарты и российская практика: [сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Томск, 20–22 сентября 2007 г.) / под редакцией М. К. Свиридова]. – Томск: Издательство ТГУ, 2007. – 290 с.

## ПРИМЕРНАЯ ТЕМАТИКА ДОКЛАДОВ, РЕФЕРАТОВ

1. Исторические аспекты возникновения и развития форм (типов) уголовного процесса.
2. Типологизация уголовного процесса. Обвинительный тип уголовного процесса.
3. Понятие и значение принципа состязательности в уголовном процессе зарубежом.
4. Содержание принципа состязательности в уголовном процессе.
5. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон и принципа гласности уголовного судопроизводства.
6. Взаимосвязь принципа состязательности и равенства сторон с принципом презумпции невиновности.
7. Процессуальные функции следователя.
8. Процессуальные функции прокурора.
9. Процессуальные функции подозреваемого, обвиняемого.
10. Процессуальные функции защитника в уголовном процессе.
11. Полномочия суда в уголовном процессе.
12. Правосудие – как основная функция суда в состязательном уголовном процессе.
13. Равноправие участников процесса при ведении предварительного следствия.
14. Равноправие участников процесса в ходе судебного разбирательства.
15. Обязательность участия защитника
16. Права и обязанности потерпевшего
17. Права и обязанности частного обвинителя
18. Права и обязанности гражданского истца
19. Права и обязанности гражданского ответчика
20. Процессуальные функции законного представителя подозреваемого, обвиняемого, лица, совершившего общественно опасное деяние, потерпевшего или гражданского истца.
21. Представитель умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого.
22. Права и обязанности представителя умершего подозреваемого, обвиняемого, лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого, обвиняемого.

23. Права и обязанности представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика.
24. Особенности осуществления участниками уголовного процесса отдельных прав и исполнения обязанностей по уголовным делам, содержащим сведения, составляющие государственные секреты.
25. Адвокат свидетеля в уголовном процессе.
26. Процессуальные функции иных участников уголовного процесса (свидетель, эксперт, специалист, понятой, адвокат, свидетеля).
27. Процессуальные функции органов дознания в состязательном уголовном процессе.
28. Право граждан на участие в уголовном преследовании и обвинении.
29. Роль прокурорского надзора в реализации состязательности в уголовном процессе.
30. Процессуальные функции защиты на стадии задержания.
31. Процессуальные функции защиты на стадии избрания меры пресечения.
32. Участие стороны защиты в обжаловании задержания, заключения под стражу.
33. Участие стороны защиты в судебной проверке законности и обоснованности применения задержания, заключения под стражу.
34. Функции защиты при ознакомлении с уголовным делом.
35. Направление уголовного дела прокурору.
36. Участие государственного обвинителя в судебном разбирательстве.
37. Реализация равенства прав сторон в судебном разбирательстве.
38. Участие обвиняемого в судебном разбирательстве.
39. Участие защитника в судебном разбирательстве.
40. Участие потерпевшего в судебном разбирательстве.
41. Участие стороны государственного обвинения в судебных прениях.
42. Участие стороны защиты в судебных прениях.
43. Права участников уголовного процесса при провозглашении приговора.
44. Право апелляционного обжалования приговора суда.
45. Право апелляционного опротестования приговора суда.
46. Сторона защиты в надзорном производстве.
47. Сторона защиты в производстве по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам.
48. Особенности и правовое положение сторон по делам частного обвинения.
49. Участие защиты в производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до восемнадцати лет.
50. Реализация состязательности сторон в ходе ускоренного производства.

## ЛИТЕРАТУРА

### *Основная*

1. Бобров, Н.М. Проблемы уголовного процесса учеб.-метод. комплекс: учеб. пособие для студентов учреждений высш. образования по спец. «Правоведение» / Н.М. Бобров, А.П. Петров; М-во образования Республики Беларусь, Учреждение образования «Витебский государственный университет имени П.М. Машерова», Каф. уголовного права и уголовного процесса. – Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2014. – 255 с.
2. Борико, С.В. Уголовный процесс: учебник / С.В. Борико. – Минск: Амалфея, 2016. – 400 с.
3. Данилевич, А.А. Уголовный процесс в схемах. Общая часть: учеб.-метод. пособие / А.А. Данилевич, О.В. Петрова, В.И. Самарин. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск: Изд. центр БГУ, 2010. – 127 с.
4. Кукреш, Л.И. Уголовный процесс. Общая часть: учеб. пособие / Л.И. Кукреш. – Минск: Тесей, 2005. – 352 с.
5. Шостак, М.А. Уголовный процесс: учеб. пособие / М.А. Шостак. – Минск: ГИУСТ БГУ, 2008. – 630 с.
6. Борико, С.В. Уголовный процесс: учебник / С.В. Борико. – 3-е изд., испр. и доп. – Минск: Адукацыя і выхаванне, 2020. – 407 с.
7. Уголовное право: курс практических и контролируемых самостоятельных занятий: учеб. пособие / Н.Н. Апальков, Н.А. Бабий, А.С. Карабельникова, Е.А. Коротич, В.В. Марчук, О.В. Русецкий, П.И. Сащeko, О.О. Топорикова, В.М. Хомич, Н.А. Швед [и др.]; под общ. ред. А.В. Колюка, В.В. Марчука; Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь. – Минск: Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2020. – 340 с.
8. Уголовный процесс: учебник для вузов / В.П. Божьев [и др.]; под редакцией В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 568 с.
9. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник и практикум для вузов / А.В. Гриненко. – 8-е изд., перераб. и доп. – Москва: Издательство Юрайт, 2022. – 364 с.

### *Дополнительная*

1. Баев, М.О. Тактика профессиональной защиты от обвинения в уголовном процессе России: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Воронежский гос. ун-т. - Воронеж, 1998. – 24 с.
2. Волеводз, А.Г. Правовые основы новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса: Дис. докт. юрид. наук: 12.00.09 / МГУ. – М., 2002. – 462 с.
3. Герасимова, Н.П. Установление фактических обстоятельств дела в правоприменительной деятельности (на основе материалов органов внутренних дел): Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Академия управления МВД РФ. – М., 2000. – 21 с.

4. Долгова, А.И. Прокурорский надзор в советском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 715 / Всесоюзн. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. – М., 1969. – 16 с.
5. Долгушин, А.В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Юрид. ин-т МВД России. – М., 1995. – 176 с.
6. Калиновский, К.Б. Законность и типы уголовного процесса: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / МВД России; С-петерб. ун-т. - СПб., 1999. – 190 с.
7. Капустин, А.А. Реформа советского предварительного расследования: сущность, предпосылки, основные направления: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / С. – Петерб. ун-т. – СПб., 1992. – 24 с.
8. Кириллова, Н.П. Процессуальные и криминалистические особенности поддержания обвинения в суде первой инстанции: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / С-Петербург. ун-т. – СПб., 1995. – 20 с.
9. Корсаков, К. А. Криминалистические и процессуальные проблемы подготовки прокурора к судебному разбирательству уголовного дела: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / С- Петерб. ун-т. – СПб., 2000. – 21 с.
10. Копылова, О.П. Проверка заявлений и сообщений о преступлениях: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / МВД России; С-Петербург. ун-т. – СПб., 1999. – 20 с.
11. Лебедев, В.М. Проблемы становления и развития судебной власти в Российской Федерации: Автореф. дис. докт. юрид. наук: 12.00.09 / Российская правовая акад. Мин. юст. РФ. – М., 2000. – 56 с.
12. Макаркин, А.И. Состязательность на предварительном следствии: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / МВД РФ; С-Петербург. ун-т. – СПб., 2001. – 205 с.
13. Машовец, А.О. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Уральская гос. юрид. акад. - Екатеринбург, 1994. – 184 с.
14. Паршин, А.И. Судебная оценка материалов предварительного расследования: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Волгоградский юрид. ин-т. – Волгоград, 2000. – 24 с.
15. Петрова, О.В. Объективная истина и гарантии её установления в уголовном процессе: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Воронежский гос. ун-т. – Воронеж, 2000. – 23 с.
16. Слепнева, И.Е. Проверка судом законности и обоснованности процессуальных решений органов предварительного расследования в досудебных стадиях: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / Волгоградский юрид. ин-т. – Волгоград, 1998. – 23 с.
17. Смирнов, А.В. Типологии уголовного судопроизводства: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / ИГП РАН – М., 2001. – 345 с.

18. Шестакова, С.Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе: Дис. канд. юрид. наук: 12.00.09 / С-Петерб. акад. – СПб., 1998. – 184 с.

### ***Практикум***

1. Бобров, Н.М. Уголовный процесс. Практикум / Н.М. Бобров, А.П. Петров. – Витебск: ВГУ, 2013. – 322 с.

### ***Нормативные источники***

1. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями, принятыми на республиканских референдумах 24 ноября 1996 г. и 17 октября 2004 г., 27 февраля 2022) // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

2. Всеобщая декларация прав человека, 10 дек. 1948 г. // Права человека: междунар.-прав. документы и практика их применения. В 4 т. / Сост. Е. В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – Т. 1. – С. 78–512.

3. Международный пакт о гражданских и политических правах, 16 дек. 1966 г. // Права человека: междунар.-прав. документы и практика их применения: в 4 т. / Сост. Е. В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – Т. 1. – С. 82–98.

4. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила), 25 нояб. 1985 г. // Права человека: междунар.-прав. документы и практика их применения. В 4 т. / Сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – Т. 1. – С. 666–681.

5. О правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам: Конвенция СНГ, 7 октября 2002 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

6. Основные принципы независимости судебных органов: приняты Конгрессом ООН и одобрены резолюциями Ген. Ассамблеи ООН, авг.-дек. 1985 г. // Права человека: междунар.-прав. документы и практика их применения: в 4 т. / Сост. Е. В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – Т. 1. – С. 449–452.

7. Против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания: Конвенция ООН, 10 дек. 1984 г. // Права человека: междунар.-прав. документы и практика их применения: в 4 т. / Сост. Е. В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – Т. 1. – С. 735–744.

8. Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме, 09 дек. 1988 г. // Права человека: междунар.-прав. документы и практика их применения: в 4 т. / Сост. Е.В. Кузнецова. – Минск: Амалфея, 2009. – Т. 1. – С. 578–583.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

10. Кодекс Республики Беларусь о судоустройстве и статусе судей, 29 июня 2006 г., № 139-3 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

11. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь, 11 янв. 2000 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

12. Уголовный кодекс Республики Беларусь, 9 июля 1999 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

13. Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Республике Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 30 дек. 2011 г., № 334-3 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

14. Об органах внутренних дел Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 17 июля 2007 г., № 263-3 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

15. Об органах государственной безопасности Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 10 июля 2012 г., № 390-3 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

16. Об органах финансовых расследований Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 4 июня 2001 г., № 30-3 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

17. О международной правовой помощи по уголовным делам: Закон Республики Беларусь, 18 мая 2004 г. // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

18. О мерах по совершенствованию деятельности общих судов Республики Беларусь: Указ Президента Респ. Беларусь, 10 окт. 2011 г., № 454 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

19. О прокуратуре Республики Беларусь: Закон Респ. Беларусь, 8 мая 2007 г., № 220-3 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

20. О некоторых вопросах применения уголовно-процессуального закона в суде первой инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 26 сент. 2002 г., № 6 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

21. О практике постановления судами оправдательных приговоров: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сент.

2006 г. № 8 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

22. Об обеспечении права на защиту в уголовном процессе: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 24 сент. 2009 г., № 7 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

23. О практике применения законодательства, обеспечивающего право граждан на судебную защиту, и мерах по повышению ее эффективности в общих судах: Постановление Пленума Верховного суда Республики Беларусь от 21 дек. 2006 г., № 10 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

24. О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 28 сент. 2000 г., №7 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

25. О практике рассмотрения судами гражданского иска в уголовном процессе: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь, 24 июня 2004, № 8 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

26. О приговоре суда: Постановление Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сент. 2001 г. № 9 // Эталон-Беларусь [Электронный ресурс] / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2022.

Учебное издание

**СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ  
ДЛЯ СПЕЦИАЛЬНОСТИ 1-24 80 01 ЮРИСПРУДЕНЦИЯ**

Учебно-методический комплекс по учебной дисциплине

Составитель

**САФОНОВ** Александр Ильич

Технический редактор

*Г.В. Разбоева*

Компьютерный дизайн

*В.Л. Пугач*

Подписано в печать 01.12.2022. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>. Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 6,05. Уч.-изд. л. 6,20. Тираж 9 экз. Заказ 226.

Издатель и полиграфическое исполнение – учреждение образования

«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

Свидетельство о государственной регистрации в качестве издателя,

изготовителя, распространителя печатных изданий

№ 1/255 от 31.03.2014.

Отпечатано на ризографе учреждения образования

«Витебский государственный университет имени П.М. Машерова».

210038, г. Витебск, Московский проспект, 33.