4. Осмоловская, И.М. О культурологическом подходе к формированию содержания образования / И.М. Осмоловская, И.В. Шалыгина // Образование и наука. Известия УрО РАО, 2006. – № 2 (38). – С. 120–127.

5. Примерная рабочая программа воспитания в образовательной организации высшего образования. [Электронный ресурс] – Режим доступа: minobrnauki.gov.ru... 2021... программа воспитания в... – Дата доступа: 07.10.2022.

6. Теоретические основы содержания общего среднего образования / под ред. В.В. Краевского, И.Я. Лернера. – М.: Педагогика, 1983. – 352 с.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА КАК РЕСУРС ДУХОВНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Т.В. Карнажицкая
Минск, Институт философии
Национальной академии наук Беларуси

Понимание роли художественной культуры в качестве ресурса духовной безопасности в современном мире оказывается достаточно актуальным. Духовные критерии развития современного общества важны для обеспечения гуманитарного благополучия любой нации. При этом в современных исследованиях используются разные концептуальные подходы к пониманию сути и социальной значимости художественной культуры. Развитие социальной философии оказало влияние на историческое формирование концептуализации художественной культуры в культурологии. Само понимание художественного пространства, как особого мира человека, связанного с его переживанием мира и сопереживанием отношений с людьми, открывало возможности для осмысления художественного пространства культуры в категориях психологического переживания реальности средствами художественного отражения. В дальнейшем такой поворот в концептуализации художественной культуры будет способствовать развитию нескольких практико-ориентированных направлений знания, среди которых актуализируются художественная педагогика, художественная психология. Раскрытие социально-интегративных и регулятивных функций художественной культуры повлияло на развитие систем арт-рынка, требующего формирования арт-менеджмента, как системного комплекса воздействия на все процессы художественного пространства культуры. Значимость и технологии позиционирования художественных ценностей как системы развития духовного пространства в некоторых позициях начали отходить на второй план.

Для концептуализации художественной культуры как духовного ресурса важным оказалось понимание общей системности культуры. В культурологии на эту тему было написано много исследований, как в советской науке, так и в зарубежной. Концептуализация и поиск сущности понятия художественной культуры долгое время были «привязаны» к поиску

ее системных связей с разными сферами культуры (как внешняя системность), так и к раскрытию ее морфологии (как внутренняя системность). В этот период духовные составляющие воздействия искусства разделились на понимание религиозного и светского начал культуры.

Известной работой стала диссертационное исследование М.Б. Глотова, который концептуально рассматривал художественную культуру как систему социальных институтов, представленных комплексом процессов, среди которых считал главными такие, как художественное производство, художественную коммуникацию, художественное познание, художественную критику и художественное потребление. Таким образом, в данной концептуализации проявлен один из важнейших принципов системности, основанной на различии художественной культуры (построенной на комплексах социальных институтов) и художественной жизни (функционирующей в пределах социальных процессов) [1]. Однако духовные ресурсы не представлены в данной системе.

В традициях советской школы доминирует теоретическая концепция М.С. Кагана, который в рамках системно-морфологический рассмотрения художественной культуры, представлял ее в общем комплексе культуры. Концептуально в его теории художественная культура оказывается одним из внутренних сфер культуры, своеобразным ее подвидом. М.С. Каган предложил такое понимание культуры, которое должно вписываться в общую систему бытия, предполагающую наличие ее трех основных форм: материально-практической, духовно-теоретической и практически-духовной. Таким образом, само понимание культуры, предлагаемое философом, образует три подсистемы: материальная культура; духовная культура; художественная культура [2]. Важно отметить, что духовная культура в теории данного исследователя не включает религиозные ценности.

В зарубежной традиции доминирующим моментом концептуализации художественной культуры стал структурно-функциональный подход. Данное направление связано с такими исследователями, как Б. Малиновский, А. Радклиф-Браун, М. Глакмен, Т. Парсонс, Р. Мертон, М. Леви. В работах этих исследователей обозначено, что если представить культуру как систему, то необходимо не просто выделять ее структурные элементы и связи, устойчивость и изменчивость, но и их функциональные роли в обществе. Духовные доминанты, являясь наиболее устойчивой аксиологической составляющей, отсутствуют в данном направлении.

Современный мир существенно меняет не только жизненные практики, но и принципы концептуализации современного теоретического знания. Понимание и осмысление новых реалий мира требует и новых научных направлений. Современность привнесла существенное понимание деятельности человека, как деятельности духовного характера, как гаранта гуманитарной безопасности. Формирование и дальнейшее стремительное развитие социально-культурных отношений, привело к возникновению новых

системных образований, которые «угнетают» духовные ресурсы культурного пространства. Результатом этих процессов стала не только интеграция многих культурных сфер, но интеграция культуры с другими формами деятельности, которые традиционно не связывались с художественной культурой (экономика культуры, культура быта, культура здорового образа жизни, культура образования, религиозная культура и др.). Именно эти направления необходимо рассматривать как новые ресурсы духовного развития общества. Именно духовное ядро должно доминировать во всех практиках художественной деятельности, нести в себе потенциал духовного, нравственного оздоровления современного человека, способствовать его духовному развитию, нравственному совершенствованию.

Список литературы

1. Глотов, М.Б. Художественная культура как система социальных институтов: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук. / М.Б. Глотов. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1974. – 15 с.
2. Каган, М.С. Общее представление о культуре [Текст] / М.С. Каган // Введение в культурологию. Курс лекций / под ред. Ю.Н. Солониной, Е.Г. Соколова. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис». – 2003. – 232 с.

НАУЧНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ РОССИЕЙ И США В УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА (2000-Е – П.П. 2010-Х ГГ.)

*А.П. Косов
Витебск, Витебский государственный
университет имени П.М. Машерова*

В 1990-е гг. российская наука оказалась в тяжелом состоянии. Государственное финансирование научной отрасли практически полностью прекратилось. Многие научные организации возлагали все надежды на зарубежные фонды, преследовавшие свои интересы. Из сферы науки наблюдался отток кадров. Если, в 1990 г. насчитывалось 992,6 тыс. исследователей, то в 2000 г. только 425,9 тыс. В первую очередь кадровые потери касались технических и естественнонаучных специальностей [2].

С начала 2000-х гг. российское государство стало финансировать научные исследования и активно поддерживать ученых, чего не наблюдалось в ушедшем десятилетии. Власти страны, используя благоприятную экономическую конъюнктуру, предприняли усилия по сдерживанию «утечки мозгов» за рубеж. В 2000-е гг. замедлилось падение численности научных кадров, а в п.п. 2010-х гг. их количество даже росло [2]. Научные и образовательные учреждения наконец-то стали получать достойное финансирование. Одновременно наращивалось сотрудничество РФ с другими