

зависимости от влияния разнонаправленных тенденций в киберпространстве: от позитивных и творческих до асоциальных и деструктивных. В связи с этим, для формирования полноценной социальной и личностной зрелости подростка необходимо уделять повышенное внимание как созданию просоциальных внешнесредовых факторов, так и повышению медиакультуры ребенка.

*Список литературы:*

1. Власова, Н.В. Особенности поведения в конфликте подростков с разной гендерной идентичностью / Н.В. Власова, Е.Л. Буслаева // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Образование и педагогические науки. 2020. – № 4 (837). – С. 225–239.
2. Рудковский, Э.И., Особенности социализации молодежи в условиях информационного общества / Э.И. Рудковский // Ученые записки УО ВГУ имени П.М. Машерова: сб. науч. трудов. – Витебск: ВГУ имени П. М. Машерова, 2022. – Т. 35. – С. 112–115. URL: <https://rep.vsu.by/handle/123456789/33566>.
3. Черненко, И.А., Медиаобразование как фактор социализации личности в условиях перехода к информационному обществу / И.А. Черненко // В сборнике: Медиакультура и медиаобразование в поликультурном обществе // Сборник научных статей по материалам Всероссийской научной заочной конференции с международным участием. Южный филиал Российского института культурологии. 2014. – С. 109–115.

## **МОЛОДЕЖЬ КАК СУБЪЕКТ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОГО НАЦИОНАЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА**

*Н.Е. Захарова  
Минск, Институт философии  
Национальной академии наук Беларуси*

Молодежь является объектом изучения всех социогуманитарных наук: философия, психология, педагогика, демография, социология проявляют к ней неизменный интерес. Это связано с ростом социально обусловленных требований общества к высокой квалификации молодежи, ее гражданскому самосознанию, умению самостоятельно и творчески мыслить, правильно оценивать ситуацию, брать на себя ответственность и т. д. В рамках Организации Объединенных Наций определена специфика положения молодежи в современном обществе, сформулированы основные направления деятельности государств и общественных организаций по социальной защите интересов молодежи, разработаны ее права и оценены возможности. В настоящее время молодежь во всем мире является значительной и быстро растущей по численности социальной группой.

И если общество подвержено ряду рисков, связанных с трансформацией социально-экономических отношений, кризисом традиционной культуры, экологическими, технологическими и информационными вызовами,

то молодежь имеет продиктованный спецификой ее возраста, психологии, культуры ряд присущих ей проблем, которые также являются социальными рисками. Помимо того, современное общество предъявляет повышенные требования к молодежи, а сама молодежь становится все более требовательной и активной в отношениях с обществом.

В Республике Беларусь проживает 1,5 млн человек в возрасте 15–30 лет – это 16,5 % от общей численности населения [5]. Современная белорусская молодежь может считаться одной из проблемных групп общества, которые претерпевают внутренние изменения и постоянное усложнение взаимосвязей и отношений со всеми элементами социальной, политической и других общественных структур. Молодежные проблемы не существуют сами по себе, они органично вплетены в самую плоть социального развития [2, с. 5].

Поиск адекватных концепций развития социокультурного пространства в начале XXI в. сопровождается возрастающей потребностью современного социума в качественных образовательных услугах, развитии культуры, социально-экологической устойчивости как адаптации социокультурного пространства к современным социально-экономическим, культурным, технологическим основаниям. Поэтому концепция социокультурного пространства выступает из теоретических ориентиров в выборе альтернативных путей развития молодежной политики государства.

Социальные, экономические, политические, информационно-культурные перемены последних десятилетий в максимальной степени затрагивают молодежь, как социальный и духовный ресурс развития общества. С одной стороны, наблюдается рост социально-культурного творчества различных групп и слоев молодого населения, которое активно участвует в становлении институтов гражданского общества. Расширяется спектр культурных инициатив за счет развития молодежных объединений, движений, клубов, ассоциаций, формируются новые жизненные стили, стереотипы мышления, способы освоения социального пространства [8].

С другой стороны, не всегда концептуально обоснованные преобразования вызвали целый комплекс проблем, характеризующих неблагоприятные социальные условия и психологическое самочувствие молодежи, которая помимо своей воли оказалась в роли жертвы прошлого и заложника проводимых (или не проводимых) социально-политических и экономических преобразований. На фоне всех общественных изменений молодежь оказалась сегодня одной из самых самой социально уязвимых групп населения. Наблюдается снижение социально-профессионального статуса молодежи, выросла доля низко-статусных и маргинальных групп молодежи. Эмпирические исследования фиксируют явное противоречие между стремлением молодежи к рынку и растущим пониманием невозможности включиться в рыночные отношения, соблюдая декларируемые обществом требования. Происходит отток молодежи за границу для получения работы

и образования. Большая доля молодых людей работает не по специальности, около 20% не имеют возможности повысить квалификацию, 30% - повысить реальную зарплату и продвинуться по службе.

Значительная часть молодых людей испытывает существенные материальные и психологические затруднения, с трудом интегрируется в «свободную» экономику, скептически и пессимистически настроены по отношению к своему будущему. Резкая поляризация молодежной среды по материальному положению вызывает рост индивидуализма в его наиболее острых проявлениях. Идет ломка устоявшихся взглядов и стереотипов, растет правовой и нравственный нигилизм, индивидуализм в его наиболее крайних формах выражения (насилие, агрессивность, вандализм). Все большее распространение получает катастрофический тип сознания (И.М. Ильинский), утверждается философия выживания «здесь и теперь» [1]. Именно молодежь чаще всего составляет почву для социальных конфликтов [2; 3].

Поскольку задачи безопасного устойчивого развития социума связаны с качеством молодежи, на первый план выходит обеспечение комплекса условий развития личности. Параметрами социокультурного пространства являются сотрудничество, совместная деятельность, взаимодействие при условии активной деятельностной позиции всех субъектов социальной, культурной и педагогической деятельности [6]. Базисным компонентом социокультурного пространства выступает территория, которой свойственен специфический комплекс социальных и культурных отношений, видов деятельности, локальных практик. Необходимость выделения регионального социокультурного пространства в качестве предмета исследования определяется возрастанием роли малых социальных сообществ в больших социальных процессах. Внутренний мир человека зависит не только от общих материальных, политических и социальных отношений в пределах всего общества, но в значительной степени от конкретных условий, системы ценностей, традиций и правил, которые существуют в данной малой группе.

Так, к примеру, в городской среде наблюдается смешение разных культур, где отсутствует жесткая формализованная структура, имеют преимущество неформальные, нерегламентированные социальные отношения. В этих отношениях наличествует широкий диапазон разнообразных форм общения, сложная многоуровневая система контактов, а это влияет на характер и содержание работы не только городских учебных заведений, но и на условия становления и развития личности молодого человека, который живет в этом пространстве [7, с. 104]. С позиций гуманистической парадигмы важным является прежде всего комплекс условий становления социокультурного пространства, в которых происходит становление личности.

Социальное развитие молодежи связано с основными этапами ее творческого роста в культурно-досуговой деятельности. Первоначально заложенные в ней возможности изменяются в соответствии с личностным

смыслом молодого человека. Развитая личность, как отмечал С.Л. Рубинштейн, есть развитая сущность исходной сущности человека. Определяющие детерминанты этого процесса, очевидно, заложены не в каких-то одних потенциалах, а в их совокупности, включающей деятельность, культуру, индивидуальность и духовный мир личности. В них немалую роль играют инициативно-творческие образования, молодежная и юношеская субкультуры, непрерывно взаимодействующая с макросредой и создающая самостоятельную канву для вхождения в нее [4]. Не случайно многие авторы считают, что молодое поколение само формирует свой социум [3; 6].

Таким образом, возрастает актуальность разработки приоритетов и технологий молодежной политики, отвечающей реальным вызовам и угрозам молодому поколению. Необходимо критическое осмысление теоретических разработок и рекомендаций в области совершенствования молодежной политики, созданных в ином/предыдущем социокультурном контексте. Необходимо определить специфику, условия и механизмы оптимизации социально-культурной интеграции молодежи в обществе перед лицом культурных, технологических, экологических и информационных вызовов и разработать технологию формирования и реализации молодежной политики.

*Список литературы:*

1. Кон, И.С. Психология ранней юности / И.С. Кон. – М.: Просвещение, 1989. – 256 с.
2. Кондратьева, Я.В. Проблемы социальной работы с молодежью: учебник / Я.В. Кондратьева. – СПб.: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики, 2011. – 278 с.
3. Налимов, В.В. В поисках иных смыслов / В.В. Налимов. - М.: Центр гуманитарных инициатив, 2013. – 464 с.
4. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Питер, 2015. – 705 с.
5. Численность населения на 1 января 2021 г. в Республике Беларусь / Национальный статистический комитет [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dataportal.belstat.gov.by/Indicators/Preview?key=144299>. – Дата доступа: 12.10.2022.
6. Хабермас, Ю. Понятие индивидуальности / Ю. Хабермас // Вопросы философии. – 1989. – №2. – С. 35–41.
7. Ядов, В.А. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности : Диспозиционная концепция / В.А. Ядов. – 2-е расширенное изд. – М.: ЦСПиМ, 2013. – 376 с.
8. Яницкий, О.Н. Социология риска: ключевые идеи / О.Н. Яницкий // Мир России. – 2003. – № 1. – С. 3–35.