

Задача состоит в том, чтобы превратить хаотические квазициклы в восходящие спирали прогрессивного развития.

Список литературы:

1. Малинецкий, Г.Г. Синергетика – новый стиль мышления: Предметное знание, математическое моделирование и философская рефлексия в новой реальности. – М.: ЛЕ-НАНД, 2022. – 288 с.
2. Циолковский, К.Э. Воля Вселенной. Космическая философия / К.Э. Циолковский. – М.: Эксмо, 2015. – 480 с.
3. Гумилев, Л.Н. Этногенез и биосфера земли / Л.Н. Гумилев. – М.: АйрисПресс, 2016. – 545 с.
4. Докинз, Р. Эгоистичный ген / Р. Докинз. – М.: АСТ Corpus, 2016. – 512 с.
5. Колесников, А.В. Киберкосмизм. Цифровая философия темпорального универсума / А.В. Колесников. – Минск : Белорусская наука, 2022. – 315 с.

РОЛЬ КРИЗИСА В ФОРМИРОВАНИИ КУЛЬТУРНО-ЦИВИЛИЗАЦИОННОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ ТРАНЗИТИВНЫХ ОБЩЕСТВ

И.Н. Колядко

*Минск, Белорусский государственный
университет*

С современным изменением вектора в направлении дивергенции локальных социокультурных систем глобализация не перестала оказывать ощутимое влияние на трансформацию базисных оснований культуры модерна. Более того, вследствие усиления региональной дифференциации, большинство локальных социумов предстало перед острой необходимостью формирования и утверждения своей культурно-цивилизационной идентичности, чтобы не оказаться на геополитической периферии, в социально-экономической и культурно-информационной изоляции.

Ренессанс локальных социокультурных систем сегодня является одной из ведущих тенденций мирового развития в условиях исчерпанности конвергентного потенциала глобализации. В то же время острый кризис идентификационных матриц локальных социокультурных систем, вызванный интенсификацией унифицирующих процессов глобализации на первоначальных этапах ее динамики, часто выступает непреодолимым препятствием на пути формирования или возрождения самобытной культурно-цивилизационной идентичности [4, с. 164]. Социальные системы, подвергшиеся масштабным деформациям под воздействием глобализации и порой утратившие символическую связь со своей культурной традицией, находятся в состоянии *транзитивности*. Его исход связан с воплощением функциональной двойственности, присущей кризисным этапам социодинамики. Суть функциональной двойственности заключается в реализации кризисом не только деструктивного, но в первую очередь конструктивно-

созидательного потенциала: деформация основных социальных институтов нередко становится источником генезиса в точке бифуркации новых форм социальных практик и социального порядка.

Обращение к проблемам формирования и репрезентации культурно-цивилизационной идентичности современных обществ обусловлено процессами глобализации и деглобализации [1, с. 24–27; 6, с. 219–224]. Так, глобализация несет вызов культурной унификации, что инициирует всплеск националистических настроений и провоцирует межэтнические и межконфессиональные конфликты. Вместе с тем процессы трансформации базисных оснований культуры модерна выступают источником социокультурных флуктуаций (П. А. Сорокин), приводящих к фрагментации культурно-цивилизационной и иных форм идентификации людей [3, с. 53].

В условиях дивергентных трендов современного этапа глобализации наибольшую актуальность приобретает *проблема формирования и утверждения культурно-цивилизационной идентичности* локальных социокультурных систем модернизирующихся и переходных социумов, которые становятся полноправными субъектами культурного и цивилизационного процессов. Конфликтная природа современных трансформационных процессов имеет своим основанием устойчивую тенденцию к актуализации и репрезентации локальными социумами своих идентификационных нарративов в условиях возрастания сложности и интенсивности социокультурного развития.

Вместе с тем, хотя формирование культурно-цивилизационной идентичности переходных обществ и вызвано кризисом конвергентных стратегий глобализации, становление новой, полицентричной, конфигурации мирового сообщества в целом обусловлено постулируемым «постидеологическим» характером современных государств и геополитических блоков. Культура и культурные ценности сегодня все чаще предстают в национальном, этническом своеобразии и формах. Как следствие – формирование в мировом масштабе новых субъектов политического, государственного и межкультурного взаимодействия, что, в свою очередь, выступает в качестве ведущего фактора «социокультурных флуктуаций» (П.А. Сорокин) и возрастания нестабильности. Глобальный кризис культуры модерна и ее оснований в аспекте трансформации идентификационных паттернов способствует переосмыслению стереотипов группового сознания, мышления и деятельности как мировоззренческого каркаса культуры в каждую конкретную историческую эпоху, оказываясь одним из факторов динамики и развития социальной системы. *Позитивный характер данных изменений* проявляется в форме «перестройки категориальных структур сознания» [5, с. 76], когда реинтерпретация смыслов культурных универсалий, фундирующих систему ценностных ориентаций и легитимизирующих конкретные формы индивидуальной и коллективной идентичности, направлена на реализацию ими трансляционной функции. Благодаря последней происходит «ассимиляция нового, важного для людей социального опыта, соединение его с традицией и передача от поколения к поколению» [5, с. 76].

Трансформация различных форм идентичности, в том числе и культурно-цивилизационной, определяется совокупностью факторов, среди которых можно выделить следующие: денационализация социальных пространств; «детерриторизация социальных отношений; вытеснение локального глобальным и всевозможные формы глобализации; формирование глобальных и сетевых медиа, способствующих развитию транснациональных социальных отношений; ретрансляция идеологии мультикультурализма из развитых стран западной цивилизации, ставших притягательной целью международных потоков миграции, по всем социокультурным регионам планеты» [3, с. 86–87]. Осмысление кризиса идентичности в условиях дивергенции локальных социокультурных систем нашло свое выражение у ряда известных западных социальных философов и ученых. Так, У. Алброу отмечает, что единое мировое сообщество в качестве цели глобализации следует понимать не как «единство без многообразия, но как многообразие без единства» [7, с. 215]. Э. Гидденс утверждает, что процессы глобализации являются одним из факторов возрождения локальных культурно-цивилизационных идентичностей: ренессанс локального является конструктивным ответом глобальным силам [2, с. 62]. Р. Робертсон, в свою очередь, акцентирует внимание на принципиальной невозможности тотальной унификации культуры и обосновывает тезис о взаимосвязи возрастающей роли локальных и региональных идентичностей с процессами углубления мировой информационно-интеграции [8, с. 37].

Трансформация традиционных форм идентичности в условиях ренессанса социокультурных систем транзитивных социумов выступает в качестве ключевого фактора современного цивилизационного развития, направленного на формирование полицентричной геополитической конфигурации мирового сообщества. Репрезентация феномена идентичности, связанного с системой мировоззренческих представлений и установок, которые фундируют основания культуры, все в большей степени сводится к ее символическим измерениям. Они же, в свою очередь, находятся под воздействием информационно-коммуникационных технологий и конституирующих социальную реальность идеологием. Индивидуализация идентичности, ее дифференциация определяются процессами реорганизации институциональных и символических оснований социального порядка. Вместе с тем именно процессы трансформации идентичности выступают сегодня одним из факторов дивергенции локальных социокультурных систем модернизирующихся социумов, позволяя им формировать свою субъектность и становиться полноправными участниками цивилизационного процесса. Фрагментация идентичности в ее культурно-цивилизационном аспекте выступает одним из факторов транзитивности модернизирующихся обществ, инициируя тем самым фазовый переход социальной системы к новым формам упорядочения путем трансформации ценностно-нормативных компонентов культурной традиции.

Список литературы:

1. Бауман, З. Текучая современность : пер. с англ. / З. Бауман. – СПб. [и др.] : Питер : Питер Пресс, 2008. – 238 с.
2. Гидденс, Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь : пер. с англ. / Э. Гидденс. – М. : Весь мир, 2004. – 116 с.
3. Ленсмент, А. Феномен этнокультурной идентичности в эпоху постсовременности : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / А. Ленсмент. – Минск, 2017. – 169 л.
4. Современные глобальные трансформации и проблема исторического самоопределения восточнославянских народов / Ч. С. Кирвель [и др.] ; под науч. ред. Ч.С. Кирвеля. – 2-е изд., перераб. и доп. – Гродно : Гродн. гос. ун-т, 2009. – 547 с.
5. Степин, В. С. Цивилизация и культура / В. С. Степин. – СПб. : С.-Петербург. гуманитар. ун-т профсоюзов, 2011. – 408 с. – (Классика гуманитарной мысли ; вып. 3).
6. Тоффлер, Э. Футурошок : пер. с англ. / Э. Тоффлер. – СПб. : Лань, 1997. – 461 с.
7. Albrow, M. The global age: state and society beyond modernity / M. Albrow. – Cambridge : Polity Press, 1996. – IX, 246 p.
8. Robertson, R. Globalization: time-space and homogeneity-heterogeneity / R. Robertson // Global modernities / M. Featherstone, S. Lash, R. Robertson. – London ; New Delhi, 1997. – P. 25–44.

ВЛИЯНИЕ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ НА ФОРМИРОВАНИЕ САМОСОЗНАНИЯ ЛИЧНОСТИ

*Г.Ю. Лизунова,
Горно-Алтайск, Горно-Алтайский государственный
университет*

В настоящее время в научном сообществе уделяется все больше внимания вопросам этнической идентичности и ее влиянию на развитие самосознания личности. Заявленный вопрос актуален и важен исходя уже из федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования, согласно которому при рассмотрении содержания образовательной Программы должно обеспечиваться развитие личности, мотивации и способностей детей в различных видах деятельности и охватывать следующие структурные единицы, представляющие определенные направления развития и образования детей: познавательное развитие детей дошкольного возраста предполагает «... становление сознания; ...; формирование первичных представлений о себе, других людях..., о малой родине и Отечестве, представлений о социокультурных ценностях нашего народа, об отечественных традициях и праздниках, о планете Земля как общем доме людей, об особенностях ее природы, многообразии стран и народов мира» [1].

Определение понятий «сознание» и «самосознание» до сих пор находится в центре научных дискуссий. Сознание рассматривается как состояние психической жизни организма, выражающееся в субъективном переживании событий внешнего мира и, а также в отчёте об этих событиях и ответной реакции на эти события. Самосознание – это осознание человеком своих действий, чувств, мыслей, мотивов поведения, интересов, своего положения