

ПРОТИВОРЕЧИЕ КАК ФАКТОР ФИЛОСОФСТВОВАНИЯ И ЕГО СНЯТИЕ КАК НАЧАЛО НОВОЙ ЭПОХИ МЕТАФИЗИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

В.И. Каравкин
Витебская ордена «Знак Почета»
государственная академия ветеринарной медицины

На протяжении столетий со времени становления философии мыслители не соглашались друг с другом, что признавалось не гласно, пожалуй, закономерностью мыслительной деятельности. Не гласно, так как высказывать иную, а в подавляющем большинстве случаев, противоположную точку зрения, считалось не субъективным желанием, не претенциозным самовыражением, а результатом бескорыстного поиска истины. Динамика философствования предстает перед нами в форме противопоставления, в виде столкновения противоположных друг другу идей, концептов, теорий.

Однако такое положение дел следует признать закономерным для состояния метафизического мышления только до настоящего времени.

Наглядно представим сказанное, хорошо известное каждому, кто любознательность считает необходимой для усвоения духовно-интеллектуальной культурой. Исчерпать в кратких тезисах заявленную тематику, понятно, не представляется возможным; многотомным оказался бы даже компендиум. Поэтому лишь штрихами, пунктирными линиями наметим означенное.

Условно, с момента первого удивления, со времени попытки найти то, как говорил Аристотель, «из чего состоят все вещи, из чего как первого они возникают и во что как в последнее они, погибая, превращаются» [1, с. 71], перед нами разноцветная и разнофигурная мозаика мнений и воззрений. Да и сам Аристотель, как хорошо известно, не соглашается со своим другом Платоном, учеником Сократа, ранее, в свою очередь, не согласного со всем тем, о чем твердили профессиональные учителя.

Представители единого верования, одной конфессии в эпоху Средневековья дают противоположные ответы на вопрос о сущности универсалий, которые, для обладания статусом «Посредника», являются просто необходимым инструментарием.

Ренессанс в отношении, например, к осмыслению социально-политических реалий и идеалов, формирующих принципы должного, поражает тем, до какой степени несопоставимы «Государь» Никколо Макиавелли и «Утопия» Томаса Мора.

Ученые эпохи, которая начинается с девиза «Знание – сила», формулируют разные требования к созданию правил увеличения объема знаний – индукции и дедукции, – и, более того, на века разветвляют на непересекающиеся параллельные русла течения философской мысли, именующиеся сенсуализмом и рационализмом.

Эпоха Просвещения, по Канту, доверившаяся Разуму, с большой буквы, порождает оказавшую мощнейшее воздействие на развитие интеллигентной культуры, как сейчас сказали бы, противостоящую общему тренду, теорию Жан-Жака Руссо.

Немецкая классическая философия, как известно, может быть представлена двумя противоположными ветвями идеализма: одна ярко выражена Фихте и Кантом, другая – Шеллингом и Гегелем. Отчасти следуя за Фейербахом, Маркс делом своей жизни провозгласит уже не объяснение, а революционное изменение мира.

Наконец, философии как уже сформированной духовной целостности, образцовой, в своем осмыслении себя же, начинает противостоять порожденная ею же, ее «Дитя», поднимавшая во весь рост неклассическая философия. Не предполагая заявить о чем-то принципиально новом, представим Таблицу «Компаративного анализа классического и неклассического типов философствования»:

Основные характерные черты классической философии	Основные характерные черты неклассической философии
Постижение Универсума (Всеобщего, Сущего);	Постигаться как всеобщее может фрагмент Универсума;
Универсум представляется целостным, завершенным как данность;	Универсум представляется мозаикой разной конфигурации;
Универсум мыслится фундированным субстанцией определенной сущности и структуры;	Понятия «субстанция», «сущность», «структура» могут не прилагаться к категории «Универсум»;
Атрибутами бытия предполагаются пространство, время, движение;	Атрибуты бытия могут мыслиться неопределенными (существование не предполагает сущности);
Постижению подлежат закономерности;	Постигаются изменяющиеся состояния;
Суть познания есть рациональное мудрствование;	Познание есть герменевтический, художественный и даже мистический «дар»;
Методы познания универсальны;	Методы познания обусловлены особенностями предмета, субъекта познания и действительности;
Стиль философствования монологический, монументальный, четкий, строгий, доказательный;	Стилистика философских трудов многообразна, разнообразна, может представлять собой эссе;
Философия стремится поучать, «врачевать душу» (Эпикур);	Философ демонстративно игнорирует дидактику;

Уверенность в силе Разума;	Не предполагается преимуществ рационального познания по отношению к иным его формам;
Знание – благотворно;	За знаниями могут следовать бедствия;
Сущность человека предполагается неизменной;	Сущность человека подвержена трансформациям условиями и обстоятельствами его жизни;
Зло творится неосознанно, его причины заключены в невежестве;	Возможны злой умысел, сознательное стремление ко злу;
Эстетическое имеет полюса красивого и некрасивого;	Эстетическое – неполяризованный в части восприятия феномен;
Формы искусства предметны, что делает доступным его содержание.	Формы искусства могут быть беспредметными, что означает его де-гуманизацию (Ортега-и-Гассет).

В классической философии встречаются и противоположные тенденции, даже близкие к неклассической, но они не являются характерными, типичными; как и заявленное в отношении неклассической философии не отрицает заимствованных из классики элементов в ней.

В философии постмодернизма отмеченные основные характерные черты неклассической философии доведены до логического завершения, до того предела, за которым может последовать либо возвращение к прошлому, либо качественно иное состояние. Первое невозможно, прошлое не воротишь не только в отношении реального событийного ряда, но и в отношении духовного. Второе, на наш взгляд, означает отказ от того способа философствования, который представлен фундирующим его фактором, а именно постоянным отталкиванием от того, что представлено иными рассуждениями, иными фигурами мысли, иным видением. Причем таким отталкиванием, которое отрицает заявленное другим и предполагает утверждение противоположного.

В качестве аналогии сошлемся на тот объемный пласт духовной культуры, который представлен современной рок-музыкой. Наступило время кавер-версий, исполнительского мастерства. Имманентно содержащиеся в роке возможности реализованы выдающимися рок-музыкантами. И в философии возможное свершилось. Следует доносить это величайшее достояние интеллигентной духовности до поколений людей. Доносить в процессе воспитания и обучения. Для этого необходима не только политическая воля, но и отличное исполнительское искусство!

Список литературы:

1. Аристотель. Сочинения в четырех томах. Т. 1 / Аристотель. - М.: Мысль, 1976. – 530 с.