

# **I. ИНФОРМАТИЗАЦИЯ КАК ФАКТОР ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ, СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ И ЦЕННОСТНЫХ ОСНОВАНИЙ СОЦИУМА**

---

## **ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ОСНОВАНИЙ СЕТЕВОГО ОБЩЕСТВА**

*Ю.Л. Баньковская  
Минск, Белорусский государственный  
аграрный технический университет*

Развитие информационно-коммуникационных технологий привело к трансформации современной социальной реальности. Информатизация общества становится фактором его качественной модификации. Следствием сетевизации политического, экономического и социокультурного пространства является изменение системы норм и правил, ценностный релятивизм, непостоянность духовных идеалов. Сетевые принципы становятся тем основанием, на базе которого выстраивается современная глобальная культура, чье функционирование характеризуется такими отличительными признаками как нелинейность, плюрализм ценностей, комбинация и артикуляция смыслов.

Современный период мирового социокультурного развития сопровождается постоянным самообновлением традиционных форм культуры вследствие процессов глобализации и сетевизации, приводящих к синтезу ценностных систем в единое культурное пространство, интенсификации межцивилизационных контактов. «Некогда упорядоченный, иерархичный мир культуры превращается на наших глазах в пространство сетей, мир «тысячи поверхностей», ускользящей паутины возможностей, в котором нет проложенных дорог и точек опоры» [1, с. 60–61]. Результатом сложившихся тенденций социального развития становится как расширение возможностей для взаимодействия с представителями других культур, признания ценности «образа, сформированного противоположной культурой» [2, с. 41], так и неприятие иных ценностно-нормативных стандартов, утверждение большей значимости собственных ценностей их доминирование.

Аспекты модификации ценностно-нормативных стандартов были исследованы М. Кастельсом, который разработал одну из наиболее известных теорий сетевого общества. Данное явление он рассматривает в качестве глобального образования, затрагивающего жизнедеятельность каждого человека и ориентированного на формирование новых ценностей и культурных кодов. «Принадлежность к той или иной сети или отсутствие таковой наряду с динамикой одних сетей по отношению к другим выступают в качестве

важнейших источников власти и перемен в нашем обществе; таким образом, мы вправе охарактеризовать его как общество сетевых структур» [3, с. 494].

Культура, ее ценности и нормы определяют качественную специфику общества, воздействуют на все сферы его жизнедеятельности. Р. Коллинз обращал внимание на тот факт, что любые символы, сакральные объекты и ценности вырабатываются интеллектуалами, оказывающими непосредственное социальное влияние на создание и внедрение идей, которые «верны и значительны вне каких-либо местных условий, какой-либо локальности и вне зависимости от того, примет ли их кто-либо на практике» [4, с. 65]. Сетевая схема, реализуемая в вертикальном (от поколения к поколению) и горизонтальном (среди современников) временном направлении, закладывает формальную модель распространения информации, приобретаемой субъектами в результате их интеллектуальной рефлексивной деятельности. На процесс производства культурных ценностей и норм непосредственное воздействие оказывают как центральные фигуры или узловые центры, в наибольшей мере обладающие политическим, экономическим или культурным капиталом, задающие направленность развития и функционирования сети, так и отдельные люди, находящиеся на периферии данного образования [5, с. 91–98].

Поликультурность и глобальность социальной реальности, направленность на унификацию социальных ценностей и норм приводит к тому, что локальным культурам становится трудно сохранить свою уникальность. В условиях глобализации постепенно ослабляется суверенитет ряда стран, что приводит к размыванию национальной идентичности. Данные тенденции углубляются по мере расширения процессов сетевизации всех сфер жизнедеятельности общества. «Сетевые структуры устроены так, что в них может быть интегрировано все многообразие проявлений культуры, благодаря диверсифицированности, мультимодальности и неустойчивости коммуникаций» [6, с. 102]. Результатом сетевизации социокультурной реальности становится попытка симбиоза этнических культур и субкультур, их унификация. Как отмечал С. Хантингтон, «в этом новом мире наиболее масштабные, важные и опасные конфликты произойдут не между социальными классами, бедными и богатыми, а между народами различной культурной идентификации» [7, с. 24].

Процессы информатизации современного общества, приведшие к изменению социальных представлений, моделей межличностного взаимодействия, приводят к релятивности существующих ценностно-нормативных стандартов. Приспособление к новым условиям жизнедеятельности, их принятие и разделение социальными общностями особенно актуально в ситуации возможной быстрой эскалации противоречий, нестабильности и неустойчивости общественного развития. Результатом относительности принятия социальных ценностей и норм является появление ценностных конфликтов, приводящих к трансформации культуры и созданию новых

ценностно-нормативных стандартов, не предусмотренных предшествующими законами общественного функционирования.

Сетевое взаимодействие создает новые возможности для решения общих задач. Быстрая информационная доступность и постоянная обновляемость результатов совместной деятельности, их междисциплинарный характер стимулирует активность субъектов на творческий поиск, расширяет область кросскультурной коммуникации, способствует лучшему пониманию и осознанию межкультурных ценностей. Сетевая коммуникация способствует формированию таких качеств личности, как медиаграмотность и гибкость мышления.

На основании сказанного можно сделать вывод о том, что следствием трансформации социокультурных оснований сетевого общества в результате информатизации и цифровизации социальной реальности становятся потеря идентичности и культурной автономии, нестабильность и постоянная изменчивость норм, приоритетов и ценностей людей. Модификация культуры приводит к снижению уровня устойчивости развития социальной системы, к ослаблению и утрате традиционных ценностей, исчезновению национального колорита. Следовательно, возрастает опасность кризиса культуры, ее регрессивного развития. Формирование новой системы ценностно-нормативных стандартов, отвечающей потребностям сетевого общества, прояснение их сущности и специфики проявления в сети, становится одной из приоритетных задач социального развития.

#### *Список литературы*

1. Лысак, И.В. Формирование персональной идентичности в условиях сетевой культуры / И.В. Лысак, Л.Ф. Косенчук. – М. : Изд-во «Спутник», 2016 – 147 с.
2. Тагиров, Э.Р. Конфликты в обществе: от противостояния к согласию / Э.Р. Тагиров, Л.С. Тронова. – Казань : Изд-во Казанского финансово-экономического института, 1996. – 235 с.
3. Кастельс, М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / С.С. Аверинцев [и др.] ; под общ. ред. В.Л. Иноземцева. – М. : Academia, 1999. – С. 494 – 505.
4. Коллинз, Р. Социология философий. Глобальная теория интеллектуального изменения. – Новосибирск : Сибирский хронограф, 2002.
5. Коллинз, Р. Теория конфликта в современной макроисторической социологии / Р. Коллинз // Философская и социологическая мысль. – 1993. – № 6. – С. 81–98.
6. Философия. Глобализация. Интеграция : монография / Академия управления при Президенте Республики Беларусь ; общ. ред. В.И. Чуешов. – Минск, 2006. – 205 с.
7. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. – М. : АСТ. – СПб. : Terra fantastica, 2003. – 603 с.