



## Дезинтеграционные и интеграционные процессы в экономике на постсоветском пространстве

Интеграция представляет собой процесс движения и развития определенной системы, в котором число и интенсивность взаимодействий ее элементов растет – усиливается их взаимная связь и уменьшается их относительная самостоятельность по отношению друг к другу. При этом в основе взаимодействия лежит существенная необходимая связь, которая проявляется через новые формы взаимодействия, т.е. формы, которых не было в прежней истории этой системы. Под дезинтеграцией мы соответственно понимаем противоположный интеграции процесс уменьшения числа и интенсивности взаимодействий элементов некоей системы – процесс разложения, распада, разрушения, отделения, изоляции и пр. Этот процесс повышает относительную самостоятельность и «независимость» элементов. Однако нельзя рассматривать каждое разрушение, каждый распад как дезинтеграцию, потому что не всегда процессы такого рода приводят к тому, что элементы распадающейся системы приобретают самостоятельное существование до интеграционного периода.

Интеграционные процессы различным образом связаны с дезинтеграционными процессами, и поэтому всякое ограничение соответствующего исследования анализом только интеграционных процессов недопустимо. Скорость, направление и форма интеграционного процесса зависят не только от силы причин, действующих в направлении интеграции, но и от силы противодействующих дезинтегрирующих причин. Вполне возможно, что при определенных обстоятельствах последние приобретают перевес и прерывают интеграционный процесс, хотя именно он имеет исторически необходимый и прогрессивный характер. Таким образом, если в качестве ведущей силы выступает интеграция, то она всегда связана с различными дезинтеграционными процессами, являющимися либо ее предпосылкой, либо следствием, либо сопутствующими ей.

Если интеграция является ведущим, доминирующим процессом, то помимо изучения конкретной природы этого процесса необходимо знать какие дезинтеграционные процессы содействуют и какие противодействуют интеграции. Анализ дезинтеграционных процессов на постсоветском пространстве помогает лучше понять современные проблемы интеграции.

Одно из направлений дезинтеграции связано с внутренними (объективными и субъективными) противоречиями Содружества. В состав СССР входили республики со значительной дифференциацией масштабов экономики и условий экономического развития, замкнутых в единый воспроизводственный процесс, отличительной чертой которого являлась концентрация факторов производства на крупных специализированных предприятиях. В нем практически отсутствовали малые предприятия, самостоятельные хозяйственные

действия которых формируют объективные предпосылки для образующего важную черту рыночного механизма динамичного саморегулирования экономической системы. Изменить эту ситуацию в короткие сроки нереально из-за отсутствия требующихся для этого значительных ресурсов, причем такова ситуация во всех бывших союзных республиках. Частично эта задача была решена посредством искусственного разукрупнения больших специализированных производственных комплексов. Хотя такой курс неизбежно вызвал падение объемов производства, разрыв хозяйственных связей как внутри республик, так и между ними, снижение эффективности общественного производства, распад отраслевой и региональной структуры хозяйственных комплексов, неминуемое усиление их экономической зависимости от мирового рынка, существенное снижение уровня жизни населения и резкое обострение социальной напряженности.

Необходимо еще учесть и ориентацию республиканского воспроизводственного процесса на общесоюзную социально-экономическую эффективность. Поэтому оказывались не столь уж существенными слабость связей республиканского воспроизводственного процесса с мировым рынком, дефицитный характер экономики каждой союзной республики при глубокой структурной диспропорциональности в сторону тяжелой промышленности и военного производства. Противоречие между самостоятельностью и взаимосогласованностью экономического развития союзных республик обуславливало объективную необходимость достаточно эффективного механизма согласования региональных интересов с потребностями целостного воспроизводственного процесса в масштабе всего Союза ССР. Однако такой механизм отсутствовал.

Таким образом, с теоретической точки зрения, экономическое пространство бывшего СССР представляло собой жесткую, замкнутую, практически лишенную свойств саморегулирования систему, состоящую из крупных отраслевых и национально-территориальных подсистем. Они экономически дополняли друг друга и с помощью структуры стабильных межотраслевых и межреспубликанских связей, формировавшихся под воздействием команд единого центра, были объединены в целостный народнохозяйственный комплекс. Сложился своего рода «механизм», основные части которого жестко пригнаны друг к другу. Он принципиально отличается от экономических систем с развитыми рыночными отношениями саморегулирования, которые можно свести в единый тип, условно назвав его «организм». Попытка одним «большим скачком» превратить «механизм» в «организм» путем повсеместного использования в экономической системе бывшего СССР классических рыночных отношений сделала объективно неизбежными разрушение целостности единого народнохозяйственного комплекса, распад его отраслевой и республиканской структуры. На деле ориентация на такой «скачок» привела к тому, что реально сложившийся в ходе реформ хозяйственный механизм стал, если не пытаться сглаживать формулировки, механизмом разрушения экономики и общества. С другой стороны, дезинтеграция дала толчок развитию современных интеграционных процессов, созданию объединения бывших республик, но уже на другом качественном уровне.

Следующее направление дезинтеграционных процессов связано с ориентацией постсоветских республик на автономное вхождение в мировой рынок и противодействием интеграции со стороны стран, у которых есть сфера интересов, лежащих вне СНГ. В рамках стратегии автономного вхождения в мировой рынок борьба республик за факторы производства неизбежно усилилась глубоким экономическим спадом и затяжной депрессией. Это неминуемо обострило взаимные претензии. В условиях, когда для двух-трех поколений советских людей межреспубликанские границы были только административным понятием в рамках единого государства, их превращение в охраняемые государственные

границы стало крайне негативным социально-экономическим последствием.

Здесь необходимо также учесть и современный этап интернационализации мирового хозяйства, который качественно отличается от периода 80-х годов. После распада мировой системы социализма все большее число стран включается в систему мирохозяйственных связей. Происходит процесс унификации стандартов на технологию, загрязнение окружающей среды, деятельность финансовых институтов, бухгалтерскую отчетность, национальную статистику, образование, культуру. С помощью международных организаций внедряются общие критерии макроэкономической политики, происходит унификация требований к налоговой политике, к политике в области занятости и т.д. Все это расширяет возможности для автономного вхождения стран в мировой рынок.

Важным дезинтегрирующим фактором является противоречие процесса глобализации. В мировой экономике усиливается позиция США (американоцентризм) и одновременно формируется экономический полицентризм. США с опережением проводят новый этап структурной перестройки, в основе которого лежит переориентация экономики на наукоемкие производства. Большие средства вкладываются в образование, науку, информатику, технологии будущего, в результате чего возрастает зависимость от Америки остальных стран мира. Американцы навязывают свои стандарты во всех областях жизни. При этом США заинтересованы во влиянии на остальной мир, которое легче осуществлять в отдельно взятой стране чем в интегративном сообществе. Другая тенденция глобализации (полицентризм) пока находится на начальной стадии развития и только в отдаленной перспективе сможет играть самостоятельную роль. При этом огромное значение имеет успех интегративных процессов на евразийском пространстве как противовес американоцентризма [1].

Бесспорным преимуществом стратегии автономного вхождения республик в мировой рынок является быстрое достижение локальных положительных результатов в точках экономического роста, обусловленное наличием мирового опыта решения аналогичных или сходных проблем и несомненной готовностью мирового сообщества внедрить этот опыт в бывших союзных республиках. Однако столь же несомненны недостатки этой стратегии, проявляющиеся в возникновении быстрой и глубокой зависимости республик от иностранных капиталов и мирового рынка; использовании для подъема экономики лишь локальных резервов экономического потенциала; резком усилении неравномерности в социально-экономическом развитии каждой республики; появлении и быстрым росте экономического и социального неравенства; возникновении социальной напряженности, особенно опасной в многонациональных республиках; быстрым росте напряженности в отношениях между республиками.

Несомненными преимуществами стратегии согласованного развития общего экономического пространства республик являются сохранение и укрепление социальной стабильности и экономического суверенитета республик, обусловленные преемственностью с тем, как они развивались в течение последних десятилетий; задействование для комплексной модернизации республик всего их экономического потенциала; снижение уровня неравномерности в социально-экономическом развитии каждой республики; развитие и укрепление межреспубликанских и соответственно межнациональных связей; последовательная демократизация общественных отношений в республиках при усилении экономической роли государства. Вместе с тем очевидны и недостатки этой стратегии, проявляющиеся в заведомо эволюционном, постепенном характере модернизации как народного хозяйства каждой из республик, так и их общего экономического пространства; ограниченности отечественного и отсутствии мирового опыта реализации таких изменений.

Поэтому столь важно выработать принципиально новую концепцию инте-

грации отличной и от советской и от европейской, а также синхронизировать модели социально-экономического развития стран [2].

Активное осуществление стратегии согласованной модернизации общего экономического пространства республик включает: поэтапное преодоление спада производства путем устранения породивших его причин; последовательное укрепление хозяйственных контактов между республиками на основе повышения уровня эквивалентности межреспубликанских связей; быстрое создание и задействование хозяйственного механизма государственного регулирования, обеспечивающего целенаправленное использование всего потенциала общего экономического пространства республик.

Объективной основой формирования этой стратегии являются реальные свойства единого народно-хозяйственного комплекса бывшего Союза ССР, сложившаяся за десятилетия теснейшая взаимозависимость экономических систем прежних союзных республик. Переход к рыночным отношениям, с одной стороны, неизбежно усиливает территориальную дифференциацию единого экономического пространства и тем самым объективно способствует его распаду, толкая суверенные республики к автономному вхождению в мировой рынок. Но, с другой стороны, нельзя сбрасывать со счетов экономическую заинтересованность подавляющего большинства предприятий всех республик в работе на объединенный рынок, существующий в рамках общего экономического пространства: такой рынок обладает огромной емкостью и предъявляет традиционные требования к их продукции. Тяготение к такому рынку объективно направлено на устранение всех препятствий в хозяйственной деятельности предприятий, порожденных суверенитетом республик, на формирование вновь унитарной экономической системы. Однако ее возрождение потребует воздействия на социально-экономические процессы внеэкономическими методами. А такой ход событий неминуемо будет способствовать нарастанию социальной напряженности на межрегиональной и соответственно на межнациональной основе.

Поэтому не вызывает сомнений: действенная стратегия выхода из кризиса должна отойти от ортодоксальных принципов рыночного фундаментализма, базироваться на понимании реальной структуры единого воспроизводственного комплекса, предвидеть ее неизбежную реакцию на развитие рыночных отношений. Исходя из этого данная стратегия призвана учитывать преемственность в развитии хозяйственного механизма и так воздействовать на реформирование экономических отношений, чтобы обеспечивать сохранение общего экономического пространства и целостность его отраслевой и региональной структуры при максимальном уважении к суверенитету бывших союзных республик и всемерном расширении экономической самостоятельности предприятий.

Продолжая курс на демократизацию политической и хозяйственной жизни, данная стратегия выхода из кризиса в корне отличается от реализуемых в настоящее время программ принципиально более высокой экономической ролью государства. Концепция межреспубликанского институционализма предполагает, что государственное регулирование общего экономического пространства республик не ограничивается лишь финансово-бюджетными и кредитными аспектами, оно активно использует методы всестороннего планового регулирования. С его помощью осуществляется стратегическая роль суверенных, но взаимозависимых республик в формировании системы основных социально-экономических целей согласованной модернизации их общего экономического пространства и установлении соответствующих этим целям важнейших народнохозяйственных, межотраслевых и межреспубликанских пропорций. В рамках этой стратегии государственные институты всех республик должны совместными усилиями выполнять координирующую

функцию по обеспечению целенаправленной согласованности прямых договорных связей между поставщиками и потребителями продукции, отраслями и регионами. Особое значение приобретает повышение эффективности принятого пакета интеграционных документов, так как часто они носят декларативный характер, отсутствует механизм реализации целей и задач и их финансового обеспечения. Не определены органы управления, ответственные за выполнение этих задач, и не предусмотрен межгосударственный контроль за выполнением взятых обязательств. При принятии новых соглашений не предусматривается отмена принятых соглашений и решений по этому вопросу, потерявших свою актуальность или частично выполненных.

Отсутствие необходимой статистической информации также является тормозом на пути развития интеграции. В этой связи определенным шагом к реальной экономической интеграции могла бы стать совместная разработка государствами – участниками СНГ макроструктурного прогноза социально-экономического развития на краткосрочную, среднесрочную и долгосрочную перспективу. В рамках его должны быть согласованы цели социально-экономического развития, выявлены возможные масштабы основных народнохозяйственных ресурсов, определены наиболее целесообразные направления их межстранового и межотраслевого распределения с целью достижения максимального интегрального эффекта. Прогноз мог бы служить для каждой из стран индикативной основой для выработки национальной экономической политики, базой для заключения двусторонних и многосторонних экономических соглашений.

Стратегия интернационализации позволит быстрее преодолеть спад в экономике, прежде всего благодаря восстановлению хозяйственных межреспубликанских связей. С помощью сильной экономической роли межреспубликанского институционализма возможно осуществить глубокую социально ориентированную, структурную перестройку общего экономического пространства республик, что создает предпосылки для их интеграции в систему мирохозяйственных связей, активного использования преимуществ международного разделения труда

Стратегия согласованной модернизации предполагает, что уже в ближайшие годы будет обеспечен достаточно высокий уровень инвестиционной активности, обусловленный высокой экономической ролью государства в республиках, образующих общее экономическое пространство. При этом капитальные вложения следует направлять в те или иные отрасли в соответствии с системой приоритетов, определяемых структурной политикой данного варианта стратегии, и с учетом требований сбалансированности всего круга сопряженных отраслей и производств общего экономического пространства республик. Такой подход способствовал бы общему повышению технологического уровня экономических систем всех бывших республик, последовательному росту эффективности их производства и повышению уровня жизни их населения.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Панарин А.С.* Глобальное политическое прогнозирование. М., 2000. – 200 с.
2. *Козловский В.В.* Обусловленность и пути выравнивания общей линии экономического и культурного развития Европейских стран. Мн., 1998. – 89 с.

## S U M M A R Y

*This article includes data of international economic cooperation investigation.*

*Поступила в редакцию 12.02.2001*