

вливают на качество преподавания. Таким образом, при преподавании вокальной музыки учителя должны стимулировать интерес учащихся к обучению, пробуждать энтузиазм учащихся, участвовать в обучении учащихся и вовремя понимать проблемы обучения учащихся, чтобы каждый ученик мог почувствовать удовольствие от совместного обучения.

Совместное обучение может улучшить учебную атмосферу в классе, создать расслабленное и свободное творческое пространство для учащихся и позволить учащимся испытать радость свободного пения телом и разумом. Поэтому оно подходит не только для индивидуального обучения, но и для группового. Студенты могут оценивать и наблюдать друг за другом, обмениваться друг с другом своим певческим опытом, учиться друг у друга и помогать друг другу совершенствоваться вместе.

II (с). Дискуссионный метод обучения

Обучение на основе дискуссий – это метод обучения, основанный на дискуссиях, который требует от учителей участия во всей дискуссии и установления равноправных и гармоничных дискуссионных отношений со студентами. Учителя и ученики обсуждают и общаются по учебному вопросу в качестве участников обсуждения. Этот метод обучения требует, чтобы учителя и ученики нарушили традиционный статус учителей и учеников, стояли в одной отправной точке и обсуждали определенный вопрос. Обучение на основе дискуссий является более открытым и свободным, но его нельзя использовать как отдельный метод обучения. Учителя должны хорошо подводить итоги и давать обратную связь, а также играть направляющую роль в процессе обсуждения, чтобы учащиеся могли со временем двигаться в правильном направлении.

Заключение. При преподавании вокальной музыки в колледжах и университетах учителям очень важно выбрать подходящую форму и метод обучения в соответствии с реальной ситуацией и профессиональным уровнем студентов. Однако независимо от того, какая форма и метод обучения используются, учителя должны давать обратную связь преподаватель-ученик, своевременно вносить коррективы в преподавание в соответствии с различными проблемами и максимально передавать профессиональный опыт и знания.

ГИМНО РУСЛАНА ВЛАДИМИРОВНА

Республика Беларусь, Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ДИАЛОГ КУЛЬТУР КАК ФЕНОМЕН СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНОГО ПОЗНАНИЯ

В научно-методической литературе широкое распространение получило понятие «диалог культур». Процессы межкультурного диалога освещены в исследованиях различных направлений. Рост интереса к этой теме вызван социальными изменениями, которые претерпело мировое сообщество во второй половине XX – начале XXI в. в условиях глобализации, увеличение культурного разнообразия и динамики межкультурного взаимодействия. Внутрикультурный обмен, свободная трансляция ценностей культуры на межнациональном, межгосударственном уровне – абсолютное условие культурного развития.

Характерными чертами современного образования являются глобальная информатизация и интеграция, ведущие к созданию единого образовательного пространства в мире. При этом прослеживается следующая тенденция: в области высшего образования наблюдается интенсивное развитие международных интеграционных процессов, которое сопровождается увеличением масштабов академической мобильности (Ю.И. Сергеева), а мировая система образования последовательно и неуклонно трансформируется в область развивающегося этнополикультурного диалога (Е.С. Полякова).

Вопросы, касающиеся специфики социально-гуманитарного познания, актуализируются в пространстве философско-методологических дискуссий, начиная с XIX в. Активное обсуждение этих вопросов было обусловлено процессом осмысления наук об обществе и человеке, развитием политической экономии, социологии, психологии, культурологии и других научных дисциплин. Особый подход к проблемам методологии социально-гуманитарного познания разрабатывался в таких направлениях как: «философия жизни», баденская школа неокантианства, феноменология, философская герменевтика, обосновывающие идею принципиального своеобразия

предмета и методов «наук о духе» [1]. Целью статьи является анализ и систематизация диссертационных исследований в контексте диалога культур за последние 30 лет.

Суть проблемы социально-гуманитарного познания рассматривается в работах Ф. Шлейермахера, В. Дильтея, М. Вебера, Г.Г. Шпета, М. Хайдеггера, Г. Г. Гадамера, М. Фуко, М.М. Бахтина, П. Рикёра, К.-О. Апеля и др.; также в настоящее время она предпринимается в работах Л.А. Микешиной, В.С. Степина, Е.Н. Ищенко, В.Г. Кузнецова, Р.Д. Ингторссона и др.

Первым, кто сформулировал определение человеческой деятельности, в качестве объекта исследования социально-гуманитарного познания был итальянский философ Дж. Вико. Он ставил перед собой задачу поиска законов человеческой деятельности. Также выдвинул исходные положения «новой науки» о мире, где создателями выступали люди.

Сформулировать наиболее точное определение объекта социально-гуманитарного познания удалось одному из представителей баденской школы неокантианства Г. Риккерту. Он выдвинул идею противопоставления предмета «наук о природе» и «наук о культуре».

Основной базой для интерпретации диалога как особой формы устной речи является античная культура. С течением времени понятие «диалог» претерпевает изменения, приобретая философский характер. Дальнейшим толчком для обсуждения и решения вопросов о сущности человека, его бытии, его обращенности на себя, а не только на объект в некоторой степени послужили первая и вторая мировые войны. Осмысливая эти перемены, философы поставили вопрос о самом субъекте. Среди них можно назвать М. Бубера, М.М. Бахтина, В.С. Библера и др.

М. Бубер, немецкий философ и теолог, рассматривал понятие «диалог» в контексте взаимодействия и взаимообогащения христианской и иудейской религий и интерпретировал его в рамках индивидуальной концептуальной картины мира. В его исследованиях диалогическое общение представлено в формах диалога человека с Богом и межличностного диалога. Также М. Бубер отмечал важность исследования роли языка, посредством которого осуществляются эти диалоги.

Основное звено в научной деятельности М. Бубера занимает исследование уникальной природы и глобального масштаба диалога, раскрывающее законы мироздания, которые волновали людей во все времена. Одним из аспектов данного диалога является его спонтанность и непредсказуемость ответов. Обмен знаниями и мнениями осуществляется через: процесс раскрытия сущности бытия человека, познание мира посредством восприятия и сосуществования в нем. Результатом такого обмена является закрепление взаимодействия на предметном или духовном уровне.

Дальнейшее развитие идей М. Бубера продолжил русский философ М.М. Бахтин, который внес огромный вклад в развитие теории диалога, первым предложил концепцию диалога культур, а также рассмотрел особенности диалога в культурном контексте на примере литературных текстов. В частности, он отмечал, что диалогические отношения являются почти универсальным явлением, которое пронизывает не только различные проявления человеческой жизни, но и все, что имеет смысл и значение. Таким образом, диалог начинается там, где функционирует сознание, каждая культура существует на грани с другой культурой, а «макродialog» осуществляется в процессе «микродialogа» [2]. Если, по мнению М. Бубера, диалог может быть бессловесным, то, по М.М. Бахтину, диалог всегда облечен в слово посредством речи. Диалогическое мышление рождается во всех точках цивилизации XX века. Это уже не спокойная, присущая XVII–XIX вв. позиция познающего субъекта, анализирующего предметы, вещи, в то время как сам он остается совершенно постоянным, неизменным. Теперь внимание людей обращено на самих себя, на основания своей жизни, своего бытия. Непрерывно идет диалог между культурами, цивилизациями, личностями. Основные идеи философской концепции диалога М.М. Бахтина неразрывно связаны с его исследовательской деятельностью, направленной на анализ литературного текста как составляющей диалога. По мнению М.М. Бахтина, эту диалогическую суть социальных изменений выразил в своем творчестве Ф.М. Достоевский.

В конце 70-х г. XX века философ и культуролог В.С. Библер, взяв за основу понятийную схему М.М. Бахтина о диалоге культур, выдвинул психолого-педагогическую концепцию «Школа диалога культур». Ее появление обусловлено, прежде всего, социальным и личностным определением человеческих отношений с установкой на общение и взаимопонимание. В.С. Библер расширил идею диалога культур, используя понятие «амбивалентность культуры». Это предполагает общую способность каждой культуры отстраняться от самой себя, быть диалогичной по отношению к себе самой и по отношению к иным культурам. В.С. Библер выдвинул следующую идею: для того чтобы осуществить диалог между культурами, необходимо уметь

отстраниться от собственной культуры и принять чужую культуру как свою. Выйдя за пределы жизненных смыслов и целей, присущих одной культуре, оказавшись на грани других культур, возможно войти в то межкультурное пространство, в котором смысл бытия, определенная направленность осознания неких культурных позиций находятся на базовом уровне.

В.С. Библер уделяет особое внимание логике в развитии своей философской концепции диалога, расширяя понятие «диалог» и разработал понятие «диалогика», взяв за основу философские идеи диалектики через интерпретацию логики Гегеля. В своих работах В.С. Библер придает особое значение логике культуры, в которой она рассматривается как диалогическое столкновение двух радикально различных культур мышления. Это образует диалог логик [4]. Диалог В.С. Библиера имеет корни не только узкого диалогического направления. Его сущность заключается в рамках постижения личности на уровне «Я» и «Ты». Ученый акцентирует свое внимание на диалоге общем, диалоге культур и диалоге логик, в рамках которых анализируются культуры разных временных периодов. С их помощью диалог проникается логикой как основополагающей единицей в дальнейшем развитии [5].

Учение о диалоге культур М.М. Бахтина и В.С. Библиера находит свое отражение в трудах А.А. Гусейнова, М.С. Кагана, В.А. Лекторского, Ю.М. Лотмана, В.С. Степина, Дж. Бетли, У. Ганнера, Р. Линтона, К. Леви-Стросса, С. Хантингтона и др.

Обнаруженные диссертационные исследования по теме можно представить шестью группами:

1. Диалог как культурный феномен.
2. Диалог культур в образовательной среде.
3. Механизмы межкультурного обмена духовными ценностями.
4. Политический диалог межкультурных контактов.
5. Взаимодействия культур в историко-литературном процессе.
6. Диалогу национального языка и культуры.

Рассмотрение диалога культур с позиций социокультурных процессов и глобализации (диалог как культурный феномен) является сущностью первой группы. По мнению Л.Н. Пановой, русскую культуру середины XIX века целесообразно рассматривать в контексте культурологической концепции становления и развития учения о диалоге культур М.М. Бахтина. Диалог культур выступает как культурологическая концепция и способ бытия культуры [3]. Е.Б. Вознюк рассматривает межкультурный диалог в период глобализации и анализирует его влияние на развитие культуры в целом. Были выделены три типа диалога культур пространственно-временного основания: вертикально-синхронный, вертикально-диахронный и горизонтально-синхронный [4].

Ко второй группе исследований можно отнести работы, посвященные теме диалога культур в образовательной среде. Л.И. Хасанова определила дидактические условия эффективного формирования личности студента как субъекта диалога культур. Диалог культур выступает как форма межсубъектного взаимодействия в поликультурной среде [5].

Третью группу представляют исследования, в которых анализируются механизмы межкультурного обмена духовными ценностями. О.В. Ковальчук рассматривает диалог религиозной и светской культур в историко-философском и культурно-историческом ракурсе. Это необходимо для наиболее глубокого понимания механизмов и смыслов их взаимоотношения религиозной и светской культур на современном этапе, что приводит к взаимному изменению культурных полей различных цивилизаций и субкультур [6].

Политический диалог межкультурных контактов представлен в четвертой группе диссертационных исследований. Данный тип межкультурного взаимодействия представляется многим исследователям единственным адекватным и перспективным способом мирного сосуществования множества различных культур в условиях современности, фактором согласования их интересов и важным условием разрешения конфликтных ситуаций. Сунь Янь рассматривает содержание, формы и факторы современного диалога культур России и Китая на национальном и региональном уровнях. Во время культурного диалога, безусловно, сохраняются определенные различия, но активизируются контакты и создаются условия для взаимопонимания [7].

Пятую группу исследований определяют вопросы взаимодействия культур в историко-литературном процессе. По мнению А.В. Подобрый, одна из ведущих тенденций литературы 20-х годов XX века – диалог культур в прозе русскоязычных писателей и семантика этого диалога. Данное положение рассмотрено на примере произведений Л. Леонова, И. Бабеля, В. Иванова, М. Шолохова. Диалог культур представлен комплексом обращений к национально-

культурным основам этноса, представители которого стоят в центре писательского внимания и также становятся соучастниками создания художественного образа «инокультурного» мира в рамках русского языка [8]. Диалогу национального языка и культуры посвящена шестая группа диссертационных исследований. Следует обратить внимание на исследование О.Н. Колчиной, в котором выявлена специфика и своеобразие языковой личности поэта Б. Гребенщикова, обусловленная явлением диалога культур как фактор её формирования и развития.

На основе вышеизложенного можно утверждать, что формирование философской концепции диалога является результатом деятельности М. Бубера, М.М. Бахтина и В.С. Библера. Таким образом, анализ понятия «диалог культур» позволил определить его результативность (социокультурная трансформация, развитие индивидуальной языковой личности, сохранение культурной целостности, историко-культурный синтез, снятие межнациональных конфликтов).

Список цитированных источников:

1. Бубер, М. Два образа веры / М. Бубер. – М.: Республика, 1995. – 462 с.
2. Бахтин, М.М. Проблемы поэтики Достоевского / М.М. Бахтин. – М.: Сов. Россия, 1979. – 318 с.
3. Панова, Л.Н. Диалог культур в России середины XIXв.: автореф. дис. ... канд. культ: 24.00.01 / Л.Н. Панова. – М., 2011. – 25 с.
4. Вознюк, Е.Б. Межкультурный диалог как фактор развития культуры в период глобализации: автореф. дис. ... канд. культ: 24.00.01 / Е.Б. Вознюк. – Чита, 2012. – 23 с.
5. Хасанова, Л.И. Формирование личности студента как субъекта диалога культур в образовательной деятельности: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Л.И. Хасанова. – Ижевск, 2006. – 22 с.
6. Ковальчук, О.В. Цивилизационные модели диалога светской и религиозной культуры: автореф. дис. ... канд. культ: 24.00.01 / О.В. Ковальчук. – Белгород, 2004. – 24 с.
7. Янь, Сунь Исследования российской культуры в КНР в контексте современного Российско-Китайского диалога культур: автореф. дис. ... канд. культ: 24.00.01 / Сунь Янь. – Чита, 2018. – 28 с.
8. Подобрый, А.В. Межкультурный диалог в русской малой прозе 20-х годов XX века: автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.01.01 / А.В. Подобрый. – М., 2010. – 39 с.

ДЕНИСОВА ИОЛАНТА ВАСИЛЬЕВНА

Республика Беларусь, Витебск, ВГУ имени П.М. Машерова

ПОДГОТОВКА БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ К ФОРМИРОВАНИЮ ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ У УЧАЩИХСЯ СРЕДСТВАМИ МУЗЫКАЛЬНОГО ИСКУССТВА

На современном этапе одним из важнейших основных принципов государственной политики в сфере образования Республики Беларусь является приоритет общечеловеческих ценностей [1]. Обеспечение деятельности учреждений образования по осуществлению воспитания, в том числе по формированию у обучающихся гражданственности, патриотизма, духовно-нравственных ценностей входит в число основных направлений государственной политики в сфере образования. В этой связи требуется пристальное внимание к формированию ценностных ориентаций личности студентов как важной составляющей содержания их профессиональной подготовки.

Цель исследования – обобщить опыт подготовки будущих учителей музыки к формированию общечеловеческих ценностей у учащихся средствами музыкального искусства на педагогическом факультете ВГУ имени П.М. Машерова.

В ходе исследования применялись теоретические (анализ, сравнение, сопоставление, обобщение, систематизация) и эмпирические (изучение и обобщение педагогического опыта, наблюдение, описание) методы.

В настоящее время у многих людей возникают опасения в том, что человечество стремительно движется в тупик – политический, социальный, экономический, экологический и, прежде всего, духовный. Все большее распространение получает мысль о том, что активное развитие интеллекта, стремительный научно-технический прогресс приводят к постепенной утрате важных духовно-нравственных качеств, которые позволяют назвать человека Человеком с большой буквы. Речь идет об общечеловеческих (вечных) ценностях, которые